

Årsberetning 2024

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed rapporterer
om tilfælde af tvivlsom
forskningspraksis

Maj 2025



Udgivet af Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
c/o Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel.: 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk

Publikationen kan hentes på ufm.dk/publikationer

ISSN: 2596-9153

ISBN (elektronisk publikation): 978-87-85248-16-9

Årsberetning 2024

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
rapporterer om tilfælde af tvivlsom
forskningspraksis

Maj 2025

Indhold

1. Forord	5
2. Tilfælde af tvivlsom forskningspraksis behandlet på forskningsinstitutionerne i perioden 1. januar til 31. december 2024	6
2.1 Udtalelse af 7. februar 2024	6
2.2 Udtalelse af 22. februar 2024	6
2.3 Udtalelse af 17. april 2024	7
2.4 Udtalelse af 22. april 2024	7
2.5 Udtalelse af 7. maj 2024	8
2.6 Udtalelse af 27. juni 2024	8
2.7 Udtalelse af 5. juli 2024	8
2.8 Udtalelse af 20. august 2024	9
2.9 Udtalelse af 18. september 2024	9
2.10 Udtalelse af 9. oktober 2024	10
2.11 Udtalelse af 9. oktober 2024	10
2.12 Udtalelse af 9. oktober 2024	10
2.13 Udtalelse af 9. oktober 2024	11
2.14 Udtalelse af 9. oktober 2024	11
2.15 Udtalelse af 30. oktober 2024	11
2.16 Udtalelse af 19. november 2024	12
2.17 Udtalelse af 5. december 2024	12
2.18 Udtalelse af 5. december 2024	13
2.19 Udtalelse af 10. december 2024	13
2.20 Udtalelse af 16. december 2024	14

1. Forord

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed afgiver hermed i henhold til § 22 i lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven) beretning om tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, som har været under behandling ved forskningsinstitutionerne. Beretningen vedrører perioden 1. januar til 31. december 2024.

Beretningen er udarbejdet på grundlag af de enkelte forskningsinstitutioners årlige af-rapportering til nævnet. Nævnet foretager i den forbindelse ikke en monitorering eller overinstansbedømmelse i forhold til de konkrete tilfælde, jf. lovbemærkningernes afsnit 3.7.3.

De afrapporterede tilfælde af tvivlsom forskningspraksis er søgt anonymiseret, således at de ikke umiddelbart kan henføres til den forskningsinstitution, der har behandlet den enkelte sag. Nævnets sekretariat har drøftet med forskningsinstitutionerne, hvordan af-rapporteringen mest hensigtsmæssigt gennemføres. Redegørelserne for de i afsnit 2 nævnte sager er baseret på den skete afrapportering, som nævnet i det væsentlige ikke har foretaget redigering i.

I 2024 har forskningsinstitutionerne afrapporteret i alt 20 tilfælde af tvivlsom forskningspraksis:

- 6 sager vedrørende plagiering
- 4 sager vedrørende selvplagiering
- 3 sager vedrørende medforfatterskab
- 1 sag vedrørende forfatterskab, akkreditering og dataejerskab m.v.
- 1 sag vedrørende udeladelse af data i artikel
- 1 sag vedrørende brud på publicerings praksis
- 1 sag vedrørende integritet ved indtægtsdækket virksomhed
- 1 sag vedrørende brud på data management-regler
- 1 sag vedrørende fejlanalyserede data, brud på forfatterskabsreglerne
- 1 sag vedrørende planlægning og udførelse af forskning, publicering/kommunikation og interessekonflikter

Af de 20 sager har otte sager været behandlet i nævnet, som i henhold til lovens § 17 har oversendt sagerne til den relevante forskningsinstitution med henblik på vurdering af, om der forelå forhold om tvivlsom forskningspraksis.

København, maj 2025

*Mikael Friis Rasmussen
Landsdommer*

Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

2. Tilfælde af tvivlsom forskningspraksis behandlet på forskningsinstitutionerne i perioden 1. januar til 31. december 2024

I 2024 har forskningsinstitutionerne i alt afrapporteret 20 tilfælde af tvivlsom forskningspraksis.

2.1 Udtalelse af 7. februar 2024

Selvplagiering

I ph.d.-afhandlingen var der overlap med anmeldtes eget arbejde i andre artikler. Et flertal i Praksisudvalget fandt, at der var tale om ordret eller næsten ordret gengivelse, at gengivelserne var af et ikke uvæsentligt omfang, og at de ikke var uden betydning for afhandlingen som helhed. Flertallet af medlemmerne i Praksisudvalget fandt, at anmeldte burde have refereret til gengivelserne med en tydelig markering af, at der var tale om gengivelse fra kilden.

Flertallet i Praksisudvalget fandt herefter, at den indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

2.2 Udtalelse af 22. februar 2024

Plagiering i ph.d.-afhandling

Sagen angik en anmeldelse vedrørende plagiering i en ph.d.-afhandling. Sagen blev oversendt til nævnet (se nævnets afgørelse i sag 2023-05), som traf afgørelse om, at der var tale om en række tilfælde af plagiering i produktet, men at disse uanset antal og omfang af tilfælde af plagiering havde haft ringe betydning ved gennemførelsen og

rapporteringen af forskningen, hvorfor nævnet fandt, at der ikke forelå videnskabelig uredelighed. Nævnet oversendte sagen til institutionen til behandling for at vurdere, om der forelå tvivlsom forskningspraksis.

På baggrund af karakteren og omfanget af den anmeldte plagiering i produktet fandt udvalget, at anmeldte havde begået tvivlsom forskningspraksis ved åbenlyst at have begået alvorlige brud på citationspraksis og anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis. Udvalget henstillede til at medforfattere blev orienteret, at det videnskabelige produkt samt et af afhandlingens papers blev trukket tilbage og at anmeldte skulle gennemføre et kursus i god citationspraksis.

2.3 Udtalelse af 17. april 2024

Plagiering i ph.d.-afhandling

Anmelder mente, at anmeldte havde plagieret i sin ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Anmelder vedhæftede en iThenticate-rapport, der viste mistanke om 51 tilfælde af plagiering, hvoraf 20 var alvorlige. Praksisudvalget sendte sagen til nævnet (se nævnets afgørelse i sag 2023-01). Nævnet afgjorde sagen den 19. januar 2024 og konkluderede, at anmeldte ikke havde handlet videnskabeligt uredeligt, fordi der ikke var fornødent grundlag for at fastslå, at plagieringen var begået af anmeldte med forsæt eller ved grov uagtsomhed. Nævnet vurderede dog, at sagen kunne indeholde tvivlsom forskningspraksis og sendte sagen tilbage til forskningsinstitutionen.

Praksisudvalget afgjorde, at 17 tilfælde af plagiat udgjorde brud på normer for forskningsintegritet, og at anmeldte derfor havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

2.4 Udtalelse af 22. april 2024

Selvplagiering

I anmeldtes ph.d.-afhandling var der ifølge anmeldelsen flere tilfælde af tekstsammenfald med anmeldtes eget tidligere arbejde.

Praksisudvalget fandt, at gengivelserne havde et uvæsentligt omfang og at omfanget var under bagatelgrænsen. Praksisudvalget lagde vægt på, at der var få overlap og at afhandlingens overlap med anmeldtes eget arbejde primært var sket i form af gengivelse af definitioner og opremsninger, herunder henvisninger til studier og gengivelse af terminologier.

Praksisudvalget udtalte herefter, at anmeldte ikke havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

2.5 Udtalelse af 7. maj 2024

Medforfatterskab

Anmelder ønskede genoptagelse af to tidligere sager, hvor anmelder mente at have ret til medforfatterskab, fordi anmelder havde bidraget væsentligt til en artikel (Vancouver-kriterie 1).

I de to tidligere sager fastslog Praksisudvalget, at anmeldte havde udvist tvivlsom forskningspraksis ved ikke at invitere anmelder som medforfatter. Praksisudvalgets beslutning var baseret på en tidligere forfatterskabsaftale, og udvalget valgte ikke at vurdere anmelders indsats ift. Vancouver-reglerne. I den nye anmeldelse ønskede anmelder, at udvalget vurderede, om anmelder havde bidraget væsentligt til artiklen og dermed havde ret til medforfatterskab.

Udvalget afviste sagen, da den allerede var behandlet tidligere, og der ikke var fremlagt nye oplysninger i sagen.

2.6 Udtalelse af 27. juni 2024

Plagiering i ph.d.-afhandling

Anmeldte havde i sin ph.d.-afhandling plagieret fra en anden ph.d.-afhandling. Sagen blev sendt til behandling ved nævnet, der vurderede at de plagierede dele havde begrænset værdi for den videnskabelige del af afhandlingen, og at der ikke forelå videnskabelig uredelighed. Sagen blev herefter oversendt til Praksisudvalget til vurdering af, om der forelå tvivlsom forskningspraksis (se nævnets afgørelse i sag 2023-10).

Praksisudvalget fandt, at de plagierede dele havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning. Praksisudvalget vurderede herefter, at anmeldte havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

2.7 Udtalelse af 5. juli 2024

Planlægning og udførelse af forskning, publicering/kommunikation og interessekonflikter

Anmelder ønskede praksisudvalgets stillingtagen til følgende fem forhold vedrørende to rapporter fra 2020 og 2024; 1) at forskningsprotokollen ikke blev fulgt, 2) at den supplerende analyse var udeladt, 3) at der ikke var foretaget en analyse af sygdomsforekomsten blandt medarbejdere ansat ved værket med medarbejdere i andre sammenlignelige jobs, 4) at der havde været afholdt et møde med direktøren for regionen inden, at rapporten blev offentliggjort og 5) at der var en stigning i sygdomme, des tættere man bor på forureningen, og at dette ikke blev adresseret behørigt af dem, der har udarbejdet rapporten.

Praksisudvalget konkluderede følgende vedrørende de fem forhold: 1) at en forskningsprotokol er et arbejdsværktøj, hvorfor den løbende kan justeres og ændres uden, at resultaterne fra forskningen derved kompromitteres, 2) den supplerende analyse findes i rapporten fra 2024, 3) den pågældende analyse kunne ikke gennemføres bl.a. pga. reglerne i databeskyttelsesforordningen, 4) der er ikke problemer i at orientere om og drøfte en forskningsrapport med relevante instanser og personer inden udgivelse, herunder at der ikke er indikationer på, at rapportens indhold skulle være ændret som følge af drøftelsen og 5) i 2024-rapporten er den supplerende undersøgelse medtaget, og det fremgår af rapporten, at der for visse sygdommes vedkommende er flere tilfælde og for andres færre tilfælde, herunder er afvigelserne ifølge rapporten var så små, at der ikke kunne konkluderes noget sikkert på baggrund heraf.

Praksisudvalget fandt, at der ikke forelå tvivlsom forskningspraksis.

2.8 Udtalelse af 20. august 2024

Integritet ved indtægtsdækket virksomhed

Anmelderen klagede over, at der gennemføres et forskningsprojekt som indtægtsdækket virksomhed. Der er tale om et flerårigt projekt, hvor den afsluttende rapport ikke foreligger. Anmelderen mente, at projektet, fordi det beror på en betalingsaftale, ikke er uafhængig forskning, i overensstemmelse med grundreglerne for ansvarlig forskningspraksis ved forskningsinstitutionen.

Praksisudvalget bemærkede, at rekvireret og dermed eksternt finansieret forskning ikke er udtryk for tvivlsom forskningspraksis, men derimod forudsat og hjemlet i love og regler. Det afgørende er integritet (uafhængighed) og gennemsigtighed (åbenhed) i forskningen. En potentiel interessekonflikt er ikke i sig selv udtryk for tvivlsom forskningspraksis.

I den konkrete sag er kontrakten lagt åbent frem og det fremgår, at forskningsinstitutionen ikke påtager sig et bestemt eller forventet resultat. Forskerne har frihed til at træffe uafhængige beslutninger og gennemføre uvildig forskning. Forskningsinstitutionen har selvstændig ret til at formidle og anvende resultaterne. Der var ikke fremlagt noget, som gav belæg for at projektet skulle være uforeneligt med alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis. Praksisudvalget fandt, at den planlagte forskning, som blev fremlagt i aftalen, overholder armslængdeprincippet og dermed sikrer, at forskerne har frihed til at træffe uafhængige beslutninger og gennemføre en uvildig forskning, samt offentliggøre de resultater, som man måtte nå frem til.

Praksisudvalget fandt, at aftalen ikke kunne kvalificeres som udtryk for tvivlsom forskningspraksis.

2.9 Udtalelse af 18. september 2024

Brud på god publiceringspraksis

Sagen angik en anmeldelse om at anmeldte havde bidraget til en "paper mill" ved at udnytte sin rolle som editor ved et videnskabeligt tidsskrift til at få publiceret egne og en samarbejdspartners artikler hurtigere og uden grundigt review. På baggrund af en konkret vurdering af sagen, herunder en gennemgang af de artikler, som anmeldelsen vedrørte, samt en dialog med det relevante tidsskrift, blev der ikke fundet grundlag for anmeldelsen. Anmeldelsen blev på den baggrund afvist.

2.10 Udtalelse af 9. oktober 2024

Medforfatterskab

Anmelder mente, at anmelder uretmæssigt var blevet udelukket som medforfatter på en publikation baseret på anmelders arbejde, og at anmeldte havde plagieret anmelders arbejde ved at bruge det uden kreditering. Praksisudvalget sendte sagen til nævnet. Nævnet afgjorde sagen den 18. juni 2024 og konkluderede, at anmeldte ikke havde handlet videnskabeligt uredeligt. Nævnet vurderede, at der var tale om en forfatterskabstvist og mulig tvivlsom forskningspraksis, og sendte sagen tilbage til forskningsinstitutionen (se nævnets afgørelse i sag 2024-03).

Praksisudvalget afgjorde den 9. oktober 2024, at anmeldte havde udvist tvivlsom forskningspraksis ved først at love anmelder førsteforfatterskab og derefter udelukke anmelder fra forfatterlisten, samt undlade at nævne anmelder under "acknowledgements".

2.11 Udtalelse af 9. oktober 2024

Plagiering i ph.d.-afhandling

Anmelder mente, at anmeldte havde plagieret i sin ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Anmelder vedhæftede en iThenticate-rapport, der viste, at anmeldte havde brugt tekst fra to tidligere ph.d.-afhandlinger fra henholdsvis 2014 og 2020 uden at kreditere dem. Praksisudvalget sendte sagen til nævnet. Nævnet afgjorde sagen den 18. juni 2024 og konkluderede, at anmeldte ikke havde handlet videnskabeligt uredeligt. Nævnet vurderede dog, at sagen kunne indeholde tvivlsom forskningspraksis og sendte den tilbage til forskningsinstitutionen (se nævnets afgørelse i sag 2024-01).

Praksisudvalget afgjorde den 9. oktober 2024, at brugen af tekst fra ph.d.-afhandlingerne uden kreditering udgjorde brud på normer for forskningsintegritet, og at anmeldte derfor havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

2.12 Udtalelse af 9. oktober 2024

Fejlanalyserede data, brud på forfatterskabsreglerne

Anmelder mente, at anmeldte havde presset forfattergruppen til at bruge fejlanalyserede data, til at ændre manuskriptet og ændre forfattertilknytningen uden forfattergruppens godkendelse, samt at have kommunikeret på en upålidelig måde.

Praksisudvalget konkluderede den 9. oktober 2024, at der ikke var tilstrækkelige beviser, der understøttede anmelders påstande, og at anmeldte derfor ikke havde handlet i strid med tvivlsom forskningspraksis.

2.13 Udtalelse af 9. oktober 2024

Brud på data management-regler

Anmelder mente, at instituttets ledelse forhindrede anmelder i at tage sine data fra forskningsinstitutionen med til sin nye arbejdsplads, hvilket strider mod forskningsinstitutionens regler om datamanagement. Praksisudvalget konkluderede, at sagen ikke kunne behandles som tvivlsom forskningspraksis, da handlingerne blev udført af anmeldte som administrativ leder og ikke som forsker. Sagen blev derfor afvist.

Praksisudvalget ønskede dog at gøre rektoratet opmærksom på hændelsesforløbet, da den indeholdt elementer af principiel karakter, herunder en tilsyneladende unødigt forsinkelse i overførslen af forskningsdata fra forskningsinstitutionen til den nye institution.

2.14 Udtalelse af 9. oktober 2024

Plagiering af idé

Anmelder mente, at anmeldte havde plagieret anmelders idé fra starten af 1990'erne, og brugt den til at opnå en fremtrædende position inden for sit videnskabelige felt. Praksisudvalget sendte sagen til nævnet den 10. januar 2024. Nævnet afgjorde sagen den 19. juni 2024 og konkluderede, at anmeldte ikke havde handlet videnskabeligt uredeligt. Nævnet vurderede dog, at sagen kunne indeholde tvivlsom forskningspraksis og sendte den tilbage til forskningsinstitutionen (se nævnets afgørelse i sag 2024-02).

Praksisudvalget afviste sagen, da den omhandlede forhold, der var over 30 år gamle, hvilket overskrider forældelsesfristen på 5 år i forskningsinstitutionens regler om håndtering af sager om tvivlsom forskningspraksis og videnskabelig uredelighed § 11. Praksisudvalget fandt i dette tilfælde ingen grund til at fravige denne frist. Sager om videnskabelig uredelighed har ingen forældelsesfrist.

2.15 Udtalelse af 30. oktober 2024

Forfatterskab, akkreditering og dataejerskab, samt databehandling og anonymisering.

Sagen angik en anmeldelse vedrørende tvivlsom forskningspraksis i forbindelse med et kuldsejlet forskningsprojekt, som både anmeldte og anmelderne var involveret i. Projektet

strakte sig over længere tid, der var ingen samarbejdsaftale og samarbejdet var konfliktfyldt.

Anmeldte valgte uden forudgående aftale med de andre deltagere i projektet (anmelderne) at publicere resultaterne som preprint og offentliggøre data. Anmeldte anførte sig selv og en af anmelderne som forfattere og udelod de to andre anmeldere som forfattere.

Praksisudvalget fandt, at der var tale om tvivlsom forskningspraksis ved at anmeldte på egen hånd og i eget navn havde publiceret det omhandlede preprint, uden på forhånd at have forelagt det for de øvrige projektdeltagere, og uden at have givet disse lejlighed til at forholde sig til det konkrete preprint, og herunder offentliggørelse af de fælles data.

Praksisudvalget fandt også, at der var tale om tvivlsom forskningspraksis ved at anmeldte ikke i forbindelse med publiceringen af preprintet havde krediteret de andre projektdeltagere korrekt for deres bidrag.

Anmelderne havde også klaget over anonymiseringen af data. Praksisudvalget fandt ikke, at det var muligt at placere et entydigt ansvar vedrørende disse processer hos anmeldte, så dette forhold blev ikke karakteriseret som tvivlsom forskningspraksis.

2.16 Udtalelse af 19. november 2024

Forfalskning (udeladelse af data i artikel)

Anmelder ville have undersøgt, om anmeldte havde tilbageholdt data, der kunne underminere konklusionerne i en artikel publiceret i 2020. Efter en ekspertundersøgelse igangsat af Praksisudvalget blev sagen indsendt til nævnet den 30. januar 2024. Den 15. oktober 2024 afgjorde nævnet, at anmeldte ikke havde handlet videnskabeligt uredeligt (se nævnets afgørelse i sag 2023-11).

Nævnet vurderede dog, at sagen kunne indeholde tvivlsom forskningspraksis og sendte sagen tilbage til forskningsinstitutionen. Praksisudvalget afgjorde den 19. november 2024, i lyset af nævnets konklusion, og baseret på den forelagte dokumentation og ekspertundersøgelsens resultat, at anmeldte ikke kunne anses for skyldig i tvivlsom forskningspraksis. Samtidig bemærkede Praksisudvalget, at sagen befinder sig i en gråzone, og at der fremadrettet er behov for, at tidsskrifterne har strammere regler for fremlægelse af data, end tilfældet var her.

2.17 Udtalelse af 5. december 2024

Selvplagiering

Sagen handler om en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Ifølge anmeldelsen var der flere tilfælde af tekstsammenfald med anmeldtes eget tidligere arbejde.

Praksisudvalget fandt, at der i den indleverede afhandling var tale om ordret, eller næsten ordret gengivelse, at gengivelserne var af et ikke uvæsentligt omfang og at de ikke var uden betydning for afhandlingen som helhed. Udvalget fandt herefter, at anmeldte burde have refereret til gengivelserne ved markering med anførselstegn, kursivering eller anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilden.

Praksisudvalget konkluderede, at den anmeldte havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

2.18 Udtalelse af 5. december 2024

Selvplagiering

Sagen handler om en ph.d.-afhandling indleveret til bedømmelse. Ifølge anmeldelsen var der flere tilfælde af tekstsammenfald med anmeldtes eget tidligere arbejde.

Anmeldte havde i indledningen til afhandlingens kapitel to-fem angivet, at der i de enkelte kapitler blev genbrugt indhold fra egne artikler. De genbrugte passager blev ikke markeret med anførselstegn, kursiv eller med anden tydelig angivelse af, at der er tale om gengivelser. I afhandlingens øvrige kapitler (kapitel et og seks), var der også gengivet tekst fra anmeldtes eget tidligere publicerede arbejde, dog uden angivelse heraf.

Praksisudvalget tog herefter stilling til, om det var tilstrækkeligt, at anmeldte i indledningen havde angivet, at der var gengivelser i de enkelte afsnit. Praksisudvalget fandt, at anmeldte burde have markeret gengivelserne tydeligt med anførselstegn, kursiv eller på anden vis. Det var således praksisudvalgets opfattelse, at det ikke var tilstrækkeligt, at anmeldte i kapitlernes indledning, havde angivet, at der blev genbrugt indhold.

Praksisudvalget konkluderede herefter, at anmeldte i sin ph.d.-afhandling havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

2.19 Udtalelse af 10. december 2024

Plagiering og manglende kreditering

Sagen angik en anmeldelse vedrørende plagiering i et videnskabeligt produkt. Sagen blev oversendt til nævnet, som traf afgørelse om, at der var tale om enkelte tilfælde af plagiering i produktet, men at disse havde haft ringe betydning ved gennemførelsen og rapporteringen af forskningen, hvorfor nævnet fandt, at der ikke forelå videnskabelig uredelighed (se nævnets afgørelse i sag 2024-05).

Nævnet oversendte sagen til forskningsinstitutionen til behandling for at vurdere om der forelå tvivlsom forskningspraksis. På baggrund af karakteren og omfanget af den anmeldte plagiering i produktet, fandt udvalget, at anmeldte havde begået tvivlsom forskningspraksis ved at have forbrudt sig mod god videnskabelig praksis.

Udvalget henstillede til at afgørelsen medførte påtale og at anmeldte søgte at korrigere de manglende tilfælde af korrekt kreditering.

2.20 Udtalelse af 16. december 2024

Medfatterskab/medfattererklæring

Anmelder, en ph.d.-studerende, havde klaget over, at ph.d.-vejlederen uretmæssigt havde tilegnet sig en del af anmelders videnskabelige arbejde på en artikel ved en ikke-retvisende medfattererklæring. Anmeldelsen gik derfor oprindeligt på plagiat, idet anmelder anførte, at forfatterskabstvisten betød, at ph.d.-vejlederen uretmæssigt tilegnede sig dele af den ph.d.-studerendes arbejde.

Efter dialog med nævnet herom blev det fastslået, at anmeldelsen ikke angik videnskabelig uredelighed i form af plagiat, men var en forfatterskabstvist, der henhørte under Praksisudvalget. Anmelders påstand var desuden, at ph.d.-vejlederen derved blokerede for, at anmelder kunne færdiggøre sit ph.d.-projekt.

Praksisudvalget fandt, at anmeldte ikke rettidigt havde afklaret anmelders og anmeldtes respektive roller i relation til forfatterskab til den i klagen omhandlede artikel, hvilket indklagede som hovedvejleder og forskningsleder har haft et særligt ansvar for.

Praksisudvalget fandt endvidere, at anmeldte uden saglig grund havde afgivet skiftende udmeldinger angående kvaliteten af anmelders bidrag til den omhandlede artikel i henholdsvis 2019 og 2020, sammenlignet med den i juni 2021 afgivne medfattererklæring. Praksisudvalget fandt, at anmeldte i de nævnte henseender havde handlet i strid med god videnskabelig praksis.