



[KLAGER]

Afgørelse vedrørende klage over udsagn i kronikken [KRONIK]

Du har ved brev af 22. oktober 2013 med bilag klaget over [INDKLAGEDE 1] og [INDKLAGEDE 2] (herefter Indklagede) på vegne af din klient [VIRKSOMHED]. Genstanden for din klage er en kronik bragt i [DAGBLAD] den [DATO] med titlen [TITEL] (herefter Kronikken). Indklagede er forfattere af Kronikken.

I klagen anfører du, at Indklagede har begået videnskabelig uredelighed i form af uoplyst konstruktion af data og uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner, jf. bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed med senere ændringer § 2, nr. 1 og 4 (herefter UVVU-bekendtgørelsen), idet indklagede har skrevet følgende to udsagn i Kronikken:

Udsagn nr. 1:

”Grænsen mellem lobbyisme og bestikkelse er hårfin. Det er ingen hemmelighed, at tobaksindustrien har givet, og fortsat giver, store pengegaver til toppolitikere. F.eks. modtog [UDENLANDSK POLITIKER] 100.000 pund om året for at være repræsentant for [VIRKSOMHED].”

Udsagn nr. 2

”Tobaksindustrien udtaler: »At udskyde lovgivningen er en mulig måde at besejre den på.«”

Til støtte for påstanden om uredelighed gør du gældende, at det i udsagn nr. 1 antydes, at [VIRKSOMHED] har bestukket [UDENLANDSK POLITIKER] med et pengebeløb, hvilket efter din opfattelse ikke er korrekt. Du anfører hertil, at [UDENLANDSK POLITIKER] var medlem af bestyrelsen efter fratrædelse som [MINISTER], og at han i forbindelse med dette hverv modtog sædvanligt bestyrelsesshonorar. Dette fremgår ifølge dig ikke af den pågældende kronik, som derved bliver ukorrekt og vildledende for læseren.

Du gør endvidere gældende, at udsagn nr. 2 giver læseren det indtryk, at citatet enten er fremsat af den danske brancheorganisation ”Tobaksindustrien” eller af industrien generelt, hvilket efter din opfattelse ikke er korrekt, da citatet ifølge dig er fremsat af én enkelt tobaksproducent.

6. maj 2014

Styrelsen for Forskning og
Innovation
Sekretariatet for UVVU

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail fi@fi.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 13/029800-18



Herudover anfører du, at Kronikken må anses for at være et videnskabeligt produkt efter UVVU-bekendtgørelsens § 1, stk. 4, og dermed er omfattet af UVVU's kompetenceområde, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 6, stk. 1.

Til støtte herfor gør du gældende, at Kronikken er forfattet af to forskere som led i deres arbejde, og at Kronikken omhandler et emne indenfor Indklagedes forskningsområde. Du anfører i den forbindelse, at Indklagede er ansat ved [FORSKNINGSCENTER], og at dette forskningscenter anvender dagbladene som almindelig publiceringskanal.

Du henviser endvidere særligt til en artikel fra en af de to indklagede i tidsskriftet [TIDSSKRIFT], hvor der efter din opfattelse fremsættes synspunkter meget lig dem i Kronikken, og hvor der i det væsentlige anvendes samme skrivestil, konklusioner og argumenter. Du gør hertil gældende, at Kronikken bør behandles på samme måde som artiklen i [TIDSSKRIFT].

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Ved e-mail af 25. oktober 2013 kvitterede sekretariatet for UVVU for modtagelsen af brev af 22. oktober 2013. Ved e-mail af samme dato orienterede sekretariatet for UVVU Indklagede med kopi af brev af 22. oktober 2013 med bilag.

Ved brev af 9. december 2013 sendt på e-mail den 10. december 2013 besvarede sekretariatet for UVVU indledningsvist dit brev af 22. oktober 2013. Sekretariatet anførte i den forbindelse bl.a., at klagen ikke umiddelbart vedrører spørgsmål om videnskabelig uredelighed som defineret i § 2, nr. 3, i lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 af lov om forskningsrådgivning m.v.

Ved brev af 16. december 2013 sendt på e-mail til sekretariatet for UVVU meddelte du, at du ville drøfte sagen med din klient og vende tilbage.

Ved e-mail af 7. februar 2014 rettede sekretariatet henvendelse til dig, da sekretariatet ikke havde modtaget svar på sekretariatets brev af 9. december 2013. Sekretariatet orienterede samtidig Indklagede om status i sagen.

Ved e-mail af 18. februar 2014 meddelte du sekretariatet for UVVU, at din klient ønsker at fastholde klagen.

Regelgrundlag

Reglerne om UVVU's kompetence er reguleret i lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 af lov om forskningsrådgivning m.v., og i UVVU-bekendtgørelsen.

Af UVVU-bekendtgørelsen § 1, stk. 4, fremgår, at

"Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over vedrører, og som

- 1) har fået offentliggjort det videnskabelige produkt, der klages over i Danmark,*
- 2) har udarbejdet det videnskabelige produkt, der klages over, som led i sin ansættelse eller erhvervsvirksomhed i Danmark,*



- 3) har fået eller har søgt tilskud fra danske offentlige myndigheder til udarbejdelsen af det videnskabelige produkt, der klages over, eller
4) har sin nærmeste tilknytning til Danmark i øvrigt.”

Af § 2 fremgår, at

”Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Af § 4 fremgår, at

”Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed skal behandle sager, der rejses ved anmeldelse, jf. dog stk. 2. Udvalgene kan også behandle sager, der rejses af en person, der ønsker at blive rensat for navngivne, anonyme eller kildebeskyttede påstande om videnskabelig uredelighed, under forudsætning af, at personen er videnskabeligt uddannet, jf. § 1, stk. 4, og at personen giver alle nødvendige oplysninger til brug for udvalgenes behandling af sagen, jf. § 12, stk. 3.

Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:

- 1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.
- 3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning.

Stk. 3. Sager, der ikke optages til behandling af udvalgene, skal afvises senest 3 måneder efter udvalgenes modtagelse af sagen. I sager, der optages til behandling, skal udvalgene senest 3 måneder efter modtagelsen af sagen oplyse sagens parter om sagens forventede faser og forventet tidspunkt for afgivelse af en udtalelse, jf. § 13, stk. 1.”

Af 6, stk. 1, at

”Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4.”

Afgørelse

Som det fremgår af UVVU-bekendtgørelsen § 6, stk. 1, kan UVVU behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse heraf.



Bekendtgørelsen indeholder ikke en nærmere definition af, hvad der forstås ved et skriftligt videnskabeligt produkt, men efter fast praksis fra UVVU indebærer dette et krav om, at der i det indklagede produkt er anvendt videnskabelige metoder, og at der i produktet redegøres nærmere herfor. Det afgørende, for om UVVU kan behandle sagen, er således, om der er tale om et egentligt videnskabeligt produkt, eller om der er tale om en populærvidenskabelig udgivelse, som falder uden for UVVU's kompetenceområde.

Kronikker i dagblade o.l. er som udgangspunkt ikke omfattet af definitionen af skriftlige videnskabelige produkter efter bekendtgørelsen om UVVU § 6. Dette gælder også, når kronikken er forfattet af forskere og er indenfor de pågældendes forskningsfelt. Det er således muligt for forskere at udtale sig i medier, uden at dette automatisk betragtes som videnskabelig rapportering, og uden at eksempelvis en kronik derved bliver et videnskabeligt produkt i UVVU-bekendtgørelsens forstand.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Dette udgangspunkt kan efter praksis fra UVVU fraviges i tilfælde, hvor kronikken har så nær tilknytning til et skriftligt videnskabeligt produkt, at kronikken må betragtes som en egentlig rapportering af det videnskabelige produkts resultater. I sådanne tilfælde stilles der betydelige krav til en tæt sammenhæng mellem kronikken og det videnskabelige produkt, samt reference/henvisning til det videnskabelige produkt.

Dagblade (i dette tilfælde [DAGBLAD]) betragtes som hovedregel ikke som videnskabelige medier, og artikler og kronikker m.v. i dagblade er derfor ikke umiddelbart videnskabelig rapportering, men alene populærvidenskabelig rapportering, hvilket falder udenfor UVVU's kompetenceområde, jf. ovenfor.

På baggrund af oplysningerne i sagen, herunder indholdet i Kronikken, lægger jeg til grund, at Kronikken alene er udtryk for populærvidenskabelig rapportering. I den forbindelse er det min vurdering, at der ikke er den fornødne sammenhæng mellem Kronikken og artiklen i [TIDSSKRIFT], til at disse kan betragtes som ét videnskabeligt produkt i UVVU-bekendtgørelsens forstand.

Sammenfattende er det derfor min konklusion, at Kronikken ikke kan betragtes som et videnskabeligt produkt, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 6, stk. 1, og UVVU kan derfor ikke behandle klagen.

På denne baggrund afviser jeg klagen fra yderligere behandling, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 4, stk. 2, nr. 1, idet klagen falder udenfor UVVU's kompetenceområde.

Klagevejledning

Afgørelser truffet af Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 34 i bekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 af lov om forskningsrådgivning m.v.



Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning og
Innovation