

AFGØRELSE

Ved e-mail af 24. juli 2018 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har plagieret og dermed har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit videnskabelige produkt

Produktet

ved at have tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

Kilde 4

Kilde 5

Kilde 7

Kilde 18

Kilde 19

Kilde 25

Kilde 29

og

Kilde 6

Anmeldte påstår, at han ikke har plagieret.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

24. september 2019

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail sfu@ufm.dk
Web www.ufm.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sags.nr. 2018-15

Ref.-nr.
18/036406

Nævnets resultat

Nævnet har truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Afgørelsen er truffet af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Klemens Kappel.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig henvist til det, der er anført i anmelders tekstlighedsudvalgs analyse og rapportering af screening for tekstlighed i anmeldtes produkt. Det fremgår af tekstlighedsudvalgets analyse og rapportering bl.a., at analysen er udført ved hjælp af programmet iThenticate, og at der herved er dokumenteret omfattende plagiering af tekst, hovedsagelig uden reference og helt uden indikation af citation. Det fremgår endvidere, at det pågældende udvalg er enig om, at dette i forhold til den gængse definition af plagiering er langt over det acceptable niveau.

Anmeldte og anmeldtes hovedvejleder har heroverfor navnlig anført, at anmelder i alt for begrænset udstrækning forholder sig til den kontekst, hvor tekstligheden er fundet. Tekstligheden er fundet svarende til sidenumrene 10-20 i afhandlingen, der alle er sider, som beskriver metoden [...]. Der er tale om en gammel metode inden for et smalt felt, hvor der metodologisk er en meget stringent opsætning i forhold til metodens principper, opstilling, udførelse og analyse. De fleste ting er uden kunstnerisk frihed. Anmeldtes hovedvejleder har særligt anført, at han ikke kan få øje på anmeldtes motiv til at snyde i 10 siders generel metodegennemgang.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Vedrørende plagiering fremgår følgende af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens definition af videnskabelig uredelighed, afsnit 3.4.3.1:

Definitionen af videnskabelig uredelighed forventes med lovforslaget at omfatte de mest alvorlige brud på ansvarlig forskningspraksis, dvs. grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning eller plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt. Videnskabelig uredelighed udgør dermed en delmængde af brud på ansvarlig forskningspraksis. Hensigten med lovforslaget er at udskille denne delmængde til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, mens de resterende tilfælde af brud på ansvarlig forskningspraksis behandles af forskningsinstitutionerne som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets §§ 4 og 19. Den foreslåede definition skal ses i sammenhæng med den foreslåede bagatelgrænse for videnskabelig uredelighed i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1, jf. nærmere om bestemmelsen nedenfor. Selvom det foreslås, at ordene alvorlige brud udgår af definitionen, er det med lovforslaget fortsat hensigten, at det alene er kvalificerede og grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, der kan betragtes som videnskabelig uredelighed.

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen,

og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnets vurdering af sagen

Det anmeldte produkt og nævnets kompetence

Anmelder påstår, at anmeldte i sit produkt, der er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen, har plagieret og dermed har handlet videnskabeligt uredeligt. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se senest nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 15 tilfælde, som anmelder har henvist til i et skema i anmeldelsen.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

De enkelte tilfælde

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde
[Tekst udeladt. (Antal ord: 178)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 191)].

--	--

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 4 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af 4 sætninger, se anmeldtes produkt side [...], og kilde nr. 4, side [...].

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 153)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 184)].</i>

--	--

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 5 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af 2 sætninger, se anmeldtes produkt side [...], og kilde nr. 25, side [...].

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 77)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 54)].</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 6 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af 2 sætninger, se anmeldtes produkt side [...], og kilde nr. 7, side [...].

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 37)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 37)].</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 7 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af 9 sætninger, se anmeldtes produkt side [...] og [...], og kilde nr. 7, side [...] og side [...].

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde
[Tekst udeladt. (Antal ord: 228)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 202)].

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 8 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af 4 sætninger, se anmeldtes produkt side [...], og kilde nr. 18, side [...], side [...], og side [...].

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde
[Tekst udeladt. (Antal ord: 271)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 106)].

--	--

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 9 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af 8 sætninger, se anmeldtes produkt side [...] og kilde nr. 5, side [...] og side [...].

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde
[Tekst udeladt. (Antal ord: 35)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 59)].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 10 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af 3 sætninger, se anmeldtes produkt side [...] og [...] og kilde nr. 10.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det fremgår ikke af anmeldelsen hvilken tekst kilde nr. 10 er. Nævnet kan derfor på det foreliggende grundlag ikke afgøre, om anmeldte har brugt tekst fra kilden.

I tilfælde nr. 11 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af 3 sætninger, se anmeldtes produkt side [...] og kilde nr. 7, side [...] og side [...].

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde
[Tekst udeladt. (Antal ord: 407)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 48)].

--	--

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 12, 13 og 14 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af henholdsvis 1, 13 og 6 sætninger, at dette er sket i anmeldtes produkt side [...], [...] og [...] og at sætningerne skulle være taget fra kilde nr. 6.

Det er anført i anmeldelsen, at kilde nr. 6 er en ph.d.-afhandling [...], og at afhandlingen ikke er tilgængelig via Det Kongelige

Bibliotek eller [...]. Afhandlingen er ikke vedlagt anmeldelsen. Nævnet kan derfor ikke afgøre, om anmeldte har brugt tekst fra kilden.

I tilfælde nr. 15 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af 3 sætninger, se anmeldtes produkt side [...] og [...], og kilde nr. 19, side [...], side [...], og side [...].

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde
[Tekst udeladt. (Antal ord: 213)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 196)].

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra forskellige kilder uden at kreditere disse, se tilfælde nr. 1, 3-9, 11 og 15. Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet, at anmeldte har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på, at anmeldtes produkt består af 8 kapitler, hvor kapitel 1, [...], og kapitel 2, [...], findes på produktets side [...] til [...]. De nævnte afsnit må betegnes som produktets indledende og metodiske afsnit, og tilfældene af plagiering findes kun i disse afsnit.

Medlemmerne Jens Hartig Danielsen, Ole Kirk, Hanne Andersen, Dorte Hammershøi, Jørn Hounsgaard, Anne-Mette Hvas, Helle Bødker Madsen og Klemens Kappel udtaler:

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Uanset antallet af tilfælde af plagiering finder vi, at deres relative betydning efter en konkret vurdering er begrænset.

På denne baggrund er det vores samlede vurdering, at plagieringen kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen og rapporteringen af forskningen.

Medlemmet Anders Smith udtaler:

Plagieringen er af et sådant omfang, at jeg finder, at den har haft mere end ringe betydning ved rapporteringen af forskningen.

Afgørelse efter stemmeflertallet, jf. lovens § 8:

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter plagieringen kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen og rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager sagens lange behandlingstid. Den skyldes hovedsagelig tekniske problemer, der bl.a. opstod i forbindelse med overgangen fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og samtidig stor udskiftning i sekretariatets ansatte.

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**