

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Endelig afgørelse

[Til Indklagede]

1 Indledning

Ved e-mail af 6. oktober 2011 til sekretariatet for Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) klagede [Klager] over dig, idet [Klager] påstod, at du havde handlet videnskabeligt uredeligt ved, at [Klager] var blevet anført som medforfatter på en række kongresabstracts, hvor professor [...] var førsteforfatter, og du var sidsteforfatter.

Sagen har været behandlet af Udvalget Vedrørende Videnskabelig Uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF).

Ved breve af 18. juni 2012 sendte udvalget udkast til afgørelse i høring til dig (Indklagede) og [...] (Klager). Ved e-mail af 26. juli 2012 bemærkede Klager, at afgørelsens konklusioner var taget ad notam.

Ved e-mail af 7. august 2012 bemærkede Indklagede, at en formulering i afsnittet med UVVU's vurdering kunne give anledning til en misforståelse. Udvalget har på den baggrund præciseret teksten i afgørelsens 4. sidste afsnit.

Kopi af afgørelsen (dette brev) sendes samtidig hermed til Klager.

2 Endelig afgørelse

Udvalget finder, at du, som indklaget, ikke har handlet videnskabeligt uredeligt i forbindelse med, at klager [Klager] blev anført som medforfatter på to kongresabstracts, jf. § 2, nr. 6, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012.

Afgørelsen er truffet af Lise Wogensen Bach, Ulla Feldt-Rasmussen, Palle Holmstrup, Kirsten Ohm Kyvik, Ole Haagen Nielsen, Jens Overgaard og Henrik Gunst Andersen (formand).

3 Kort resumé

I oktober 2011 sendte en forsker (Klager) en klage til UVVU med påstand om videnskabelig uredelighed foretaget af én af Klagers tidligere samarbejdspartnere (Indklagede).

31. august 2012

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr.

Dok nr. 2399532

Side 1/13

Sagen drejede sig om, at Klager var blevet angivet som medforfatter på to kongresabstracts indsendt forud for to internationale videnskabelige kongresser i 2006 henholdsvis i Lausanne, Schweiz og Wien, Østrig, ligesom abstracts skulle være blevet præsenteret ved møder på Københavns Universitet.

Efterfølgende blev de pågældende kongresabstracts omsat til i hvert fald en videnskabelig artikel, som blev antaget i et videnskabeligt tidsskrift. På denne artikel var Klager imidlertid ikke anført som medforfatter.

Indklagede var anført som sidsteforfatter på både de pågældende kongresabstracts og den endelige artikel, og førsteforfatteren og de øvrige medforfattere (på nær Klager) på de nævnte abstracts var ansat ved eller havde tilknytning til Indklagedes laboratorium.

Klager påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt, idet Klager gjorde gældende, at hun uretmæssigt var blevet anført som medforfatter på de pågældende kongresabstracts, hvilket hun hverken var blevet oplyst om eller havde accepteret, ligesom hun ikke havde kendskab til samtlige forsøg omtalt i de pågældende abstracts.

Indklagede påstod sig rensat for påstanden om videnskabelig uredelighed. Indklagede gjorde følgende hovedanbringender gældende,

- 1) at UVVU ikke havde kompetence til at behandle sagen, da et kongresabstract ikke er et videnskabeligt produkt,
- 2) at Klagers medforfatterskab ikke var uberettiget, idet klager af førsteforfatteren på de pågældende kongresabstracts blev informeret om medforfatterskabet, og at medforfatterskabet var berettiget som følge af Klagers kendskab til og engagement i projektet,
- 3) at Klagers påstand om uretmæssigt forfatterskab på de pågældende kongresabstracts under alle omstændigheder lå under bagatelgrænsen for videnskabelig uredelighed, og
- 4) at det alene var førsteforfatteren - og ikke Indklagede som sidsteforfatter - der var ansvarlig for de pågældende abstracts.

I forbindelse med sagens behandling blev der ikke for UVVU fremlagt abstracts fra møderne på Københavns Universitet. Udvalget forholdt sig derfor alene til, hvorvidt angivelsen af Klager som medforfatter på de to kongresabstracts var udtryk for videnskabelig uredelighed.

UVVU fandt, at de to kongresabstracts måtte betegnes som videnskabelige produkter, og at de to abstracts var afgivet af Indklagede som sidsteforfatter, eller i hvert fald med Indklagedes vidende, hvorefter UVVU havde kompetence til at behandle sagen.

UVVU fandt det ikke dokumenteret, at Klager havde fået oplysning om eller havde accepteret sit medforfatterskab på de pågældende kongresabstracts.

UVVU konstaterede, at som følge af den gældende pladsbegrænsning på 200 – 300 ord, er metoden i de to kongresabstracts naturligt meget kort beskrevet. Det er således ikke muligt at afgøre validiteten af de fremlagte data. Der er eksempelvis ikke redegjort for antallet af eksperimenter, fx hvor mange rotter der egentlig blev anvendt ved forsøgene, og hvad usikkerheden dermed har været på de angivne resultater. De to kongresabstracts præsenterede således præliminære observationer i modsætning til en færdig videnskabelig artikel, hvor alle metodologiske detaljer, der ligger til grund for resultaterne, præsenteres.

UVVU lagde til grund, at Klager havde været deltager i projektet, og at en deltager i et projekt normalt ikke har adgang til samtlige delforsøg i projektet. Indsendelse af kongresabstract sker

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Side 2/13

endvidere ofte i sidste øjeblik op til kongressens deadline for modtagelse af abstracts, og processen beror normalt på et tillidsforhold forfattergruppen imellem. I modsætning til en færdig artikel udfærdiges der desuden ikke forfatterskabserklæringer ved kongresabstracts.

Som følge af ovenstående fandt UVVU ikke, at der var sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 2, nr. 6, ved at Klager var blevet anført som medforfatter på de pågældende abstracts, heller ikke selv om det blev lagt til grund, at Klager ikke havde fået oplysning om eller havde accepteret medforfatterskabet.

Allerede som følge af, at UVVU ikke fandt, at forholdet var et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, havde Indklagede ikke handlet videnskabeligt uredeligt.

4 Sagens forløb og genstand

Ved e-mail af 6. oktober 2011 til sekretariatet for Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) klagede [...] (Klager) over dig (Indklagede), idet Klager påstod, at du havde handlet videnskabeligt uredeligt ved, at Klager var blevet anført som medforfatter på en række kongresabstracts, hvor professor [...] var førsteforfatter, og Indklagede var sidsteforfatter.

Den 12. oktober 2011 sendte sekretariatet for UVVU klagen i høring hos Indklagede. Sekretariatet modtog den 28. oktober 2011 Indklagedes høringssvar med bilag 1, bilag 2A og 2B, hvor Indklagede påstod sig renset for påstanden om videnskabelig uredelighed.

Den 31. oktober 2011 sendte sekretariatet for UVVU Indklagedes høringssvar i høring hos Klager. Den 20. november 2011 modtog sekretariatet Klagers høringssvar.

Den 21. november 2011 sendte sekretariatet for UVVU herefter Klagers høringsvar i høring hos Indklagede. Ved e-mail af den 13. december 2011 modtog sekretariatet for UVVU Indklagedes afsluttende høringssvar.

Den 13. april 2012 sendte sekretariatet for UVVU Indklagedes afsluttende høringssvar til Klager til orientering.

Den 18. juni 2012 sendte sekretariatet for UVVU udkast til afgørelse i partshøring hos parterne med høringsfrist til den 10. august 2012.

Den 26. juli 2012 og 7. august 2012 modtog sekretariatet for UVVU henholdsvis Klagers og Indklagedes høringssvar.

I sagen har der mellem parterne været enighed om, at to kongresabstracts om det såkaldte P2-peptid med Klager som medforfatter blev indsendt forud for to kongresser i 2006 i henholdsvis Lausanne, Schweiz (The European Neurological Society - ENS) og Wien, Østrig (Federation of European Neuroscience Society - FENS), og at de pågældende kongresabstracts efterfølgende blev publiceret i abstractbøger, som blev udleveret til kongresdeltagerne, ligesom abstractet fra ENS-kongressen ligeledes blev trykt i et supplementum til det videnskabelige tidsskrift: Journal of Neurology.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning
og Innovation

Side 3/13

Der har endvidere været enighed mellem parterne om, at et abstract med Klager som medforfatter blev præsenteret ved et møde på Københavns Universitet i 2006.

Klager har endvidere gjort gældende, at et abstract, hvor hun var anført som medforfatter blev præsenteret ved et møde på Københavns Universitet i 2007, hvilket Indklagede har bestridt, jf. nedenfor under Indklagedes påstande og anbringender.

Indklagede har desuden gjort gældende, at førsteforfatteren præsenterede resultaterne som et foredrag ved et møde på Indklagedes laboratorium (Proteinlaboratoriet) på Københavns Universitet i foråret 2005, hvor Klager deltog.

Under sagen er der ikke for UVVU blevet fremlagt abstracts fra evt. møder på Københavns Universitet.

Efterfølgende blev de pågældende kongresabstracts omsat til i hvert fald en videnskabelig artikel, som er blevet antaget i det videnskabelige tidsskrift European Journal of Neuroscience (EJN). På denne artikel var Klager ikke anført som medforfatter.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning
og Innovation

5 Parternes påstande og anbringender

5.1 Klagers påstande og anbringender

Side 4/13

Klager har påstået, at Indklagede i regi af Indklagedes selskab [...] har handlet videnskabeligt uredeligt, idet Klager til støtte for denne påstand har gjort gældende, at hun uretmæssigt er blevet anført som medforfatter på de pågældende kongresabstracts.

Klager har videre gjort gældende, at hun hverken er blevet oplyst om eller har accepteret medforfatterskabet, og hun har opfordret Indklagede til at dokumentere dette ved fremlæggelse af eksempelvis e-mails.

Klager har i sit høringssvar videre gjort gældende, at den af Indklagede fremlagte erklæring fra førsteforfatteren er et ensidigt *ad hoc* indlæg om, at Klager skulle være blevet informeret skriftligt, men at erklæringen ikke dokumenterer Klagers kendskab til eller accept af forfatterskab til de pågældende kongresabstracts.

For så vidt angår Indklagedes anbringende om posters med Klager som medforfatter ophængt på Indklagedes laboratorium, har Klager bestridt, at hun burde have set eller reageret på sådanne posters.

For så vidt angår Indklagedes anbringende om manglende publicering af de pågældende abstracts, har Klager i sit høringssvar gjort gældende, at det ikke gør en forskel, om de relevante abstracts er udgivet i tidsskrifter, som ligger frit tilgængeligt på nettet, såsom Journal of Neurology, eller om der er tale om abstracts trykt i abstractbøger, som alle kongresdeltagere får udleveret, idet der er tale om en publikation, som er uddelt til mere end 200 personer.

Klager har endvidere i sit høringssvar gjort gældende, at det er paradoksalt, at Indklagede i sit høringssvar har anført, at UVVU bør undlade at behandle sagen, da

ikke er tale om publicerede arbejder, men at Indklagede samtidig bekræfter, at der er sket en publikation.

Klager har desuden i sit høringssvar gjort gældende, at hun er blevet fejlciteret i Indklagedes høringssvar, idet hun ikke har skrevet, at hun ikke havde kendskab til de i kongresabstracts anførte forsøg, men derimod at hun ikke havde kendskab til alle de i abstracts omtalte forsøg. Klager har endvidere gjort gældende, at der er meget stor forskel på, om man kender til dele af et forsøg, eller om man har givet sin skriftlige accept til at blive anført som medforfatter.

Klager har videre i sit høringssvar bl.a. anført, at hun havde kendskab til, at Indklagedes gruppe foretog forsøg med proteinet P2. Klager syntes, dette var meget interessant, hvorfor Klager havde stillet sit laboratorium og sin viden til rådighed for Indklagedes gruppe, men Klager havde kun kendskab til den del, der foregik i Klagers eget laboratorium.

Videre har Klager i sit høringssvar bl.a. gjort gældende, at det er selvmodsigende, når Indklagede i sit høringssvar har anført, at Klager var 100 % involveret i de forsøg, som indgik i abstracts, imens Indklagede samtidig har anført, at Klager ikke havde relationer til de forsøg, som indgik i den endelige artikel. Med mindre artiklens anvendte forsøgsdyr er helt forskellige fra de i kongresabstracts anvendte forsøgsdyr, så har Klagers rolle været den samme. Klager har derfor opfordret Indklagede til at fremlægge dokumentation for, at de i den endelige artikel anvendte forsøgsdyr og undersøgelser er helt forskellige fra de i kongresabstracts anvendte forsøgsdyr og metoder.

For så vidt angår Indklagedes ansvar for de pågældende kongresabstracts, har Klager i sit høringssvar bestridt Indklagedes anbringende om manglende ansvar, idet Klager har gjort gældende, at Indklagede som leder af Proteinlaboratoriet var leder for de øvrige medforfattere, og at disse ikke foretog sig noget uden et direktiv fra Indklagede. Klager har i sit høringssvar endvidere fremhævet, at Indklagede selv har oplyst, at det var både hende og førsteforfatterens vurdering, at Klager skulle anføres som medforfatter.

5.2 Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har påstået sig rensat for påstanden om videnskabelig uredelighed. Til støtte for denne påstand har Indklagede gjort følgende hovedanbringender gældende,

- 1) at UVVU ikke har kompetence til at behandle sagen, da et kongresabstract ikke er et videnskabeligt produkt,
- 2) at Klagers medforfatterskab ikke var uberettiget, idet klager af førsteforfatteren på de pågældende kongresabstracts blev informeret om medforfatterskabet, og at medforfatterskabet var berettiget som følge af Klagers kendskab til og engagement i projektet,
- 3) at Klagers påstand om uretmæssigt forfatterskab på de pågældende kongresabstracts under alle omstændigheder ligger under bagatelgrænsen for videnskabelig uredelighed, og
- 4) at det alene var førsteforfatteren - og ikke Indklagede som sidsteforfatter - der var ansvarlig for de pågældende abstracts.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning
og Innovation

Side 5/13

Indklagede har om førsteforfatteren bl.a. oplyst, at han er uddannet læge og har efterfølgende opnået en stilling som professor ved Pavlov Institutet, Skt. Petersborg, Rusland. Indklagede har videre anført, at førsteforfatteren kom i kontakt med hende i forbindelse med et EU-projekt, som udviklede sig meget positivt, og han rejste derfor til Danmark, hvor førsteforfatteren havde diverse ansættelser. I perioden 2005-2007 var han således ansat i firmaet [...]. Førsteforfatteren var i 2005 58 år gammel og en højt kvalificeret seniorforsker.

Indklagede har videre anført, at patentet vedrørende P2-peptidet er ejet af Københavns Universitet og ikke af [firmaet], og at der ud af de fem forfattere angivet på de to kongresabstracts er to forfattere ansat i firmaet, mens de tre øvrige forfattere er ansat på Københavns Universitet, hvorfor projektet næppe kan kaldes et [...] -studie.

Ad 1 – Videnskabeligt produkt

Til støtte for sin påstand om ikke at have handlet videnskabeligt uredeligt, har Indklagede for det første gjort gældende, at UVVU ikke har kompetence til at behandle klagen, da det er diskutabelt, hvorvidt et kongresabstract kan betegnes for et videnskabeligt produkt.

Indklagede har således gjort gældende, at kongresabstracts er korte resumeer på 200-300 ord omkring et forskningsprojekt, og derfor er såkaldte ”sekundære publikationer”, hvis kvalitet og metodologi normalt ikke kan bedømmes på grund af deres begrænsede format.

Indklagede har endvidere gjort gældende, at kun abstractet fra ENS-kongressen i Lausanne, Schweiz er offentligt tilgængelig. Ifølge Indklagede er abstractet præsenteret på FENS-kongressen i Wien således ikke en offentlig tilgængelig publikation, da abstractet ifølge Indklagede alene er blevet gengivet i en abstractbog, som ikke er registreret på universitetsbiblioteker eller i relevante databaser som f.eks. PubMed eller Thomson Reuter’s Web-of-Science.

Ad 2 – Klager var orienteret og Klagers medforfatterskab var berettiget

Indklagede har for det andet gjort gældende, at Klagers medforfatterskab ikke var uberettiget, idet Klager af førsteforfatteren på de pågældende kongresabstracts blev informeret om medforfatterskabet, og at medforfatterskabet var berettiget som følge af Klagers kendskab til og engagement i projektet

Indklagede har til dokumentation heraf fremlagt en til sagen udarbejdet erklæring fra førsteforfatteren. Denne erklæring fra førsteforfatteren er dateret den 21. oktober 2011 og er nedenfor gengivet i anonymiseret form i sin helhed:

”

Re.: Authorships on abstracts concerning the P2-project

In 2005, I worked on a project concerning neuroprotective effects of the P2-peptide. During that period I was employed by [...] but worked as a guest professor at the Faculty of Health, Protein Laboratory. I am currently employed at this laboratory.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning
og Innovation

Side 6/13

My work in 2005-2006 was performed in collaboration with [Indklagede]. [Klager] allowed me in this period to use some of the equipment in her laboratory, and she expressed great interest in my project about which we spoke regularly. She gave me reason to believe that she would contribute with a number of immunohistochemical stainings of brains from animals used in these experiments. In 2006 I decided to attend two international meetings and therefore submitted abstracts to the organizing committees. Because of her engagement I made her a co-author. I regard it as a duty to inform all co-authors at such occasions and declare on my honour that I also did so in relation to these abstracts. I informed all co-authors verbally and also informed [Klager] by mail. I have no longer access to the computer I used at the time, but am absolutely certain that she was very well informed both about the contents of the project and about the submission of the abstracts.

“

Indklagede har bl.a. fremhævet, at det af førsteforfatterens erklæring fremgår, at førsteforfatteren skulle have orienteret samtlige medforfattere, herunder også Klager - både mundtligt og pr. e-mail - om medforfatterskabet til de pågældende kongresabstracts.

Indklagede har endvidere bestridt, at Klager skulle være uvidende om, at de pågældende kongresabstracts med Klager som medforfatter var indsendt, idet posters fra ENS- og FENS-kongresserne desuden blev ophængt på Proteinlaboratoriet, hvor Klager jævnligt kom i denne periode. Klager burde have reageret på dette, hvis hun ikke allerede var blevet informeret om medforfatterskabet.

I forhold til Klagers opfordring til at fremlægge ovenstående e-mail-dokumentation har Indklagede i sit høringssvar anført, at det ikke har været muligt at lokalisere de relevante e-mails fra SUND's server eller Klagers personlige computer, idet computeren er beslaglagt af politiet

Indklagede har endvidere fremhævet, at det var både førsteforfatteren og hendes vurdering, at Klager i henhold til de vejledende forfatterskabsregler (Vancouver-reglerne) var nødt til at nævne Klager som medforfatter, som følge af Klagers engagement i det videnskabelige samarbejde, der førte til de pågældende abstracts.

Indklagede har til støtte herfor anført, at Klager gav førsteforfatteren adgang til at anvende diverse faciliteter i Klagers laboratorium, da førsteforfatteren startede P2-projektet. Ifølge Indklagede havde Klager udtrykt stor interesse for og engagement i projektet, og der blev i denne forbindelse udvekslet en række e-mails mellem Klager, førsteforfatteren og Indklagede, ligesom der blev afholdt en række møder herom. Indklagede har til dokumentation heraf citeret en række mails, der ifølge Indklagede dokumenterer, at Klager skulle have haft et indgående kendskab til projektet og skulle have deltaget i møder herom.

Indklagede har videre anført, at førsteforfatteren og Indklagede mente, at Klager ville bidrage med yderligere undersøgelser, men at de i løbet af 2006 besluttede at undlade at inkludere disse undersøgelser i den endelige artikel, som følge af, at en række studerende i Klagers gruppe havde givet udtryk for, at Klager fabrike-

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Side 7/13

rede resultater i sit laboratorium, idet de studerende var ude af stand til at reproducere resultaterne.

Ad 3 – Under bagatelgrænsen for videnskabelig uredelighed

Indklagede har for det tredje gjort gældende, at Klagers påstande om uretmæssig angivelse af medforfatterskab på de pågældende kongresabstracts ligger under bagatelgrænsen for videnskabelig uredelighed.

Ad 4 – Alene førsteforfatterens ansvar

Indklagede har endeligt gjort gældende, at hun ikke er ansvarlig, idet hun alene var sidsteforfatter på de pågældende kongresabstracts, og at ansvaret for de pågældende abstracts alene påhviler førsteforfatteren, som var den, der havde indsendt de pågældende kongresabstracts og som deltog i de internationale konferencer, hvor Indklagede dog ikke selv deltog.

6 Regelgrundlaget

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbe-
kendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 med tilhørende bekendtgørelse nr.
306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som
ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen).

Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af
UVVU-bekendtgørelsens § 2:

*”§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagie-
ring og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsæt-
ligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af
forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:*

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”*

7 UVVU's vurdering af sagen

I det følgende redegøres der for UVVU's vurdering af sagen, og herunder særligt:

- 1) sagens grundlag og genstand,
- 2) om der foreligger et videnskabeligt produkt,
- 3) om angivelse af Klager som medforfatter på de pågældende abstracts er viden-
skabeligt uredeligt, herunder om Klager blev oplyst om eller havde accepteret
medforfatterskabet, samt om hvorvidt medforfatterskabet var berettiget som følge
af Klagers involvering i projektet, og
- 4) om Indklagede som sidsteforfatter kan anses for medansvarlig for de pågæl-
dende abstracts.

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Side 8/13

7.1 Sagens grundlag og genstand

UVVU har til brug for sagens behandling lagt de dokumenter til grund, som er omtalt ovenfor under punkt 4 - Sagens forløb.

Særligt fremhæves de to kongresabstracts, som blev indsendt forud for førsteforfatterens deltagelse i to internationale konferencer i 2006 i henholdsvis Lausanne, Schweiz og Wien, Østrig, og som dels blev trykt i abstractsbøger og udleveret til kongresdeltagerne, dels blev publiceret i et supplementum til Journal of Neurology i 2006.

Som anført ovenfor er abstracts præsenteret ved evt. møder på Københavns Universitet ikke blevet fremlagt for UVVU.

UVVU har derfor alene forholdt sig til, hvorvidt de to kongresabstracts, som blev indsendt forud for førsteforfatterens deltagelse i de nævnte to internationale konferencer i 2006, er udtryk for videnskabelig uredelighed.

7.2 Videnskabeligt produkt

Indklagede har til støtte for sin påstand om renselse for videnskabelig uredelighed for det første gjort gældende, at UVVU ikke har kompetence til at behandle klagen, da det er diskutabelt, hvorvidt et kongresabstract kan betegnes for et videnskabeligt produkt, idet disse abstracts er korte resumeer på 200-300 ord af et forskningsprojekt, og derfor er såkaldt sekundære publikationer, hvis kvalitet og metodologi normalt ikke kan bedømmes på grund af deres begrænsede format.

UVVU har alene kompetence til at behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den Indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 6, stk. 1.

Et kongresabstract er et kort, men koncist resumé af et forskningsprojekt – ofte reduceret til 200 – 300 ord – som sædvanligvis skrives efter IMRAD-konceptet i originale videnskabelige publikationer (dvs. "I" = introduktion (1-2 sætninger); "M" = metode (ca. 3 sætninger); "R" = resultater (2-4 sætninger) og ("A"nd) "D" = diskussion/konklusion (2-3 sætninger). Abstractet til kongresser er ofte skrevet på et tidligt tidspunkt, hvor samtlige data ikke er gennemarbejdede – hvorimod abstracts af tidsskriftsartikler er mere koncise og samtidig lægges direkte i søgemaskiner som PubMed, hvor andre forskere rundt om i verden ved søgning på relevante emner hurtigt kan danne sig et indtryk af, om artiklen er af interesse i sin helhed - fx i forbindelse med løsning på et klinisk problem.

UVVU finder, at de to kongresabstracts må betegnes som skriftlige videnskabelige produkter, idet de præsenterer præliminære resultater vedrørende en videnskabelig problemstilling.

UVVU lægger til grund, at de to kongresabstracts er afgivet af Indklagede som sidsteforfatter, eller i hvert fald med Indklagedes vidende, og at UVVU derfor har kompetence til at vurdere, hvorvidt Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt som følge af, at Klager er blevet anført som medforfatter på de pågældende abstracts.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning
og Innovation

Side 9/13

7.3 Er angivelse af Klager som medforfatter på de pågældende abstracts videnskabeligt uredeligt

7.3.1 Oplysning/accept af medforfatterskabet

Indklagede har gjort gældende, at Klager var blevet informeret om medforfatterskabet. Til støtte herfor har Indklagede fremlagt en erklæring af 21. oktober 2011, udarbejdet til brug for sagen. I erklæringen oplyser førsteforfatteren på de pågældende kongresabstracts, at han orienterede alle medforfattere om, at han ville indsende de to abstracts til de nævnte internationale konferencer. Indklagede har ikke fremlagt yderligere dokumentation.

Klager har gjort gældende, at Klager hverken havde fået oplysning om eller havde accepteret et medforfatterskab på de pågældende kongresabstracts, og at de Indklagede heller ikke har kunnet dokumentere dette.

På baggrund af det af parterne fremlagte materiale finder UVVU det ikke dokumenteret, at Klager fik oplysning om eller havde accepteret sit medforfatterskab på de pågældende abstracts.

7.3.2 Var medforfatterskabet berettiget som følge af Klagers engagement i projektet

Indklagede har gjort gældende, at der ikke har været tale om uretmæssig angivelse af forfatterrolle, idet førsteforfatteren og Indklagede begge var af den opfattelse, at de i henhold til Vancouver-reglerne var nødt til at nævne Klager som medforfatter.

Indklagede har videre gjort gældende, at Klager gav førsteforfatteren adgang til at anvende diverse faciliteter i Klagers laboratorium, da førsteforfatteren påbegyndte P2-projektet. Ifølge Indklagede havde Klager udtrykt stor interesse for og engagement i projektet, og der blev i denne forbindelse udvekslet en række e-mails mellem Klager, førsteforfatteren og Indklagede, ligesom der blev afholdt en række møder herom. Indklagede har til dokumentation heraf citeret en række mails, der ifølge Indklagede dokumenterer, at Klager skulle have haft indgående kendskab til projektet og skulle have deltaget i møder herom.

Indklagede har videre anført, at førsteforfatteren og Indklagede mente, at Klager ville bidrage med yderligere undersøgelser, men at de i løbet af 2006 besluttede at undlade at inkludere disse undersøgelser i den endelige artikel som følge af, at en række studerende i Klagers gruppe mente, at Klager fabrikerede resultater i sit laboratorium, idet de studerende var ude af stand til at reproducere resultaterne.

Klager har gjort gældende, at hun alene havde et overordnet kendskab til projektet, som hun fandt interessant, hvorfor hun stillede sit laboratorium og sin viden til rådighed for Indklagedes gruppe. Klager har endvidere gjort gældende, at hun var bekendt med, at Indklagedes gruppe som en del af projektet foretog forsøg, men at Klager imidlertid ikke havde kendskab til alle de omtalte forsøg i de pågældende kongresabstracts.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning
og Innovation

Side 10/13

UVVU har taget Klagers anbringende om ikke at havde haft kendskab til samtlige forsøg præsenteret i de pågældende kongresabstracts til efterretning.

UVVU har endvidere lagt til grund, at førsteforfatteren med Klagers tilladelse benyttede Klagers laboratorium til at udføre en række forsøg, og at Klager således havde kendskab til projektet præsenteret i de pågældende kongresabstracts.

Til vurdering af, hvornår en forfatter skal angives i et videnskabeligt produkt kan der hentes vejledende fortolkningsbidrag i de såkaldte Vancouver-regler¹, hvor forfatterkriterier er nøje specificeret i forhold til artikler (dvs. det videnskabelige slutprodukt). Også i forhold til kongresabstracts kan Vancouver-reglerne give vejledende fortolkningsbidrag i forhold til angivelse af forfattere på abstracts, men der må dog tages hensyn til, at kongresabstracts præsenterer præliminære observationer, jf. nedenfor.

Der er i UVVU enighed om, at det i praksis ofte sker, at deltagere i et projekt nævnes på kongresabstracts i en rækkefølge, der afspejler tyngden af den enkeltes bidrag, uden at deltageren nødvendigvis på forhånd er blevet spurgt herom. Dette er derimod ikke tilfældet i forbindelse med udarbejdelse af artikler (videnskabelige slutprodukter), hvor deltagere i projektet sædvanligvis bliver spurgt før de anføres som medforfatter og desuden skal underskrive en medforfattererklæring, som indsendes til tidsskriftet sammen med selve artiklen.

Som regel er problemet i øvrigt det omvendte af forløbet i den aktuelle sag, nemlig at personer, der retmæssigt burde være nævnt på et kongresabstract grundet deres bidrag, er blevet glemt i skyndingen, men at disse så nævnes som medforfattere i det videnskabelige slutprodukt (artiklen).

Hvis en forsker deltager i en arbejdsgruppe i forskningsmæssig sammenhæng, er det som udgangspunkt for at præsentere resultater til offentliggørelse, idet en forsker ikke bare udfører forskning for sig selv, dvs. "i et lukket rum". Det bør derfor ikke komme bag på nogen i en videnskabelig arbejdsgruppe, at materialet initialt fremlægges på en kongres med vedkommende forsker som medforfatter.

Fremlæggelse af videnskabeligt materiale forudsætter dog normalt, at der er enighed i gruppen, idet der ikke indsendes et abstract til en kongres, hvis der er divergerende meninger i forskergruppen omkring resultaternes validitet (i så fald må man først udføre supplerende eksperimenter for at afklare "divergensen").

UVVU finder, at Klager har deltaget i forskningssamarbejdet med Indklagede, og at Klager derved har bidraget til resultater, som man måtte formode, at Klager var interesseret i at få offentliggjort sammen med de øvrige anførte forskere. UVVU finder derfor ikke, at medforfatterskabet var uberettiget.

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Side 11/13

¹ De såkaldte Vancouver-regler er et sæt ikke juridisk bindende regler vedtaget af International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Regelsættet kan findes på www.icmje.org.

7.3.3 Er forholdet et alvorligt brud på god videnskabelig praksis

Indklagede har endvidere gjort gældende, at angivelsen af Klager som medforfatter på de pågældende abstracts ligger under bagatelgrænsen for, hvad der er videnskabeligt uredeligt.

UVVU har ved bedømmelse af, hvorvidt der er sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis lagt vægt på den række af forhold nævnt her, som adskiller kongresabstracts fra artikler (det videnskabelige slutprodukt) udgivet i videnskabelige tidsskrifter.

Kongresabstracts offentliggøres på et tidligt tidspunkt, hvor forskningsprocessen endnu ikke har resulteret i det færdige videnskabelige arbejde, som en artikel udgør, og det er således præliminære observationer, som præsenteres i kongresabstracts. Det følger af, at ingen kongresser grundet nyhedsværdien - der netop er formålet med en kongres - ønsker at præsentere data, som allerede er publiceret i et videnskabeligt tidsskrift.

Som følge af den gældende pladsbegrænsning på 200 – 300 ord, er metoden i de to kongresabstracts naturligt meget kortfattet beskrevet. Det er således ikke muligt at afgøre validiteten af de fremlagte data i kongresabstracts. Der er eksempelvis ikke redegjort for antallet af eksperimenter, fx hvor mange rotter der egentlig blev anvendt ved forsøgene, og hvad usikkerheden dermed har været på de angivne resultater. De to kongresabstracts præsenterer således præliminære observationer i modsætning til en færdig artikel, hvor samtlige metoder og observationer præsenteres.

Interesserede forskere er opmærksomme på, at kongresabstracts ikke er videnskabelige slutprodukter, og de vil som oftest afvente efterfølgende resultater publiceret i en efterfølgende videnskabelig artikel, hvor man samtidigt kan afgøre validiteten heraf.

UVVU konstaterer, at en medforfatter på et kongresabstract ofte ikke har adgang til samtlige delundersøgelser i projektet. Indsendelse af kongresabstract sker ofte i sidste øjeblik op til kongressens deadline for modtagelse af abstracts og beror normalt på et tillidsforhold forfattergruppen imellem. I modsætning til en færdig artikel udfærdiges der desuden ikke forfatterskabserklæringer ved kongresabstracts.

Som følge af ovenstående, dvs. at en forskningsgruppe præsenterer præliminære resultater på en kongres, og at Klager i en forudgående periode har deltaget i det videnskabelige samarbejde – og ikke mindst i betragtning af, at kongresser har deadlines for indsendelse af abstracts (der almindeligvis ikke må være publiceret tidligere i artikelform), finder udvalget ikke, at der er sket et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 2, nr. 6, ved, at Klager er blevet anført som medforfatter på de pågældende abstracts, selv når det lægges til grund, at Klager ikke havde fået oplysning om eller havde accepteret dette.

Allerede som følge af dette finder UVVU ikke, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning
og Innovation

Side 12/13

UVVU har således ikke forholdt sig til, hvorvidt Indklagede som sidsteforfatter er medansvarlig for angivelsen af Klager som medforfatter på de pågældende abstracts.

8 Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand for Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Side 13/13