

AFGØRELSE

Ved brev af 6. maj 2021 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af fakultetet (*tekst udeladt*) på vegne af *anmeldere* vedrørende *de anmeldte* (de anmeldte).

Anmelderne har formuleret deres anmeldelse som to spørgsmål. Da nævnet ikke udøver responderende virksomhed, men efter sit regelgrundlag afgør påstande om videnskabelig uredelighed i konkrete forhold, har nævnet efter sagens oplysninger forstået spørgsmålene i anmeldelsen som en påstand om, at de anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelderne gør gældende, at de anmeldte har forfalsket gennem sine handlinger efter offentliggørelse af artiklen (*tekst udeladt*) i tidsskriftet (*tekst udeladt*) i [...] (artiklen) og forfalsket i forbindelse med ansøgninger om forskningsmidler.

Anmeldte *anmeldte* påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmeldte *anmeldte* påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 3. september 2021 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle den del af anmeldelsen, der vedrører de anmeldtes handling eller undladelse efter kritikken af deres artikel blev rejst. For så vidt angår den del af anmeldelsen, der vedrører anmeldte (*anmeldte*) og indgivelse af ansøgningerne om forskningsmidler, har nævnet truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen. Vedrørende den del af anmeldelsen, der angår anmeldte (*anmeldte*) indgivelse af ansøgninger om forskningsmidler, har nævnet truffet afgørelse om, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

15. november 2021

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2021-06

Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk og professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelderne har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at de anmeldte har skjult, at grundlaget for deres artikel i tidsskriftet (*tekst udeladt*) måtte være fejlbehæftet helt tilbage fra det tidspunkt, hvor kritikken af artiklen i [...] blev rejst og frem til afsløringen af fejlen i [...]. De anmeldte har fastholdt en misvisende fremstilling af egen forskning ved ikke meget tidligere at henvende sig til tidsskriftet med henblik på en rettelse eller tilbagetrækning af artiklen. Endvidere har anmelderne anført, at i det omfang de anmeldte søgte bevillinger hos eksterne fonde, baserede de ansøgningerne på, at grundlaget for deres artikel i tidsskriftet (*tekst udeladt*) var korrekt, og at de herved i givet fald udelod relevant information i forbindelse med forskningsansøgningerne.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldte (*anmeldte*) har overfor anmeldernes påstand navnlig anført, at (*tekst udeladt*) som projektansvarlig har taget ansvaret for den fejlbehæftede artikel i (*tekst udeladt*). Der er lavet et nyt studie, som er publiceret, og som bekræfter hovedpointen fra det oprindelige arbejde.

Anmeldte *anmeldte* har overfor anmeldernes påstand navnlig anført, at anmelderne end ikke har indicier, der understøtter, at (*tekst udeladt*) og de øvrige forfattere til artiklen i (*tekst udeladt*), skulle have kendt til fejlen i artiklen før end i (*tekst udeladt*) [...]. Endvidere har (*tekst udeladt*) anført, at ingen af artiklens resultater og metoder har relation til (*tekst udeladt*) projekter og fondsansøgninger.

Sagens baggrund

I (*tekst udeladt*) [...] havde sekretariatet for praksisudvalget ved forskningsinstitutionen en drøftelse med nævnets sekretariat og formand om en henvendelse til praksisudvalget, der vedrørte de anmeldte i den foreliggende sag. En institutleder ved forskningsinstitutionen ønskede at få praksisudvalgets vurdering af, om de anmeldte i forbindelse med deres artikel fra [...] havde udvist tvivlsom forskningspraksis ved at undlade at udlevere dokumentation bag artiklen og ved at udvise passivitet med hensyn til selv at foretage kontrol af dokumentationen, efter at kolleger havde givet udtryk for tvivl om resultaterne. Der var mellem praksisudvalgets sekretariat, nævnets sekretariat og formand enighed om, at en efterfølgende adfærd, som henvendelsen vedrørte, ikke i sig selv kan udgøre manipulation i et videnskabeligt produkt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 3 og 6, og at henvendelsen derfor ikke var omfattet af nævnets kompetence, jf. lovens § 4, stk. 1.

Praksisudvalget vurderede i sin udtalelse af (*tekst udeladt*), at de anmeldte havde udvist tvivlsom forskningspraksis i forbindelse med udleveringen af dokumentationen bag artiklen, men at de anmeldtes passivitet med hensyn til selv at kontrollere dokumentationen *næppe i sig selv med tilstrækkelig sikkerhed* kunne

betegnes som brud på ansvarlig forskningspraksis omfattet af begrebet tvivlsom forskningspraksis.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller til tænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnets vurdering af sagen

Et videnskabeligt produkt er i lovens § 3, stk. 1, nr. 6, defineret som et produkt *frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning*. Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, blandt andet, at *de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt*.

At det i en løbende videnskabelig diskussion påvises, at et videnskabeligt produkt er fejlbehæftet, indebærer i almindelighed ikke, at forskerens efterfølgende handling eller undladelse i sig selv udgør et nyt videnskabeligt produkt.

Den del af anmeldelsen, der vedrører de anmeldtes handling eller undladelse efter kritikken af deres artikel blev rejst, falder derfor uden for nævnets kompetenceområde, jf. lovens § 4, stk. 1, hvorfor nævnet afviser at realitetsbehandle denne del af anmeldelsen, jf. lovens § 13, stk. 1, nr. 1.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Det fremgår af sagens oplysninger, herunder bilag 1-36 vedlagt forskningsinstitutionens oversendelse af sagen til nævnet, at anmeldte *anmeldte* i [...] ansøgte (*tekst udeladt*), bilag [...-...], og i [...] ansøgte (*tekst udeladt*), bilag [...], om forskningsmidler. Endvidere fremgår det, at resultaterne fra artiklen fra [...] i (*tekst udeladt*) indgik i grundlaget for ansøgningerne. Endelig fremgår det, at anmeldte *anmeldte* ved begge ansøgninger var eneansøger. I ansøgningen til (*tekst udeladt*), bilag [...], nævnes anmeldte *anmeldte* som én blandt i alt [...] (*tekst udeladt*), og i ansøgningen til (*tekst udeladt*) nævntes (*tekst udeladt*) som én af i alt [...] (*tekst udeladt*). I ingen af tilfældene indgår anmeldte (*anmeldte*) i projektet, og der søges ikke om penge til (*tekst udeladt*).

På denne baggrund finder nævnet, at anmeldelsen vedrørende anmeldte (*tekst udeladt*) og ansøgningerne om forskningsmidler er åbenbart grundløs. Nævnet afviser derfor denne del af anmeldelsen fra realitetsbehandling.

For så vidt angår anmeldte *anmeldte* indgivelse af ansøgningerne om forskningsmidler, finder nævnet, at det forhold, at der i [...] blev rejst kritik af artiklen, og at artiklens forfattere, heriblandt anmeldte (*anmeldte*), senere i [...] måtte erkende, at artiklen havde fejl, ikke giver grundlag for at fastslå, at (*tekst udeladt*) forfalskede i forbindelse med indgivelsen af forskningsansøgningerne i [...] og [...].

Der foreligger derfor ikke videnskabelig uredelighed ved anmeldte *anmeldte* indgivelse af de pågældende forskningsansøgninger, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**