

AFGØRELSE

Ved e-mail af 9. juli 2021 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte (*forskningsinstitutionen*) (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af (*anmelder*) (anmelder) vedrørende professor (*anmeldte*) (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har fabrikeret og forfalsket i sit produkt

(*produktet*) (produktet).

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 7. oktober 2021 og den 23. juni 2022 og har truffet afgørelse om, at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at anmeldte ikke har fremlagt et eneste bevis for, at de fleste (*tekst udeladt*), som man har (*tekst udeladt*) er blevet (*tekst udeladt*). Der er derfor tale om meget grove og injurierende anklager, fremsat på grundlag af tvivlsomme estimater og formodninger. I produktet er sandsynligheden, for at (*tekst udeladt*) forsvinder, beregnet via nogle formler, som man er kommet frem til via egne estimater og ikke via fakta. Formlerne og resultaterne, der er fremkommet gennem beregninger med formlerne, må derfor betegnes som konstruerede data. Endvidere har anmelder anført, at det er direkte

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

7. juli 2022

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 72317800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2021-08

Ref.-nr.
21/29262

forfalskning af data, der giver et kraftigt forhøjet antal (tekst udeladt), som er (tekst udeladt), når det i produktets afsnit [...] er angivet, at (tekst udeladt), der sidst er (tekst udeladt), er blevet registreret som (tekst udeladt). Anmelder har tillige anført, at det er en påstand, som ikke er baseret på nogen fakta, og som giver et forvredet billede af situationen, når det i samme afsnit i produktet påstås, at (tekst udeladt), som ikke er registreret før (tekst udeladt), er blevet (tekst udeladt) kort efter, at de er (tekst udeladt). Desuden har anmelder anført vedrørende produktets Figure [...], at i teksten nævnes, at (tekst udeladt) har flere mulige (tekst udeladt), men (tekst udeladt) findes ikke i skemaet, hvilket viser, at forfatterne til produktet ikke har helt styr på deres data. Endelig har anmelder anført, at hele produktet er fyldt med tvivlsomme påstande og estimater, der leder frem til en grundløs påstand om ulovlig (tekst udeladt). Produktet bærer mere præg af at være et politisk indlæg, der skal forstærke (tekst udeladt) og dermed forskernes arbejdsgrundlag, end det bærer præg af at være et resultat af seriøs naturvidenskabelig forskning baseret på fakta.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at produktets konklusioner er baseret på velbeskrevne og velbegrundede metodevalg baseret på data, som er offentligt tilgængelige. Endvidere har anmeldte anført, at (tekst udeladt) i analysen i produktets afsnit [...] er beregnet ved hjælp af tre forskellige metoder. Med den mest konservative metode (metode 1) regnes (tekst udeladt) for (tekst udeladt) i det land, der sidst blev (tekst udeladt). Ved en mere pragmatisk metode (metode 2) antages (tekst udeladt), som sidst blev (tekst udeladt), for at have (tekst udeladt). Der gives i produktet en udtrykkelig begrundelse for dette metodevalg, og data er fuldt transparente. For så vidt angår produktets Figure [...] har anmeldte anført, at der rent faktisk er tale om en slåfejl, således at der skulle have stået (tekst udeladt) og ikke (tekst udeladt). Slåfejlen har ingen praktisk betydning for analysen eller forståelse af den overordnede sammenhæng. Endelig har anmeldte anført, at der i produktet i detaljer er redegjort for, hvorledes observationer og observationsdage fordeles ved de forskellige beregningsmetoder, ligesom valgene er begrundet i metodebeskrivelsen og diskuteret i afsnittet *Diskussionen*.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1 og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under

behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Videnskabelig uredelighed: Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Definitionen af fabrikering fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 2:

Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.

Definitionen af forfalskning fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 2 omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

2) spørgsmål om videnskabelige teories holdbarhed

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 2, at:

Efter bestemmelsens nr. 2 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter spørgsmål om videnskabelige teories holdbarhed. Der er i det væsentlige tale om en videreførelse af gældende ret med den sproglige modifikation, at gældende rets omtale af videnskabelige teories sandhed udgår, da det i forskningssammenhæng er mere retvisende at tale om videnskabelige teories holdbarhed fremfor deres sandhed. Hensigten med reglen er at fastlægge, at uenigheder om forskningens konklusioner eller de anvendte metoder m.v. ikke kan betragtes som videnskabelig uredelighed. Der lægges således med lovforslaget op til, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed ikke skal forholde sig til, om de fremsatte teorier og resultater i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, er rigtige ud fra en forskningsfaglig og videnskabelig bedømmelse, men nævnet forventes derimod at vurdere, om forskningen er frembragt ved fabrikering, forfalskning eller plagiering. Den forskningsfaglige og videnskabelige bedømmelse af et videnskabeligt produkt forventes som hidtil varetaget gennem fagfællebedømmelse m.v.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 3 omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

3) spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 3, at:

Efter bestemmelsens nr. 3 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt. Der

er tale om videreførelse af gældende ret, hvorefter videnskabelig uredelighed ikke relaterer sig til forskningskvaliteten i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører. Det forventes således, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed som hidtil ikke skal foretage kvalitetsbedømmelser af det videnskabelige produkt, som sagen vedrører.

Nævnets mulighed for at afvise at realitetsbehandle en sag fremgår af lovens § 13, nr. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at realitetsbehandle sager i følgende tilfælde:

1) Sagen falder uden for nævnets kompetence.

Af lovens § 14 fremgår:

Sager, der ikke optages til realitetsbehandling, skal som udgangspunkt afvises af Nævnet for Videnskabelig Uredelighed senest 3 måneder efter nævnets modtagelse af sagen i henhold til § 10, stk. 2, eller § 11, stk. 2.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt er en artikel, der er offentliggjort i et videnskabeligt tidsskrift, som anvender fagfællebedømmelse før offentliggørelse. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Nævnet lægger efter sagens oplysninger, herunder det som anmelder og anmeldte har anført, til grund, at anmeldte efter anmelders opfattelse tillægger materialet, herunder (*tekst udeladt*), en anden betydning, end hvad anmelder mener, er korrekt. Uenighed om forskningens konklusioner eller de anvendte metoder m.v. kan ikke betragtes som videnskabelig uredelighed. Nævnet forholder sig ikke til, om de fremlagte resultater og teorier i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, er rigtige ud fra en forskningsfaglig og videnskabelig bedømmelse, og nævnet foretager ikke kvalitetsbedømmelse af det videnskabelige produkt, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 2 og nr. 3, se også nævnets afgørelse i sag 2019-05 (tilfælde nr. 1 og 3-6).

Sagen er herefter ikke omfattet af nævnets kompetence, hvorfor nævnet afviser at realitetsbehandle sagen, jf. lovens § 13, nr. 1.

Nævnet har ved sagens behandling fundet det fornødent at fravige det i lovens § 14 anførte udgangspunkt for sagsbehandlingstiden i sager, der ikke er optaget til realitetsbehandling.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til (*forskningsinstitutionen*)

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**