

AFGØRELSE

Ved e-mail af 17. februar 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af ph.d.-skolen på *anmelder* (anmelder) vedrørende ph.d.-studerende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

produktet produktet,

ved at have tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

kilde nr. 1 kilde nr. 1

kilde nr. 2 kilde nr. 2

kilde nr. 3 kilde nr. 3

kilde nr. 4 kilde nr. 4

kilde nr. 5 kilde nr. 5

kilde nr. 6 kilde nr. 6

kilde nr. 7 kilde nr. 7.

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmeldte har som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 18. juni 2020 og har i øvrigt på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hamershøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas,

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

7. maj 2021

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 72317800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2020-06

Ref.-nr.
20/09859-18

professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen anført, at en lthenticate-rapport viser, at der i afhandlingen er tekstsammenfald med kilder, der ikke er anmeldtes eget arbejde, og uden at kilderne er krediteret retmæssigt. Plagieringen fremgår af 14 nærmere angivne tilfælde og mængden af kopieret tekst er på et uacceptabelt niveau. Endvidere har anmelder anført, at tre af de kilder, der er anvendt tekst fra, er ph.d.-afhandlinger inden for det felt, som anmeldtes produkt vedrører.

Forskningsinstitutionen har anført, at formålet med en ph.d.-afhandling er, at forfatteren viser, at denne har erhvervet videnskabelige kompetencer svarende til ph.d.-niveauet, herunder at kunne skrive videnskabeligt. Da en ph.d.-afhandling ofte indeholder manuskripter eller offentliggjorte arbejder med flere forfattere, bør der rettes særlig opmærksomhed mod den videnskabelige kvalitet af selve afhandlingen, hvor den ph.d.-studerende er den eneste ansvarlige forfatter. Som følge heraf kan plagiering i selv indledende afsnit af en ph.d.-afhandling i almindelighed ikke opfattes som værende af ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at de omhandlede afsnit alene rejser spørgsmål om, hvorvidt der er anvendt korrekte henvisninger og parafraseringer i forbindelse med tekststykker vedrørende beskrivelsen af (*tekst udeladt*) og kun i den indledende del af afhandlingen. Vedrørende de 14 anmeldte tilfælde har anmeldte anført, at der i de to tilfælde, der er anmeldt som selvplagiering, ikke foreligger selvplagiering. I et tilfælde, der er anmeldt som plagiering, foreligger der selvplagiering. I fire af tilfældene er der henvist til kilderne på tilstrækkelig vis, og i fire andre tilfælde, er der henvist til kilderne i produktets litteraturliste (*References*). Der er alene i tre tilfælde tale om plagiering uden direkte kildeangivelse. Anmeldte har endvidere anført, at det aldrig har været (*tekst udeladt*) hensigt at handle uredeligt, men (*tekst udeladt*) erkender, at (*tekst udeladt*) utilsigtet og fejlagtigt har anvendt nogle få kilder ved beskrivelsen af et emne, der indgår i produktets baggrund ((*tekst udeladt*)). Desuden har anmeldte anført, at teksterne i de omtalte afsnit er almindeligt forekommende i lærebøger og er almen kendt af forskere inden for fagområdet. Tekstafsnittene har meget begrænset betydning for det samlede produkt, idet de ikke har haft nogen indvirkning på planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen på et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis.

Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1 omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen

Det fremgår af bemærkningerne til lovens definition af videnskabelig uredelighed, afsnit 3.4.3.1:

Definitionen af videnskabelig uredelighed forventes med lovforslaget at omfatte de mest alvorlige brud på ansvarlig forskningspraksis, dvs. grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning eller plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt. Videnskabelig uredelighed udgør dermed en delmængde af brud på ansvarlig forskningspraksis. Hensigten med lovforslaget er at udskille denne delmængde til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, mens de resterende tilfælde af brud på ansvarlig forskningspraksis behandles af forskningsinstitutionerne som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets §§ 4 og 19. Den foreslåede definition skal ses i sammenhæng med den foreslåede bagatelgrænse for videnskabelig uredelighed i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1, jf. nærmere om bestemmelsen nedenfor. Selvom det foreslås, at ordene alvorlige brud udgår af definitionen, er det med lovforslaget fortsat hensigten, at det alene er kvalificerede og grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, der kan betragtes som videnskabelig uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1 kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 14 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatternes egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 24. september 2019, sag nr. 2018-15.

Gængse formuleringer uden videnskabeligt indhold, der orienterer om praktiske og formelle forhold vedrørende et produkt – for eksempel i forbindelse med ph.d.-afhandlinger, der består af flere tidligere offentliggjorte produkter med medforfattere – kan anvendes, uden at der foreligger plagiering, se nævnets afgørelse i sag 2020-05.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje[...-...], og kilde nr. 1 side[...], linje[...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 135 ord	(tekst udeladt) 126 ord[...].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 1 uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje[...-...], og kilde nr. 2 side[...], linje [...-...]og[...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene deres indledende ord gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
[...] (tekst udeladt) 23 ord	[...](tekst udeladt) 23 ord.
(tekst udeladt) 60 ord[...]	[...]
	(tekst udeladt) 56 ord[...]

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der delvist er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 2 uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...]og[...-...], og kilde nr. 3 side[...], linje[...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 50 ord [...]	(tekst udeladt) 91 ord
(tekst udeladt) 34 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 3 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte henviser til de kilder, som kilde nr. 3 henviser til.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...], [...-...]og [...-...], og kilde nr. 4 side [...], linje [...-...]og [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 26 ord [...]	[...] (tekst udeladt) 28 ord.
(tekst udeladt) 34 ord [...]	[...](tekst udeladt) 65 ord
(tekst udeladt) 24 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 4 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte henviser til de kilder, som kilde nr. 4 henviser til, eller at kilde nr. 4 er nævnt i produktets almindelige liste over anvendte kilder (*References*).

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...] og side [...], linje [...-...], og kilde nr. 3 side [...], linje [...-...] og side [...], linje [...-...]og [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 84 ord (tekst udeladt) 62 ord	(tekst udeladt) 103 ord (tekst udeladt) 73 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 3 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte henviser til den kilde, som kilde nr. 3 henviser til.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...], og kilde nr. 4 side [...], linje [...-...], og [...-...]

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 55 ord [...]	[...] ... (tekst udeladt) 53 ord [...]
(tekst udeladt) 27 ord	(tekst udeladt) 38 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 4 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte henviser til de kilder, som kilde nr. 4 henviser til, eller at kilde nr. 4 er nævnt i produktets almindelige liste over anvendte kilder (*References*).

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...], og kilde nr. 5 side [...], tabel[...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 93 ord	(tekst udeladt) 54 ord

Det fremgår af tekstafsnittet fra anmeldtes produkt, at anmeldte indledningsvis henviser til (tekst udeladt). Efter en konkret vurdering finder nævnet derfor, at anmeldte ikke har brugt tekst fra kilde nr. 5 uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...], og kilde nr. 6 side [...], linje [...-...], side [...], linje [...-...], side [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 28 ord [...]	(tekst udeladt) 30 ord [...]
(tekst udeladt) 27 ord [...]	(tekst udeladt) 23 ord [...]
(tekst udeladt) 47 ord	(tekst udeladt) 48 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 6 uden at kreditere kilden. Det kan ikke

føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret enkelte ord eller sætningsstruktur, eller at anmeldte henviser til den kilde, som kilde nr. 6 henviser til.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...] og [...-...], side [...], linje [...-...]og [...-...], og kilde nr. 4 side [...], linje [...-...], side [...], linje [...-...]og side [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 19 ord. [...]	(tekst udeladt) 22 ord [...]
(tekst udeladt) 39 ord [...]	(tekst udeladt) 41 ord. [...]
(tekst udeladt) 153 ord [...]	(tekst udeladt) 126 ord [...]
(tekst udeladt) 46 ord	(tekst udeladt) 49 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 4 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at kilde nr. 4 er nævnt i produktets almindelige liste over anvendte kilder (*References*).

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...] og [...-...], og kilde nr. 6 side [...], linje [...-...], side [...], linje [...-...]og side [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 23 ord [...]	(tekst udeladt) 34 ord [...]
(tekst udeladt) 21 ord [...]	(tekst udeladt) 22 ord [...]
(tekst udeladt) 32 ord	(tekst udeladt) 24 ord.

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 6 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret enkelte ord, eller at anmeldte henviser til den kilde, som kilde nr. 6 henviser til.

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...] og side [...], linje [...-...], og kilde nr. 7 side [...], [...]. spalte, linje [...-...]og side [...], [...].spalte, linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 71 ord	(tekst udeladt) 66 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde nr. 7 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at kilde nr. 7 er nævnt i produktets almindelige liste over anvendte kilder (*References*).

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...]og side [...], linje [...-...], og kilde nr. 4 side [...], linje [...-...], side [...], linje [...-...].

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 41 ord [...]	(tekst udeladt) 46 ord [...]
(tekst udeladt) 43 ord	(tekst udeladt) 48 ord

Det fremgår af det førstnævnte tekstafsnit fra produktet, side [...], linje [...-...], at anmeldte med note [...] henviser til kilde nr. 4. Efter en konkret vurdering finder nævnet derfor, at anmeldte ikke har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I forbindelse med det (tekst udeladt) tekstafsnit i produktet, side [...], linje [...-...], har anmeldte indsat note [...], der ikke henviser til kilde nr. 7. På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde nr. 7 uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til tilegnelse af tekst, se anmeldtes produkt side [...], linje [...] og side [...], linje [...-...]og kilde nr. 7 side [...].

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke fastslå, hvor i kilde nr. 7 det pågældende tekstafsnit findes, og kan derfor ikke afgøre, om anmeldte har brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 14 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...], side [...], linje [...-...], side [...], linje [...-...]og kilde nr. 1 side [...], [...]. spalte linje [...-...], linje [...-...], side [...] linje [...-...], side [...], linje [...-...]og side [...], [...]. spalte, linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 56 ord [...]	(tekst udeladt) 65 ord [...]

(tekst udeladt) 30 ord [...]	(tekst udeladt) 29 ord [...]
(tekst udeladt) 74 ord [...]	(tekst udeladt) 34 ord [...]
(tekst udeladt) 126 ord	(tekst udeladt) 25 ord [...]
	(tekst udeladt) 119 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde nr. 1 uden at kreditere kilden.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra kilder uden at kreditere kilderne, se tilfælde nr. 1-6, 8-11, 12, (tekst udeladt) tekstafsnit, og 14.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Vedrørende tilfælde nr. 1 og 14 bemærker nævnet, at anmeldte uden kreditering har brugt tekst fra et selvstændigt videnskabeligt produkt, som anmeldte havde skrevet sammen med andre forfattere, se f.eks. nævnets afgørelse i sag 2018-14.

Nævnet bemærker vedrørende tilfælde nr. 2, at det konkret ikke kan føre til en anden vurdering af anmeldtes brug af kilden, at de i kilden beskrevne aktiviteter danner baggrund for anmeldtes ph.d.-studium og produkt, og at der indledningsvis i produktet er henvist til det forskningsprogram, som kilden vedrører.

Kildeteksterne, som anmeldte har brugt i tilfælde nr. 1-6, 8-11, 12, (tekst udeladt) tekstafsnit, og 14, kan ikke karakteriseres som almen kendt viden, der kan beskrives uden kildeangivelse.

Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet, at anmeldte ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret i tilfælde nr. 1-6, 8-11 og 14, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4. I tilfælde 12, (tekst udeladt) tekstafsnit, lægger nævnet efter en konkret vurdering til grund, at den forkerte henvisning i produktets note [...] ikke skyldes forsætlighed eller grov uagtsomhed. Der foreligger derfor ikke plagiering i tilfælde nr. 12, (tekst udeladt) tekstafsnit.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på, at anmeldtes produkt består af [...] kapitler, hvor kapitel [...], (tekst udeladt) og kapitel [...], (tekst udeladt), findes på produktets side [...] til [...]. De nævnte afsnit må betegnes som nogle af produktets indledende afsnit, og tilfældene af plagiering findes hovedsaglig i disse afsnit. Et tilfælde af plagiering findes i produktets kapitel [...], (tekst udeladt), hvor de videnskabelige resultater og de overordnede styrker og begrænsninger i de gennemførte studier diskuteres. Kapitel [...] efterfølges af kapitel [...], (tekst udeladt), og kapitel [...](tekst udeladt). Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, at *Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lig-*

nende som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Herefter og under hensyn til plagieringens omfang vurderer nævnet, at plagieringen ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*