

[Anmeldte]

Sendt via e-Boks

AFGØRELSE

Ved e-mail af 5. december 2017 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (herefter: nævnet) oversendte praksisudvalget på [universitetet] en anmeldelse indgivet af [anmelder] (herefter: anmelder) vedrørende [anmeldte] (herefter: anmeldte).

Anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt i form af plagiering i videnskabelige publikationer under medvirkning som førsteforfatter, medforfatter og seniorforfatter til følgende publikationer:

- [Publikation I] (herefter: publikation I)
- [Publikation II] (herefter: publikation II)
- [Publikation III] (herefter: publikation III)

Anmelder påstår, at anmeldte har plagieret fra følgende publikationer:

- [Bilag a] (herefter: bilag a)
- [Bilag b] (herefter: bilag b)
- [Bilag c] (herefter: bilag c)

Anmeldte påstår, at han ikke har handlet videnskabeligt uredeligt, idet han gør gældende, at han ikke har plagieret.

Nævnets resultat

Nævnet har opdelt anmeldelsen i 3 dele:

1. Publikation I sammenholdt med bilag a
2. Publikation II sammenholdt med bilag b
3. Publikation III sammenholdt med bilag c

Nævnet har på sit møde den 20. september 2018 truffet afgørelse om, at anmeldte med forholdene omfattet af anmeldelsens del 1 og 3 ikke har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. § 16, stk. 1, i lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. Endvidere har nævnet fundet, at anmeldelsens del 2 må formodes ikke at

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

12. november 2018

Kontakt til
Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed
Sker via:

Sekretariatet for Nævnet for
Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og
Uddannelse

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 17/048293-28
Sags.nr. 2017-09

kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. førnævnte lovs § 13, stk. 1, nr. 2, og nævnet har derfor truffet afgørelse om, at afvise denne del af sagen.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, professor, dr.jur. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, Forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, chefkonsulent, ph.d. Anders Smith og professor, dr.scient.pol. Lotte Jensen.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger her- til

1. Publikation I sammenholdt med bilag a

Anmelder har anført, at der er 42 % overlap mellem publikation I og bilag a. Anmelder skriver følgende herom:

*[Publikation I] har **42 % overlap** med [bilag a] og samtlige 6 tabeller er kopieret fra sidstnævnte publikation uden reference.*

Anmeldte har heroverfor anført, at overlappene mellem publikation I og bilag a ikke angår de dele af publikation I, som anmeldte har bidraget til. Endvidere har anmeldte anført, at der på nær af anmeldte selv er sammenfald mellem forfatterne til publikation I og bilag a.

2. Publikation II sammenholdt med bilag b

Anmelder har anført, at der er 11 % overlap mellem indholdet af en nu nedlagt hjemmeside (i denne afgørelse bilag b) og artikel I i bilag 5 (i denne afgørelse publikation II).

Anmeldte har anført, at anmelders påstand går på, at anmeldte tilbage i 1997 udgav et bogkapitel sammen med to medforfattere, hvilket senere blev gengivet på bilag b. Anmeldte har videre anført, at de to forfattere ikke medvirkede til udarbejdelsen af publikation II, men at de begge er blevet krediteret slutteligt i publikation II under afsnittet *Acknowledgement*.

3. Publikation III sammenholdt med bilag c

Anmelder har anført, at der er 15 % overlap mellem publikation III og bilag c.

Anmeldte har anført, at der et sted i resultatafsnittet til publikation III refereres til bilag c.

Retsgrundlag

Sagen er afgjort i henhold til lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (herefter: loven), jf. dennes § 27, dog således at det ved afgørelsen anvendte uredelighedsbegreb svarer til det, som var gældende på tidspunktet for indleveringen af de omhandlede videnskabelige produkter, jf. bemærkningerne til lovens § 27, stk. 4, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017.

Definitionen på videnskabelig uredelighed fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

I denne lov forstås ved:

1) Videnskabelig uredelighed: Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Kompetenceområdet for nævnet er bl.a. beskrevet i lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Nævnets mulighed for at afvise at realitetsbehandle sager er bl.a. fastsat i lovens § 13, stk. 1, nr. 2:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at realitetsbehandle sager i følgende tilfælde:

2) Sagen må anses for åbenbart grundløs eller formodes ikke at kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed.

På tidspunktet for indlevering af publikation I var de dagældende regler om videnskabelig uredelighed udstedt i medfør af lov nr. 405 af 28. maj 2003 om forskningsrådgivning m.v., og af bekendtgørelse nr. 668 af 28. juni 2005 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed fremgik af § 2, nr. 5:

Ved videnskabelig uredelighed forstås en forsætlig eller groft uagtsom adfærd i form af forfalskning, plagiering, fortielse eller lignende, der indebærer en utilbørlig vildledning om egen videnskabelig indsats og/eller videnskabelige resultater. Omfattet er herefter bl.a.:

...

5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.

...

På tidspunktet for indlevering af publikation III var de dagældende regler om videnskabelig uredelighed udstedt i medfør af lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lov-bekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010, og af bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012, fremgik af § 2, nr.5:

Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

...

5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.

...

Nævnet bemærker i denne sammenhæng, at det fremgår af både det dagældende og det nugældende retsgrundlag, at plagiering er omfattet af begrebet videnskabelig uredelighed.

Nævnets vurdering af sagen

1. Publikation I sammenholdt med bilag a

Nævnet finder, at der i udgangspunktet ikke kan være tale om en tilegnelse af andres ideer m.v. uden retmæssig kreditering, hvis samtlige forfattere til den publikation, der påstås at være plagieret fra, er medforfattere til den publikation, der hævdes at indeholde plagiering. Endvidere finder nævnet som udgangspunkt, at en forfatters genbrug af tekst fra en artikel med flere forfattere, hvor forfatteren er en af disse flere forfattere, ikke er plagiering i lovens forstand.

I den foreliggende sag er samtlige forfattere til bilag a, der er den tidligste publikation, også forfattere til den senere publikation I, dog således at anmeldte ikke er blandt forfatterne til bilag a og kun er blandt forfatterne til publikation I. I et sådant tilfælde finder nævnet, at der i sagens natur heller ikke er tale om plagiering.

På denne baggrund er det nævnets vurdering, at genbrugen af tekst og tabeller fra bilag a i publikation I ikke udgør plagiering, og at der derfor ikke foreligger videnskabelig uredelighed efter lovens § 3.

2. Publikation II sammenholdt med bilag b

Anmelder henviser til, at anmeldte har plagieret fra en hjemmeside.

Hjemmesiden er nedlagt, og dens tekst har ikke kunnet findes andre steder eller genskabes. Nævnet har derfor ikke haft mulighed for at identificere den del af bilag b, som anmelder påstår, at der er plagieret fra. Anmelder har efterfølgende anført, at han ikke længere anser det for nødvendigt, at nævnet behandler denne del af anmeldelsen.

Da det ikke er muligt at finde den tekst, som anmelder påstår, at der er plagieret fra, må sagen formodes ikke at kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 13. stk. 1, nr. 2. Nævnet afviser derfor denne del af sagen.

3. Publikation III sammenholdt med bilag c

Den påståede plagiering angår to artikler med samme førsteforfatter og to yderligere fælles forfattere. Publikation III bygger på de samme forsøg, som afrapporteres i bilag c, idet forsøgene i bilag c dog har et andet fokus i afrapporteringen.

Det er tydeligt kildeangivet i publikation III, at der er tale om de samme forsøg, idet der i publikation III under tabel 1 findes en henvisning til bilag c. Følgende fremgår heraf:

[xxx].

Det fremgår af note 47:

[xxx].

Der er endvidere under diskussionsafsnittet i publikation III, under figur 2, indsat en henvisning til note 47, jf. ovenfor. Af henvisningen fremgår, at data tidligere har været publiceret.

Tekstsammenfaldet mellem publikation III og bilag c vedrører altovervejende metodeafsnittet i publikation III. Nævnet finder, at dette tekstsammenfald ikke går ud over, hvad der kan forventes, når der er tale om, at det er de samme forsøg, der afrapporteres i publikation III og bilag c. Et vist tekstsammenfald mellem metodeafsnit i artikler, der afrapporterer de samme forsøg, er bredt accepteret i den videnskabelige verden og kan generelt ikke anses for at udgøre selvplagiering.

Der er derfor efter nævnets vurdering med denne del af sagen ikke tale om plagiering, og der foreligger derfor ikke videnskabelig uredelighed efter lovens § 3.

Sammenfattende vurdering af anmeldelsens 3 dele

På baggrund af ovenstående er det nævnets samlede vurdering, at anmeldte med forholdene omfattet af anmeldelsens del 1 og 3 ikke har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. lovens § 3. Endvidere har nævnet fundet, at anmeldelsens del 2 må formodes ikke at kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 13, stk. 1, nr. 2, og nævnet har derfor truffet afgørelse om, at afvise denne del af sagen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Med venlig hilsen



Jens Hartig Danielsen

Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed