

Se vedlagte udsendelsesliste

Ny bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner

Vedlagt fremsendes bekendtgørelse nr. 1227 af 23. oktober 2018 om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner.

Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2019.

I forhold til det udkast til bekendtgørelse, som Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte sendte i høring den 18. juli 2018, er der på grundlag af høringsvarene – ud over en række sproglige og tekniske ændringer – foretaget enkelte materielle ændringer.

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte skal knytte følgende kommentarer til udvalgte bestemmelser i bekendtgørelsen:

§ 3, stk. 1. Bestemmelsen er ændret i forhold til høringsudkastet, idet forslaget om udpegning af vejleder umiddelbart efter adjunktperiodens påbegyndelse er ændret. Den hidtidige formulering om udpegning af vejleder før adjunktperiodens påbegyndelse fastholdes efter anmodning fra flere høringsparter.

§ 4, stk. 3. Bedømmelsesudvalgsformænd, der udpeges efter den 1. januar 2019, skal minimum være lektorer og lektorbedømt efter bekendtgørelse nr. 762 af 25. juni 2013 eller senere bekendtgørelser.

Det er under høringen gjort gældende, at også andre kvalifikationer og baggrunde end lektor kan være relevante for at kunne fungere som bedømmelsesudvalgsformand. Styrelsen fastholder imidlertid, at bedømmelsesudvalgsformænd som minimum skal være lektorer. Det er styrelsens opfattelse, at formanden for bedømmelsesudvalget, for at kunne bedømme adjunktens kvalifikationer selv skal være på det faglige niveau, som bedømmelsen vedrører. At det tillige er et krav, at lektorbedømmelsen af udvalgsformanden er sket efter bekendtgørelse nr. 762 af 25. juni 2013 eller senere skyldes, at der fra 2013 stilles højere krav til lektorbedømmelse end tidligere.

31. oktober 2018

Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte
Jura

Bredgade 43
1260 København K
Tel. 7231 7800
Fax 7231 7801
siu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler
Eva Ranch Christensen
Tel. 72 31 86 57
erc@ufm.dk

Ref.-nr.
18/021501-17

§ 5. Det er ansættelsesinstitutionen, der nedsætter lektorbedømmelsesudvalget. Ansættelsesinstitutionen skal ved anvendelse af Lektor IT foretage en vurdering af, om bedømmerne har kompetencer inden for det fagområde, som adjunkten hovedsageligt har arbejdet med, således at sager, hvor adjunkten efterfølgende gør gældende, at én eller flere af bedømmerne ikke har faglige forudsætninger for at foretage bedømmelsen, undgås.

§ 5, stk. 4. Det er præciseret, at ingen af de tre medlemmer af bedømmelsesudvalget må være ansat eller være bestyrelsesmedlem ved adjunktens/ansøgerens ansættelsesinstitution

§ 5, stk. 6. Der er indføjet en henvisning til forvaltningslovens § 3 vedrørende inhabilitet. Kun adjunkten kan fremkomme med indsigelse om inhabilitet i lektorbedømmelsesudvalget. Inhabilitet foreligger, såfremt et af bedømmelsesudvalgets medlemmer har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, eller der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte

Lektorbedømmelsesudvalgets medlemmer skal selv gøre opmærksom på eventuel inhabilitet i forhold til adjunkten/ansøgeren, når udvalget nedsættes.

§ 7, stk. 2. Ansættelsesinstitutionen videresender lektoranmodningen til udvalget inden for 2 uger efter, at institutionen har modtaget anmodningen. Ordet "*normalt*" er fjernet i sætningen "*inden for normalt 2 uger*" på grund af den tidsmæssige usikkerhed, der er forbundet med formuleringen.

Af hensyn til at hele processen skal være afsluttet senest 3 måneder efter, at ansættelsesinstitutionen har modtaget anmodning om bedømmelse, er det væsentligt, at fristerne overholdes nøje.

§ 7, stk. 4. Styrelsen har imødekommet et ønske om uddybning af lektoranmodningens omfang. Det er derfor uddybet, at anmodningen må have et omfang på maksimalt 40 normalsider svarende til gennemsnitligt 2400 anslag pr. side, inklusive mellemrum.

§ 7, stk. 6. Med tilføjelsen "*til orientering*" er det søgt tydeliggjort, at udvalget kan orientere sig i bilagene, men at bilagene ikke har status af bedømmelsesgrundlag.

Bedømmelsesgrundlaget for lektorbedømmelsen er adjunktens anmodning om lektorbedømmelse, jf. § 8, stk. 1.

§ 8, stk. 2. (Undersøgellesprincippet).

Bedømmelsesudvalget må ikke træffe afgørelse på et utilstrækkeligt grundlag. Ansvar for, at de nødvendige oplysninger foreligger, og de nødvendige undersøgelser foretages, påhviler som hovedregel bedømmelsesudvalget, der skal træffe afgørelse i sagen vedrørende lektorbedømmelse. Hvis adjunktens anmodning om lektorbedømmelse ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse, har

udvalget derfor pligt til at søge sagen oplyst så godt som muligt, før der træffes afgørelse. Bedømmelsesudvalget afgør selv, hvilke oplysninger og undersøgelser, udvalget anser for at være nødvendige. Ud over hensynet til at udvalget når frem til den materielt rigtige afgørelse, spiller også hensynet, til at afgørelsen træffes uden unødigt forsinkelse, ind. Styrelsen anbefaler derfor, at bedømmelsesudvalget hurtigst muligt efter modtagelse af lektoranmodningen vurderer, om der skal indhentes yderligere oplysninger.

Når bedømmelsesudvalget har modtaget lektoranmodningen fra ansættelsesinstitutionen, kommunikerer udvalget efterfølgende direkte med adjunkten og indhenter også eventuelle yderligere oplysninger selv. Dog skal kommunikationen mellem bedømmelsesudvalg og adjunkt ske med kopi til ansættelsesinstitutionen.

Fremover vil Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte i klagesager, som vedrører retlige spørgsmål i forbindelse med bedømmelsen, som udgangspunkt ikke anmode ansættelsesinstitutionen om en udtalelse, men blot anmode institutionen om at formidle klagen til bedømmelsesudvalget ad udtalelse. Baggrunden herfor er, at styrelsen vurderer, at kun bedømmelsesudvalget har de faglige forudsætninger for at tage stilling til de klagepunkter, der rejses, vedrørende bedømmelsen. I de tilfælde, hvor der tillige rejses klagepunkter vedrørende institutionens varetagelse af lektoranmodningen, f.eks. klage over manglende overholdelse af tidsfrister, vil styrelsen fortsat indhente udtalelse hertil hos ansættelsesinstitutionen.

Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte

§ 8, stk. 3. I forhold til bekendtgørelsesudkastet har vi ændret i bestemmelsen, således at bedømmelsesudvalget "*i særlige tilfælde*" kan indkalde adjunkten til en samtale. Det er gjort gældende under høringen, at der ikke er grundlag for den skærpelse, der kom til udtryk i formuleringen "*i ganske særlige tilfælde*".

§ 9, jf. bilag 1. Der har været mange kommentarer til indholdet af bilag 1, som flere høringsparter har beskrevet som uklart. Styrelsen har derfor omskrevet bilag 1, således at det nu med større tydelighed fremgår, at adjunkten/ansøgeren skal redegøre for såvel a, som b og c, herunder alle fire typer af udviklingsopgaver i b, medmindre der foreligger en dispensationsmulighed. En dispensation er mulig, hvis en grunduddannelse ved institutionen ikke har et tilstrækkeligt matchende udbud af efter- og videreuddannelse eller såfremt en videre- og efteruddannelse ved institutionen ikke har et tilstrækkeligt matchende udbud af grunduddannelse.

§ 10, stk. 1. "*Faktuelle uoverensstemmelser*" er ændret til "*faktuelle fejl*". Hermed ønskes det præciseret, at der skal være tale om, at udvalget har lagt fejlagtige eller ukorrekte eller misforståede oplysninger til grund for bedømmelsen. Eksempelvis: udvalget lægger til grund, at adjunkten ikke besidder kompetencer i et fag, som er væsentligt for en positiv bedømmelse eller udvalget lægger til grund, at adjunkten har en anden uddannelse, end tilfældet er, eller der optræder forkerte tidsangivelser i bedømmelsesudkastet.

§ 10, stk. 5. Visse forhold, der opstår under bedømmelsesprocessen i bedømmelsesudvalget og medfører, at det bliver umuligt at behandle lektoranmodningen inden for fristerne, kan i visse tilfælde betragtes som usædvanlige forhold. Det

gælder f.eks. pludselig og længerevarende sygdom, det vil sige omstændigheder, som man ikke selv kan forudse.

Derimod kan perioder med ferie, andet arbejde samt modtagelse af ansøgerens udtalelse til bedømmelsesudkastet for sent ikke udgøre usædvanlige forhold.

Bedømmelsesudvalget må i sådanne tilfælde planlægge arbejdet med bedømmelsen, således at der tages højde herfor, og således at fristerne overholdes.

Derudover bemærker styrelsen, at en (for) sen aflevering af anmodningen fra ansættelsesinstitutionen til bedømmelsesudvalget heller ikke kan anses for at udgøre et særligt forhold efter bekendtgørelsens § 10, stk. 5.

§ 16. Klageadgangen i § 16 vedrører retlige spørgsmål vedrørende afgørelser om bedømmelse af lektoransøgninger. Klager har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte

Styrelsen er ikke klageinstans i forhold til rektors afgørelse om ansættelse af docenter.

I sager vedrørende docentbedømmelser har bedømmelsesudvalget alene kompetence til at foretage en vurdering af ansøgerens kvalifikationer i forhold til bekendtgørelsens bilag 2 og det pågældende stillingsopslag. Den bedømmelse, der foretages, skal være ikke prioriteret, begrundet og skriftlig og skal afgives til rektor. Det er således rektor, herunder ansættelsesinstitutionen, som har kompetence i denne type sager til at træffe afgørelse om, hvorvidt en ansøger til en docentstilling skal tilbydes stillingen.

Såfremt styrelsen modtager en klage over en docentbedømmelse, kan vi som tilsynsmyndighed for institutionen vælge at tage sagen op, såfremt vi vurderer, at der er grundlag til at antage, at ansættelsesinstitutionen, ved at tilsidesætte ikke uvæsentlige retssikkerhedsgarantier, har begået kvalificeret retsbrud, såkaldte klare og utvivlsomme tilsidesættelser af enkeltpersoners rettigheder

Afsluttende bemærkes følgende:

Lektorbedømmelsesudvalgets virksomhed er omfattet af forvaltningsloven. Det betyder bl.a. at den afgørelse, som udvalget når frem til, skal være ledsaget af en begrundelse, der forklarer, hvorfor afgørelsen har fået det indhold, den har.

Ved skønsmæssige afgørelser, skal begrundelsen tillige indeholde en redegørelse for de hovedhensyn, der har været afgørende for skønsudøvelsen.

Endvidere skal der i forbindelse med lektorbedømmelsesudvalgets afgørelse gives klagevejledning, jf. bekendtgørelsens § 16.

Spørgsmål til de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen kan rettes til Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, JURA, e-mail: SIU-JUR@ufm.dk

Med venlig hilsen



Eva Ranch Christensen
Chefkonsulent

Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte