

AFGØRELSE

Ved e-mail af 10. februar 2021 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende seniorforsker, ph.d. *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har forfalsket i sit produkt

produktet (produktet)

idet anmeldte har udeladt relevante data og kildemateriale, samt har lavet fejlslutninger ud fra de tilgængelige data, hvorved forskningen fremstår misvisende.

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har på sit møde den 8. april 2021 og i øvrigt på skriftligt grundlag truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Til støtte for anmeldelsen har anmelder anført blandt andet, at produktet er tendentiøst, og at det uberettiget udstiller anmelder som en væsentlig kilde til *tekst udeladt*. Anmeldte konkluderer i sit produkt uden reelt og solidt grundlag, at anmelders (*tekst udeladt*). Anmelder har tillige anført, at anmeldte har undladt at inddrage gæl-

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

28. maj 2021

Kontakt til Sekretariatet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer
2021-03

Ref.-nr.
21/08668

dende praksis for (tekst udeladt), jævnfør dansk (tekst udeladt), og relevant kilde-materiale, som grundlag for sine konklusioner. Endvidere har anmelder anført, at anmelder kan dokumentere, at antallet af overskridelser af (tekst udeladt), er markant lavere end påstået i produktet. Endelig har anmelder anført, at anmeldte perspektiverer maksimale mængder af (tekst udeladt) fra anmelder ved sammenligning med faktiske mængder fra andre kilder, hvilket giver et fejlagtigt indtryk af, at (tekst udeladt) fra anmelder udgør en væsentlig andel af den danske (tekst udeladt).

Anmeldte har heroverfor anført, at produktet er udgivet som en såkaldt teknisk rapport fra (tekst udeladt). Endvidere har anmeldte anført blandt andet, at produktet blev bestilt af en (tekst udeladt) med mindre finansiel støtte fra (tekst udeladt). Produktet skulle ifølge opgavens opdrag indeholde en vurdering af de tilgængelige data for (tekst udeladt). Det vil sige en vurdering af de data, som kommunen gennem årene havde udleveret i diverse kommercielle analyserapporter. Anmeldte tog, med henblik på at kunne give en mere dækkende beskrivelse, initiativ til at indhente et mere komplet datasæt ved at få adgang til det datasæt, som gennem årene var blevet indrapporteret af (tekst udeladt) til (tekst udeladt). Anmeldte har tillige anført, at produktet i overensstemmelse med universitetets praksis for rapporter af denne type har været gennem et internt *kollegialt review* og kvalitetssikring på instituttet. Endvidere har anmeldte oplyst, at produktet er under revision, idet anmeldte bl.a. vil erstatte ordet (tekst udeladt) med (tekst udeladt) for at undgå misforståelser om lovbrud, præcisere opgavens opdrag samt den brugte fremgangsmåde. Produktet blev taget af nettet med henblik på revidering allerede inden anmeldte blev bekendt med anmeldelsen.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår bl.a. af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets mulighed for at afvise at realitetsbehandle en sag fremgår af lovens § 13, nr. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at realitetsbehandle sager i følgende tilfælde:

1) Sagen falder uden for nævnets kompetence.

Nævnets vurdering af sagen

Det fremgår af lovens bemærkninger, at det helt klare kerneområde for begrebet et videnskabeligt produkt er videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende, og at et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, derfor ofte vil være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Ved vurderingen af, om anmeldtes produkt er et videnskabeligt produkt, har nævnet på den ene side lagt vægt på, at der i produktet indgår et *Datablad*, hvori det er anført, at der er tale om en *Teknisk rapport fra (tekst udeladt)*, og at produktets *Kategori* er beskrevet som *Rådgivningsrapporter* (sammenlign med nævnets sag nr. 2018-04, *Videnskabelig rapport*). Endvidere er det i databladet anført, at *Finansiell støtte* er ydet af *(tekst udeladt)*, og det er i produktets forord anført, at produktet er udarbejdet som en *rådgivningsopgave for (tekst udeladt)*. Anmeldte er i databladet anført som forfatter til produktet, men hans videnskabelige stillingsbetegnelse eller grader er ikke oplyst. Produktet indeholder ikke en redegørelse for et egentligt videnskabeligt formål med produktet (se nævnets sag nr. 2017-04), og produktet fremtræder ikke som om, at det i første række henvender sig til et videnskabeligt miljø (se nævnets sag nr. 2017-03). Forskningsinstitutionen har oplyst, at produktet er afgivet som led i institutionens rådgivningsvirksomhed, *IV – indtægtsdækket virksomhed*.

På den anden side har nævnet lagt vægt på, at det i databladet er anført, at *Institution(-en)* er (*forskningsinstitutionen*), og at *Udgiver* er (*forskningsinstitutionen*). Det fremgår desuden af databladet, at produktet har været underkastet *Faglig kommentering af NN og NN, (forskningsinstitutionen)* af *NN*.

På denne baggrund er det nævnets samlede vurdering, at produktet i lovens forstand ikke er frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning. Nævnet har ved sin vurdering ikke tillagt det betydning, at anmeldte efter offentliggørelsen af produktet, inden han blev bekendt med anmeldelsen for uredelighed, fjernede produktet fra internettet med henblik på revidering.

Anmeldtes produkt er derfor ikke et videnskabeligt produkt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 6, og anmeldelsen falder herefter uden for nævnets kompetenceområde, jf. lovens § 4, stk. 1.

Nævnet afviser derfor at realitetsbehandle denne sag, jf. lovens § 13, nr. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*