

AFGØRELSE

23. februar 2023

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Ref.-nr.
2023-5870

Sagsnr. 2022-01

Ved e-mail af 5. januar 2022 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

vedrørende

anmeldte (anmeldte),

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

produktet, produktet

ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst, formler og figurer uden retmæssige kreditering af

kilde nr. 1, kilde nr. 1

kilde nr. 2, kilde nr. 2

kilde nr. 3, kilde nr. 3

kilde nr. 4, kilde nr. 4

kilde nr. 5, kilde nr. 5

Anmeldte har påstået, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmeldte har som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 23. juni 2022, den 13. december 2022 og den 21. februar 2023 og har truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, programchef, ph.d. Anders Smith, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, professor, ph.d. Klemens Kappel.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen med henvisning til en lthenticate-rapport vedrørende anmeldtes produkt anført, at der i produktet er flere eksempler på sammenfald med fem kilder uden relevante henvisninger.

Anmeldte her overfor anført, at (*tekst udeladt*) erkender at dele af teksten i produktet ikke er originale, men disse optræder i afhandlingens teoretiske del. Tekstdelene blev skrevet i begyndelsen af skriveprocessen som en huskenote om, hvad der skulle med i produktet. Grundet stress og andre personlige forhold ved ph.d.-studiets afslutning glemte (*tekst udeladt*), at omformulere tekstdelene med sine egne ord. Endvidere har anmeldte anført, at de dele af produktet, der beskriver (*tekst udeladt*) egen forskning, er originale, og at de eksperimentelle resultater ikke er manipulerede. Produktet er en fortsættelse af (*tekst udeladt*) arbejde, hvorfor metoder og materialer, herunder simulationsmodel og eksperimentelt udstyr, stort set er identisk. Der er i produktet talrige henvisninger til arbejde udført af (*tekst udeladt*) og andre. Det eksperimentelle udstyr var det samme, men evalueringen af (*tekst udeladt*) blev udført i overensstemmelse med den samme metode. Anmeldte har desuden anført, at tekstsammenfaldene, der fremgår af brevet af (*tekst udeladt*), er udtryk for en fejl. Endelig har anmeldte anført, at tilfældene af uredigeret kopieret tekst er utilsigtede og ikke vedrører den originale forskning beskrevet i produktet.

I sit partshøringssvar til nævnets afgørelse af 13. december 2022 har anmeldte navnlig anført vedrørende afgørelsens side [...], *figure* [...], og side [...], *figure* [...], side [...], *figure* [...] og side [...], *figure* [...], at (*tekst udeladt*) selv har lavet figurerne for at forklare teori, og at der derfor ikke er krediteret. Vedrørende afgørelsens side [...], *figure* [...], side [...], *figure* [...], og side [...], *figure* [...], har (*tekst udeladt*) anført, at der er krediteret. Vedrørende produktets kapitel [...], har (*tekst udeladt*) anført, at (*tekst udeladt*) ikke har anvendt nogen kilder i forbindelse med kapitlet, og at ligheder i beskrivelsen af vurderinger, materialer, udstyr og opstillinger er tilfældige.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag

til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Produktet og nævnets kompetence

Det anmeldte produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet. En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En Ithenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når for eksempel et resultat (data) eller et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke resultater (data) eller tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering, citationstegn eller ved at indlede den ordrette gengivelse med f.eks. *Som anført af NN ...*

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 med sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...-...], og kapitel [...], afsnit [...], side [...-...], herunder figurene [...], og kilde 1, afsnit [...], side [...-...], og afsnit [...], side [...-...], herunder figurene [...].

Nedenfor er tekststykker og figurer gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, kapitel [...], side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 55 ord (tekst udeladt) 301 ord	(tekst udeladt) 445 ord

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 65 ord (tekst udeladt) 86 ord (tekst udeladt) 23 ord	(tekst udeladt) 242 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Figur [...], og [...] i anmeldtes produkt, side [...-...]	Figur [...], og [...] fra kilden, side [...]
(figur udeladt)	(figur udeladt)
(figur udeladt)	
(figur udeladt)	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit og figurer, der er citeret og gengivet ovenfor, har brugt tekst og figurer fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...], herunder figurene [...] og [...], og kilde 2, afsnit [...], side [...], herunder figurene [...] og [...].

Nedenfor er tekststykker og figurer gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, kapitel [...], afsnit [...], side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 127 ord	(tekst udeladt) 142 ord

Figur [...]og [...] i anmeldtes produkt, side [...-...]	Figur [...]og [...] fra kilden, side [...-...]
(figur udeladt)	(figur udeladt)
(figur udeladt)	(figur udeladt)

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit og figurer [...]og [...], der er citeret og gengivet ovenfor, har brugt tekst og figurer fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...-...], kapitel [...], afsnit [...], side [...-...]og kapitel [...], afsnit [...], side [...-...], og kilde [...], afsnit [...], side [...-...], afsnit [...], side [...-...]og afsnit [...], side [...-...].

Nedenfor er tekststykker herunder formler gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, kapitel [...], afsnit [...], side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 360 ord	(tekst udeladt) 836 ord
(tekst udeladt) 87 ord	
(tekst udeladt) 91 ord	(figur udeladt)
(tekst udeladt) 211 ord	
(figur udeladt)	

Citering af anmeldtes produkt, kapitel [...], afsnit [...], side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 455 ord	(tekst udeladt) 504 ord

Citering af anmeldtes produkt, kapitel [...], afsnit [...], side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 597 ord	(tekst udeladt) 646 ord

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel[...], afsnit[...], side[...], kapitel[...], afsnit[...], side[...-...], kapitel[...], afsnit[...], side [...-...]samt kapitel[...], afsnit[...], side[...-...], og kilde 2, afsnit[...], side[...-...], afsnit[...], side[...], afsnit[...], side [...-...]samt afsnit[...], side[...-...].

Citering af anmeldtes produkt, side [...] (tekst udeladt) 213 ord	Citering af kilden, side [...-...] (tekst udeladt) 289 ord
--	---

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 111 ord (tekst udeladt) 161 ord (tekst udeladt) 45 ord	(tekst udeladt) 110 ord (tekst udeladt) 112 ord

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 271 ord	(tekst udeladt) 228 ord
(figur udeladt) (tekst udeladt) 43 ord.	(figur udeladt). (tekst udeladt) 177 ord

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 525 ord (tekst udeladt) 125 ord	(tekst udeladt) 318 ord (tekst udeladt) 143 ord.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...-...], kapitel[...], afsnit[...], side [...-...]samt kapitel[...], afsnit[...], side [...-...]og kilde[...], side[...], anden kolonne linje [...] og frem, side[...-...],[...]. kolonne, linje [...] og frem samt side [...], anden kolonne, linje [...] og frem.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 5 ord	(tekst udeladt) 139 ord
(tekst udeladt) 39 ord	(tekst udeladt) 81 ord
(tekst udeladt) 54 ord	

(tekst udeladt) 403 ord	
-------------------------	--

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 303 ord	(tekst udeladt) 282 ord

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 58 ord (tekst udeladt) 55 ord.	(tekst udeladt) 29 ord (tekst udeladt) 97 ord
(tekst udeladt) 44 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit og formler, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og formler fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...] og kilde 2, afsnit [...], side [...-...].

Nedenfor er tekststykker herunder formler gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 289 ord	3(tekst udeladt) 300 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit og figurer, der er citeret og gengivet ovenfor, har brugt tekst og figurer fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...-...] samt kapitel [...], afsnit [...], side [...], figur [...] og kilde 2, afsnit [...], side [...] samt afsnit [...], side [...], figur[...].

Nedenfor er tekststykker herunder formler og figur gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 167 ord	(tekst udeladt) 203 ord

Figur [...]i anmeldtes produkt, side [...]	Figur [...]i kilden, side [...]
(figur udeladt)	(figur udeladt)

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...-...], samt kapitel [...] og kilde 2, afsnit [...], side [...-...], samt afsnit [...], side[...].

Nedenfor er tekststykker herunder formuler gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 145 ord	(tekst udeladt) 152 ord

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 95 ord [...].	(tekst udeladt) 30 ord (tekst udeladt) 174 ord
(tekst udeladt) 30 ord.	

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit og formler, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og formler fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...-...], samt kapitel [...] og kilde 5, side[...].

Nedenfor er tekststykker herunder formuler gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 219 ord	Side [...], kolonne [...] linje [...-...]: (tekst udeladt) 29 ord.
[...].	Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 45 ord
(tekst udeladt) 64 ord.	Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 50 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit og formler, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og formler fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittene.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i ni tilfælde brugt tekst, formler og figurer, fra fem forskellige kilder, uden at kreditere disse, se tilfælde nr. 1-9.

Et oplyst arbejds- eller tidspres i forbindelse med færdiggørelse af et videnskabeligt produkt kan efter nævnets praksis som fast udgangspunkt ikke tillægges betydning ved vurderingen af en anmeldts tilregnelser, se nævnets sag 2019-19.

Under hensyn til de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet herefter, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig tekster, formler og figurer, uden retmæssig kreditering. Der er ikke grundlag for at antage, at de tilegnede tekster, formler og figurer alene vedrører almindelig viden inden for feltet. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på, at plagieringen, i form af tekst, figurer og formler, der er kopieret uden kildehenvisning, optræder over alt i produktet, idet plagiering ses i produktets teoretiske kapitler, kapitlerne [...], og [...], såvel som i produktets kapitel [...], hvor anmeldtes egen forskning rapporteres. Efter plagieringens omfang og karakter vurderer nævnet, at plagieringen ved rapporteringen af forskningen ikke har haft ringe betydning, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen.