



[Indklagede]

Dette brev er sendt via post og e-mail til [Indklagedes e-mail adresse]

26. juni 2015

Indhold

Styrelsen for Forskning og
Innovation
Sekretariatet for UVVU

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail fi@fi.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 13/010217- 80

1. INDLEDNING	1
2. AFGØRELSE.....	2
3. RESUMÉ	2
4. SAGENS FORLØB	3
5. PARTERNES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER.....	7
5.1. KLAGERS PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	7
5.2. INDKLAGEDES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	9
6. REGELGRUNDLAGET.....	9
7. UDVALGETS VURDERING AF SAGEN.....	10
7.1. UDVALGETS VURDERING AF DET ANVENDTE ANTAL DYR I ARTIKLENS FIGUR 1	10
7.1.1. Antallet af dyr i figur 1	11
7.1.2. Oplysninger vedrørende tilladelser til udførelse af dyreforsøg givet af Dyreforsøgstilsynet til Indklagede	13
7.1.3. Oplysninger vedrørende antallet af forsøgsdyr udleveret fra dyrestalden på [Institut] til Indklagede.....	15
7.1.4. Sammenfatning	16
7.2. UDVALGETS VURDERING AF DEN ANVENDTE TYPE AF DYR	17
7.3. UDVALGETS VURDERING AF DATABASEHANDLINGEN I FORBINDELSE MED FIGUR 1.....	17
8. SAMMENFATNING.....	18
9. KLAGEVEJLEDNING.....	18

1. Indledning

Ved e-mail af 13. maj 2013 til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) fremsendte [Klager] (i det følgende benævnt Klager) en klage over dig (i det følgende benævnt Indklagede), idet Klager påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt ved falsifikation/konstruktion af data i artiklen:

[Artikel]



Sagen har været behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF).

2. Afgørelse

Udvalget finder, at Indklagede ikke har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. § 2 i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012, under udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i følgende videnskabelige produkt:

- [Artikel]

Afgørelsen er truffet enstemmigt af Ole Haagen Nielsen, Lise Wogensen Bach, Bente Gammelgaard, Ole Steen Nielsen, Hans von der Maase, Olaf Nielsen og Anne Thalbitzer (formand).

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Det faste medlem af USF, Bente Pakkenberg, har som følge af inhabilitet ikke deltaget i sagens behandling, og i stedet har henholdsvis Hans von der Maase og Søren Laurberg, der begge er suppleanter, deltaget under de forskellige dele af sagens behandling.

3. Resumé

I maj 2013 indklagedes en dansk forsker for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU), idet Klager påstod, at forskeren havde handlet videnskabeligt uredeligt som følge af konstruktion af data i en videnskabelig artikel. Klager henvisste navnlig til:

- at der forelå tvivl om, hvorvidt den indklagede forsker har udført forsøg på det antal rotter, som fremgik af artiklen
- at der forelå tvivl om, hvorvidt forsøgene var udført på mus eller rotter
- at den indklagede forsker har foretaget manipulation af data ved udarbejdelse af en figur i den videnskabelige artikel

Sagen blev behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF).

Udvalget fandt på baggrund af en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger, at udvalget ikke med sikkerhed kunne fastslå, at Indklagede ikke har været i besiddelse af og har udført forsøg på det antal dyr, som må være indgået i Artiklens figur 1. Udvalget fandt således ikke at kunne udelukke, at forsøgsdyrene er udleveret af dyrestalden på [Institut], eller at forsøgene helt eller delvist er udført uden for Danmarks grænser.

Udvalget fandt endvidere, at det var udtryk for en fejl, når Indklagede betegnede forsøgsdyrene som værende mus og ikke rotter i nogle noter indeholdende laboratoriedata, som blev sendt til en medforfatter, og at dette ikke kunne berettige til mistanke om videnskabelig uredelighed.

For så vidt angår påstanden om manipulation af data ved udarbejdelsen af den indklagede figur fandt udvalget, at der ved reproduktion af figuren baseret på laboratoriedata sendt fra Indklagede til en medforfatter manglede kildedata. Da der alene var tale om manglende kildedata til datapunkter, der i figuren illustrerede



nulværdier, fandt Udvalget, at de pågældende kildedata burde have været anført, men at forholdet ikke i sig selv kunne berettige til mistanke om videnskabelig uredelighed.

4. Sagens forløb

Ved e-mail af 13. maj 2013 sendte Klager en klage til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed. I klagen påstod Klager, at der foreligger videnskabelig uredelighed i forbindelse med artiklen:

- [Artikel] (i det følgende benævnt Artiklen)

Anmeldelsen var vedhæftet "Report on the [Universitet]'s handling of the case concerning [Indklagede]'s first doctoral thesis" (i det følgende benævnt Rapport til universitetet), som er forfattet af Klager sammen med fire andre personer. Anmeldelsen var endvidere vedlagt en grafisk illustration baseret på data udleveret af Medforfatter 1. I anmeldelsen anmodede Klager UVVU om at undersøge, om figur 1 i Artiklen er udtryk for konstruktion og/eller falsifikation og om at tage stilling til, om [Universitet] har opført sig uredeligt i forbindelse med undersøgelsen af denne artikel.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Ved e-mail af 17. maj 2013 til Klager kvitterede sekretariatet for UVVU for anmeldelsen. Sekretariatet oplyste i den forbindelse over for Klager, at UVVU alene kan behandle klager over enkeltpersoner eller grupper af personer, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 5, stk. 1, samt klager over et videnskabeligt produkt, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 6, stk. 1. På denne baggrund tilkendegav sekretariatet, at anmodningen om at vurdere [Universitet] undersøgelse vurderes at ligge uden for UVVU's mandat. Sekretariatet anmodede samtidig Klager om at oplyse, hvem klagen vedrørende figur 1 i Artiklen vedrører.

Ved e-mail af 27. maj 2013 modtog sekretariatet for UVVU supplerende oplysninger fra Klager, indeholdende bl.a. en tilkendegivelse af, at klagen over figur 1 var rettet mod Indklagede.

Sekretariatet for UVVU rettede ved e-mail af 28. maj 2013 henvendelse til Klager, hvor sekretariatet gjorde opmærksom på, at sekretariatet lagde til grund, at Klager opretholdt klagen mod Indklagede og frafaldt den del af klagen, der var rettet mod [Universitet] undersøgelse.

Ved e-mail af 10. juni 2013 sendte sekretariatet for UVVU klagen med bilag i høring hos Indklagede.

Indklagede meddelte ved e-mail af 17. juni 2013 sekretariatet for UVVU, at Indklagede ikke ønskede at afgive høringssvar i anledning af klagen og i øvrigt ikke ønskede at medvirke ved sagens behandling. Indklagede meddelte endvidere, at Indklagede ikke ønskede at modtage skrivelser fra UVVU, og at sådanne ikke ville blive åbnet eller læst.

Ved e-mail af 20. juni 2013 til Indklagede oplyste sekretariatet for UVVU, at Indklagedes ønske om ikke at afgive høringssvar var taget til efterretning, og at sagens behandling ville blive fortsat på det foreliggende grundlag. Sekretariatet informerede endvidere om, at UVVU som offentlig myndighed er forpligtet til at sende



Indklagede underretning om sager, der vedrører hende, herunder høringer og afgørelser.

Sekretariatet for UVVU kontaktede ved e-mail af 15. november 2013 Medforfatter 1 med henblik på besvarelse af en række spørgsmål, herunder vedrørende oplysningerne i en række noter, der indgik som bilag i den rapport, Klager havde vedlagt sin anmeldelse.

Sekretariatet for UVVU modtog ved e-mail af 15. november 2013 svar fra Medforfatter 1 på spørgsmålene.

Sekretariatet for UVVU kontaktede ved e-mail af 13. december 2013 dyrestalden på [Institut] med henblik på besvarelse af en række spørgsmål vedrørende antallet af anvendte dyr i Indklagedes forsøg.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Ved e-mail af 13. december 2013 rettede sekretariatet for UVVU endvidere henvendelse til Dyreforsøgstilsynet med henblik på indhentning af oplysninger vedrørende eventuelle tilladelser til at udføre de dyreforsøg, som Indklagede havde udført i forbindelse med Artiklen.

Ved e-mail af 16. december 2013 modtog sekretariatet for UVVU svar fra dyrestalden på [Institut].

Ved e-mail af 22. januar 2014 oplyste lederen af Dyreforsøgstilsynet, at Dyreforsøgstilsynet i sit elektroniske ansøgnings- og tilladelsessystem kunne se, at Indklagede havde haft tilladelse til at udføre forsøg på mus og rotter i perioden 16. marts 1999 til 16. marts 2004. Af e-mailen fremgik også journalnummeret for den pågældende tilladelse. Dyreforsøgstilsynet oplyste endvidere, at tilsynet ikke havde adgang til en kopi af selve ansøgningsteksten, ligesom det ikke kunne ses, om Indklagede havde haft tidligere tilladelser. Dog havde Dyreforsøgstilsynet information om Indklagedes statistiske indberetninger over forbrug af mus og rotter til forsøg i årene 2002, 2003 og 2004. Derudover oplyste Dyreforsøgstilsynet, at kopi af ansøgnings- og tilladelsesteksten for den pågældende tilladelse samt oplysninger om eventuelle tidligere tilladelser kunne findes i Justitsministeriets fysiske arkiver. Grundet overflytningen af Dyreforsøgstilsynet fra Justitsministeriet til Fødevarerministeriets ressort i december 2011 havde Dyreforsøgstilsynet ikke adgang til disse arkiver.

Ved opfølgende e-mail af 22. januar 2014 til Dyreforsøgstilsynet spurgte sekretariatet for UVVU, om den med journalnummer nævnte tilladelse til Indklagede gjaldt for hele perioden mellem 16. marts 1999 og 16. marts 2004, og om der udelukkende var tale om én tilladelse.

Ved e-mail af 24. januar 2014 bekræftede lederen af Dyreforsøgstilsynet, at der kun havde været én tilladelse til Indklagede i den pågældende periode.

Ved telefonsamtale og e-mail af 11. marts 2014 henvendte sekretariatet for UVVU sig til Justitsministeriet med henblik på at fremskaffe ansøgningsteksten, tilladelsen samt eventuelt tidligere tilladelser og tillæg, der måtte være i Justitsministeriets arkiver for Dyreforsøgstilsynet.



Ved e-mail af 13. marts 2014 orienterede Justitsministeriet sekretariatet for UVVU om, at sagens dokumenter var blevet fremsendt til lederen af Dyreforsøgstilsynet samme dag. Ved e-mail af samme dag sendte lederen af Dyreforsøgstilsynet materialet vedrørende Indklagedes dyreforsøgstilladelser fra Justitsministeriet til sekretariatet for UVVU.

Sekretariatet for UVVU rettede ved e-mail af 5. maj 2014 henvendelse til [Universitet] med henblik på indhentning af kopier af Indklagedes "original animal journals".

Ved e-mail af 13. maj 2014 til sekretariatet for UVVU fremsendte [Universitet] de ønskede dokumenter.

Ved e-mail af 14. august 2014 og 15. august 2014 rettede sekretariatet for UVVU påny henvendelse til Medforfatter 1 med henblik på at få oplyst, hvor forsøgene, som ligger til grund for figur 1, blev udført.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Sekretariatet for UVVU modtog ved e-mails af 14. august 2014 og 15. august 2014 svar fra Medforfatter 1.

Ved e-mail af 12. september 2014 rettede sekretariatet for UVVU henvendelse til [Professor] med henblik på at afklare, hvorvidt denne var i besiddelse af oplysninger vedrørende antallet af udleverede dyr fra dyrestalden på [Institut] til Indklagede.

Sekretariatet for UVVU modtog ved e-mail af 12. september 2014 svar fra [Professor], som oplyste, at han ikke var i besiddelse af nærmere oplysninger.

Ved e-mail af 12. september 2014 rettede sekretariatet for UVVU henvendelse til Klager vedrørende afsender og indhold af en e-mail, der var omtalt i Klagers anmeldelse, og som efter sigende vedrørte antallet af dyr udleveret til Indklagede fra dyrestalden på [Institut].

Ved e-mail af 12. september 2014 rettede sekretariatet for UVVU ligeledes henvendelse til [Universitet] vedrørende ovennævnte e-mail samt med henblik på indhentning af dokumentation fremlagt på et møde i dekanatet på [Universitet] omhandlende antallet af forsøgsdyr udleveret til Indklagede. Mødematerialet var omtalt i Kammeradvokatens "[Indklagede] redegørelse".¹

Sekretariatet for UVVU modtog ved e-mail af 22. september 2014 svar fra Klager. Klager oplyste, at afsender af den omtalte e-mail var en tidligere leder af Dyrestalden, samt at Klager ikke selv var i besiddelse af en kopi af e-mailen. Klager henviste til, at [Universitet] i sine arkiver burde være i besiddelse af omtalte e-mail.

Ved e-mail af 23. september 2014 til sekretariatet for UVVU oplyste [Universitet], at universitetet ikke var i besiddelse af den ønskede dokumentation.

¹ Kammeradvokaten: [Indklagede] redegørelse af 16. marts 2011. Redegørelsen kan findes på [Universitet]s hjemmeside: [Link]



Sekretariatet for UVVU tog den 15. oktober 2014 på baggrund af ovenstående telefonisk kontakt til den tidligere leder af Dyrestalden, som bekræftede det af Klager refererede indhold af e-mailen, men oplyste, at han ikke var i besiddelse af en kopi. Den tidligere leder af dyrestalden oplyste endvidere, at dyrestalden i det relevante tidsrum foretog registrering af udleveringen af dyr i dyrestaldens EDB-system blandt andet til brug for udarbejdelsen af regnskaber.

På baggrund af oplysningerne fra den tidligere leder af dyrestalden rettede sekretariatet for UVVU ved e-mail af 16. oktober 2014 på ny henvendelse [Universitet] med henblik på indhentning af de omtalte registreringer og regnskabsdata.

[Universitet] bekræftede ved e-mail af 31. oktober 2014, at dyrestalden i den relevante periode foretog registrering af udleveringen af dyr, herunder ved fakturaer og bilag med henblik på regnskabsbrug. [Universitet] oplyste dog samtidig, at regnskabsbilag kun gemmes i fem år, hvorfor universitetet ikke ligger inde med regnskabsmateriale af betydning for denne sag. [Universitet] oplyste endvidere, at det heller ikke havde vist sig muligt at fremfinde materialet på anden vis.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

[Universitet] oplyste endvidere ved e-mail af 20. november 2014, at universitetet ikke kunne bekræfte eksistensen af den ovenfor omtalte e-mail fra den tidligere leder af dyrestalden til dekanatet, som omtalt af Klager.

Ved e-mail af 26. november 2014 sendte sekretariatet for UVVU de indhentede oplysninger i høring hos Klager og Indklagede.

Indklagede fremsendte ved e-mail af 26. november 2014 sine bemærkninger til sekretariatet for UVVU. Indklagede gjorde navnlig gældende, at indhentningen af faktiske oplysninger var mangelfuld samt ensidig, og at UVVU er ulovligt nedsat.

Klager fremsendte ved e-mail af 17. december 2014 samt 18. december 2014 sine bemærkninger til sekretariatet for UVVU.

Sekretariatet for UVVU fremsendte ved e-mail af 6. januar 2015 Indklagedes høringssvar af 26. november 2014 til orientering til Klager. Ligeledes fremsendte sekretariatet for UVVU samme dato Klagers høringssvar af 17. og 18. december 2014 til orientering til Indklagede.

Ved e-mail af 8. januar 2015 rettede sekretariatet for UVVU henvendelse til Kammeradvokaten med henblik på indhentning af den dokumentation fra et møde i dekanatet, som [Universitet] ved e-mail af 23. september 2014 havde oplyst at universitet ikke var i besiddelse af. Mødematerialet var omtalt i Kammeradvokatens "[Indklagede] redegørelse".² Kammeradvokaten oplyste ved e-mail af 12. januar 2015, at man ikke var i besiddelse af de ønskede oplysninger.

Ved e-mail af 9. januar 2015 rettede sekretariatet for UVVU henvendelse til Dyreforsøgstilsynet med henblik på indhentning af tilladelser til udlevering af forsøgsdyr givet til dyrestalden på [Institut] samt eventuelt øvrige oplysninger i forbindelse hermed. Dyreforsøgstilsynet besvarede sekretariatet for UVVU's henvendelse

² Kammeradvokaten: [Indklagede] redegørelse af 16. marts 2011. Redegørelsen kan findes på [Universitet]s hjemmeside: [Link]



ved e-mail af 19. januar 2015. Dyreforsøgstilsynet oplyste, at der i den relevante periode var givet en lang række tilladelser til dyrestalden på [Institut], som betød, at dyrestalden uden yderligere tilladelser kunne opdrætte og udlevere dyr til tilladelseshavere. Det oplystes endvidere, at Dyreforsøgstilsynet i perioden fra 1998 til 2013 ikke havde indhentet oplysninger om dato, dyreart, antal og aftagere af dyr fra opdrættere og leverandører af forsøgsdyr, hvorfor Dyreforsøgstilsynet desværre ikke var i besiddelse af sådanne oplysninger vedrørende dyrestalden på [Institut].

Ved e-mail af 20. januar 2015 sendte sekretariatet for UVVU de yderligere indhentede oplysninger i høring hos Klager og Indklagede.

Indklagede fremsendte ved e-mail af 28. januar 2015 sine bemærkninger til sekretariatet for UVVU.

Sekretariatet for UVVU sendte ved e-mail af 28. januar 2015 Indklagedes bemærkninger af samme dato til Klager til orientering.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

5. Parternes påstande og anbringender

5.1. Klagers påstande og anbringender

Klager har under sagen påstået, at Indklagede har begået videnskabelig uredelighed, idet Indklagede har forfalsket og/eller konstrueret data i figur 1 i Artiklen. Klager har i sin henvendelse til UVVU understreget, at klagen ikke omhandler tabel 1 i Artiklen.

Klager gør gældende, at der er betydelige problemer med dokumentationen for antal anvendte dyr i figur 1 i Artiklen, og at Indklagede i forbindelse hermed har givet stærkt varierende oplysninger om hvor mange dyr, der har været anvendt i forsøget, som er illustreret i figur 1. Klager henviser til Rapport til universitetet, som er vedlagt klagen, for en detaljeret gennemgang heraf.

Klager anfører endvidere, at Medforfatter 1 har udleveret en kopi til en forsker på [Universitet] af de resultater, som Medforfatter 1 har modtaget fra Indklagede med henblik på udarbejdelse af figur 1 (herefter noter indeholdende laboratoriedata). Klager gør med henvisning hertil gældende, at det af disse resultater fremgår, at der må have indgået mindst 312 rotter i de pågældende forsøg, og at dette antal ikke stemmer overens med det antal rotter, der angiveligt har været brugt i dyrestalden på [Institut]. Klager har til støtte herfor henvist til Rapport til universitetet.

Klager har i høringssvar af 17. december 2014 henvist til de af UVVU indhentede dyreforsøgstilladelser udstedt til Indklagede samt oplysningerne i Indklagedes "original animal journals". Klager gør i det hele gældende, at oplysningerne om antallet af dyr i disse dokumenter ikke er i overensstemmelse med det antal dyr, som er anvendt i forsøgene, som ligger til grund for figur 1, at der ikke er overensstemmelse mellem oplysningerne om antal dyr og antal scorings i "original animal journals", samt at det ikke fremgår af sidstnævnte dokument, at der er foretaget forsøg med metallothionein. Klager gør endvidere med henvisning til de af UVVU indhentede oplysninger fra Medforfatter 1 gældende, at oplysningerne i "original animal journals" ikke er i overensstemmelse med oplysningerne indhentet fra Medforfatter 1 vedrørende det anvendte antal dyr i forsøgene, som ligger til grund for figur 1.



Klager har i sit supplerende høringssvar af 18. december 2014 med henvisning til de af UVVU indhentede dyreforsøgstilladelser anført, at selvom Indklagede modtog tilladelse til at udføre dyreforsøg med inducering af EAE i rotter og mus den 16. marts 1999, opnåede Indklagede først ved dyreforsøgstilladelse af 1. november 2002 tilladelse til at supplere ovenstående forsøg med brug af metallothionein. Klager har endvidere i sit supplerende høringssvar af 18. december 2014 anført, at det forhold, at Indklagedes forsøgsprotokol for 1999 først blev godkendt af Dyreforsøgstilsynet den 15. maj 2003, efter at der var rejst tvivl om forsøgene i den indklagede artikel, stiller spørgsmålstegn ved forsøgsprotokollens troværdighed.

Klager gør endvidere gældende, at der er usikkerhed om, hvorvidt forsøgene, som ligger til grund for figur 1, er udført med mus eller rotter.

Klager har til støtte herfor henvist til, at det af noter indeholdende laboratoriedata sendt fra Indklagede til Medforfatter 1 fremgår, at de anvendte dyr er mus.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Klager anfører i forlængelse heraf, at Klager har modtaget en e-mail fra Medforfatter 1 den 28. april 2011, hvori Medforfatter 1 oplyser, at dette angiveligt skyldes en fejl fra Indklagedes laborants side.³ Medforfatter 1 anfører ifølge Klager i samme e-mail, at Medforfatter 1 er overbevist om, at forsøgene er udført på rotter og ikke mus, idet mus ikke udtrykker et enkelt inflammatorisk toppunkt på samme måde som Lewis-rotterne gør i EAE-modellen.⁴ Dette indebærer ifølge Klager, at et sygdomsforløb af den art, der er gengivet i figur 1, ikke kan induceres i mus, men kun i rotter.

Klager gør således gældende, at alene tvivlen om, hvorvidt der er anvendt mus eller rotter i forsøgene illustreret ved figur 1 i Artiklen, rejser spørgsmålet, om figur 1 er en konstruktion fra Indklagedes side.

Klager gør endvidere gældende, at der også synes at være foregået manipulation af data ved udarbejdelsen af Artiklens figur 1.

Til støtte herfor henviser Klager til, at en forsker ved [Universitet] har forsøgt at reproducere visse resultater fra figur 1 baseret på de værdier, som ifølge Klager er udleveret af Medforfatter 1. Denne reproduktion er vedlagt klagen som bilag. Klager anfører, at den pågældende forsker ved forsøget på reproduktion har fået overvejende, men ikke komplet overensstemmelse med de grafer, der præsenteres i Artiklens figur 1.

Klager har i sit høringssvar af 17. december 2014 endvidere henvist til, at en række forsøg i artiklens tabel 1 ikke har kunnet dokumenteres, og at Indklagede er anklaget for dokumentfalsk i forbindelse med de akter, hun har fremlagt vedrørende disse resultater.

³ Udvalget bemærker, at Klager i sin anmeldelse ikke har vedlagt e-mail af 28. april 2011. Udvalget har ikke anmodet Klager om at indsende den pågældende e-mail, da udvalget selv har været i kontakt med Medforfatter 1 bl.a. vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er anvendt mus eller rotter til forsøgene i Artiklens figur 1, jf. nærmere afsnit 7.

⁴Experimental Autoimmune Encephalomyelitis-model.



5.2. Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har ved e-mail af 17. juni 2013 oplyst sekretariatet for UVVU, at Indklagede ikke ønsker at afgive høringssvar eller på anden måde medvirke i sagens behandling.

Indklagede har ved e-mail af 26. november 2014 i forbindelse med høringen over de af udvalget indhentede oplysninger anført følgende:

"Mine bemærkninger er, at jeg er uenig i sagsfremstillingen og den mangelfulde indhentning af oplysninger, som kun fremstiller den ene parts sagsopfattelse/ønsketænkning, hvilket betyder at UVVUs bestilling fortsat er baseret på et både utilstrækkeligt, inhabilt og partisk grundlag, hvorfor konklusionerne naturligvis ikke er -og aldrig bliver- valide.

UVVU selv, som er ulovligt sammensat og derfor per se ikke udgør et validt, seriøst organ bekræfter selvsamme forhold, idet man ufortrødent og ukritisk fortsætter sit bestillingsarbejde på vegne af modparten, på trods af udvalget er så udmærket bekendt med ovenstående, beviselige omstændigheder.

Selvsamme modpart i sagen har naturligvis på forhånd defineret udfaldet kva sin bestemmelsesret over UVVU og kva det forhold, at modparten i sagen er arbejdsgiver -også i det daglige- for store dele af UVVU.

Alt sammen noget, der vil gøre enhver politistat misundelig"

Indklagede har i høringssvar af 28. januar 2015 bl.a. anført, at Indklagede finder, at sagen er yderst dårligt belyst, at Indklagede bestrider Klagers påstande, samt at de af udvalget indhentede oplysninger ikke understøtter Klagers påstand om videnskabelig uredelighed.

6. Regelgrundlaget

Sagen er behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010, og bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012.

Definitionen på videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af bekendtgørelsens § 2.

"§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer."*

Styrelsen for Forskning og
Innovation



På tidspunktet for indsendelse af artiklen den 15. maj 2000 var retsgrundlaget defineret i lov om forskningsrådgivning mv., jf. bekendtgørelse af lov nr. 676 af 19. august 1997 med tilhørende bekendtgørelse nr. 933 af 15. december 1998 om UVVU. Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgik af § 2 i bekendtgørelse nr. 933 af 15. december 1998 om UVVU:

"§ 3

Stk. 1

Videnskabelig uredelighed omfatter handlinger eller undladelser, hvorved der i forskning sker forfalskning eller forvridning af det videnskabelige budskab eller grov vildledning om en persons indsats i forskningen, og omfatter bl. a.:

- 1) Konstruktion af data.
- 2) Selektiv og skjult kassation af uønskede resultater.
- 3) Substitution med fiktive data.
- 4) Bevidst vildledende anvendelse af statistiske metoder,
- 5) Bevidst forvredet fortolkning af resultater og forvridning af konklusioner.
- 6) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 7) Bevidst fordrejet gengivelse af andres resultater.
- 8) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle.
- 9) Ansøgninger med urigtige oplysninger.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Stk. 2.

For at kunne betegne en adfærd som videnskabelig uredelighed skal det kunne dokumenteres, at den pågældende har handlet forsætligt eller udvist grov forsømmelighed i forbindelse med forholdet."

Udvalget bemærker, at det fremgår af såvel det dagældende som nugældende retsgrundlag, at konstruktion af data er omfattet af begrebet videnskabelig uredelighed.

7. Udvalgets vurdering af sagen

I det følgende redegøres for udvalgets vurdering af Klagers påstande og anbringender vedrørende Artiklen.

7.1. Udvalgets vurdering af det anvendte antal dyr i Artiklens figur 1

Klager har under sagen gjort gældende, at der er betydelige problemer med dokumentationen for det anvendte antal dyr i Artiklens figur 1.

Klager har i forbindelse hermed i det hele henvist til Rapport til universitetet samt oplysninger fra Medforfatter 1 og en forsker ved [Universitet].

Udvalget bemærker indledningsvist, at bl.a. følgende fremgår af Rapport til universitetet:

"...

The EAE and control rats were sacrificed a number of days after the induction of disease, and the results can be seen in Table 1 and in Fig. 1 in the article. According to the table, disease was induced in 784 rats, and as the rate of successful induction of disease was 70-90 %, this equates to using approx. 1,000 rats for this



experiment. To these should be added an unspecified number of animals in the four control groups.

...

The ISP [the initiators of the second petition] has been informed by the former head of the research animal unit that he informed the Dean by e-mail that a very small number of animals had been used, running into no more than two-digit numbers and definitely less than 100.

...

Following the rejection of the doctoral thesis by the committee [Indklagede] in connection with her response of 28 May 20103 submits a third protocol, called Appendix D, enclosed as Appendix 4... This appendix is signed by [Dyrlæge 1], and experiments with a total of 126 rats during the period 6 April 1999 – 3 August 1999 are listed.

...

AG [Head of Department] has handed over the results to the ISP which allegedly form the basis of Fig. 1 A, B, C, D, submitted by [Medforfatter 1], see Appendix 5. The results show means and spreads for clinical scores. For Fig. 1 B, C and D, the scores of the individual animals can also be seen. It can be seen from this appendix that a minimum of 312 animals have been used for these experiments.

..."

Styrelsen for Forskning og
Innovation

7.1.1. Antallet af dyr i figur 1

Udvalget bemærker, at det anvendte antal dyr i figur 1 ikke er beskrevet i figur 1, i den tilhørende figurtekst eller andetsteds i Artiklen, hvorfor det ikke umiddelbart på baggrund af artiklen i sig selv er muligt at fastslå det anvendte antal dyr i figur 1.

Udvalget bemærker, at det fremgår af resultatafsnittet i Artiklen, at Artiklens figur 1 viser resultaterne fra eksperimenter med forsøgsdyr påført EAE, og at tabel 1 viser dødeligheden for forsøgsdyr påført EAE. Udvalget finder ved læsning af artiklen, at der umiddelbart synes at være en sammenhæng mellem artiklens figur 1 og tabel 1. Udvalget bemærker dog, at Klager i sin henvendelse til UVVU af 13. maj 2013 har understreget, at klagen ikke omhandler Artiklens tabel 1. Udvalget bemærker endvidere, at Indklagede i forbindelse med Kammeradvokatens "[Indklagede] redegørelse"⁵ er citeret for at have udtalt, at tabel 1 og figur 1 ikke er sammenhængende.⁶ På denne baggrund har udvalget ikke inddraget oplysninger fra artiklens tabel 1 i udvalgets vurdering af figur 1.

Udvalget har rettet henvendelse til Medforfatter 1 med henblik på indhentning af oplysninger, der kunne være med til at fastlægge hvor mange dyr, der er anvendt i Artiklens figur 1. Medforfatter 1 har ved e-mail af 15. november 2013 til sekretariatet for UVVU bekræftet, at noterne indeholdende laboratoriedata, som Klager har refereret til i sin klage, indeholder de data, som ligger til grund for figur 1, herunder oplysninger om antallet af anvendte dyr.

For så vidt angår figur 1A, oplyste Medforfatter 1 bl.a. følgende:

"...

⁵ Kammeradvokaten: [Indklagede] redegørelse af 16. marts 2011. Redegørelsen kan findes på [Universitet]s hjemmeside: [Link]

⁶ Se hertil Kammeradvokaten: [Indklagede] redegørelse; s. 157, 165, 177, 187, 192, 196 og 197.



Fig. 1A comes from pooling animals from several experiments: the so-called "Exp. 6", "7", "8" and "9" according to [Indklagedes] results she sent me, these rats are those stated in Table 1, exps 6-9.

Exp. 6 had these experimental points: 10, 13, 15, 17, 19, 21, 25 and 30 days after immunization. Exp. 7: 10, 13, 15, 17, 19, 21, 25, 30 and 40 days; Exp 8: 17, 25, 30 and 40 days; Exp. 9: 10, 13, 15, 17, 19, 21, 25, 30 and 40 days. Thus 10 days after immunization there were 5, 5 and 5 rats for the EAE+saline, EAE+zinc and EAE+MT groups, respectively, coming from Exp 6; 5, 5, and 6 from Exp. 7; and 6, 5 and 6 from Exp. 9. In total, you have n=16, 15 and 17, respectively, as I wrote by hand in the empty page

I am a bit confused of what you ask, nevertheless. The "n" may change from one day to the other because what is shown in the figure is the number of animals with a specific clinical score."

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Der foreligger således ikke direkte data for, hvor mange dyr som er anvendt til forsøget illustreret i figur 1A. Af noter indeholdende laboratoriedata fremgår, at forsøg 1A er baseret på tre grupper af forsøgsdyr benævnt "EAE + saline (1)", "EAE + zinc (2)" og "EAE + MT (3)". De højeste n-værdier, som kan aflæses for hver af de tre forsøgsgrupper, er henholdsvis n=45, n=34 og n=38.

Udvalget finder på baggrund af oplysningerne fra Medforfatter 1 sammenholdt med data i noter indeholdende laboratoriedata, at det absolut mindste antal dyr, som kan have indgået i forsøget illustreret i figur 1A er 117 dyr, da dette er summen af de højeste n-værdier.

For så vidt angår figur 1B-D, bekræftede Medforfatter 1 ved e-mail af 15. november 2013, at Indklagede har oplyst over for ham, at antallet af dyr anvendt i Artiklens figur 1B er 70, i figur 1C er 64 og i figur 1D er 61. Dette stemmer overens med oplysningerne vedrørende disse figurer i noter indeholdende laboratoriedata.

Udvalget lægger på baggrund af ovenstående oplysninger fra Medforfatter 1 derfor til grund, at antallet af dyr i Artiklens figur 1B er 70, i figur 1C er 64, og i figur 1D er 61.

Udvalget finder således, at der samlet må være indgået mindst 312 dyr i Artiklens figur 1. Udvalget bemærker, at beregningen af antallet af dyr til 312 er baseret på en antagelse om, at 100 % af dyrene udvikler EAE, da de data, som udvalget har modtaget og fået bekræftet af Medforfatter 1, alene bygger på de dyr, der har udviklet EAE. Udvalget bemærker hertil, at det fremgår af Artiklen, at det kun er 70 % – 90 % af dyrene, der udvikler EAE. Det beregnede antal dyr (312), som Udvalget finder må være indgået i de forsøg, som angiveligt ligger til grund for Artiklens figur 1, repræsenterer derfor det mindst mulige antal anvendte dyr. Der har efter udvalgets opfattelse sandsynligvis været inddraget 10 - 30 % flere dyr i de forsøg, som efter det oplyste ligger til grund for figur 1.

Udvalget bemærker, at læseren af artiklen ikke oplyses om antallet af dyr, der er anvendt i de forsøg, som angiveligt er illustreret i artiklens figur 1. Udvalget bemærker endvidere, at resultaterne illustreret i figur 1 angives at være gennemsnitsværdier $\pm$ standardafvigelse (mean $\pm$ SD), men at standardafvigelserne tilsyneladende



dende ikke er vist på figuren. Udvalget finder, at den manglende oplysning om antallet af anvendte forsøgsdyr i artiklens figur 1 og den manglende visning af standardafvigelser er et brud på god videnskabelig praksis. Udvalget finder dog, at de manglende oplysninger i dette tilfælde ikke forholder læseren væsentlige oplysninger, men udelukkende bør få læseren af artiklen til at tillægge artiklens konklusioner ringere værdi, hvorfor udvalget ikke finder, at de manglende oplysninger i sig selv udgør et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

7.1.2. Oplysninger vedrørende tilladelser til udførelse af dyreforsøg givet af Dyreforsøgstilsynet til Indklagede

Udvalget bemærker, at det af Artiklens materiale- og metodeafsnit fremgår, at "*animal experiments were carried out in accordance with the proper National Committees of Animal Research in Denmark and Spain...*"

Det fremgår af § 1 i lov om dyreforsøg, jf. lovbekendtgørelse nr. 726 af 9. september 1993 (nu lovbekendtgørelse nr. 474 af 15. maj 2014) (herefter lov om dyreforsøg), at anvendelse af hvirveldyr til forsøg, der må formodes at være forbundet med smerte, lidelse, angst eller varigt mén for dyrene (dyreforsøg), kun må ske med tilladelse fra Dyreforsøgstilsynet.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalget har rettet henvendelse til Dyreforsøgstilsynet med en anmodning om at få kopier af alle dyreforsøgstilladelser udstedt til Indklagede i perioden 1998-2003.⁷ Udvalget anmodede endvidere om kopi af tilhørende ansøgninger til udstedte dyreforsøgstilladelser i den definerede periode.

Dyreforsøgstilsynet oplyste overfor udvalget, at Indklagede i perioden havde haft én tilladelse til anvendelse af dyr i forsøg (tilladelse med journal nummer [Nummer]), som var gældende i perioden 16. marts 1999 - 16. marts 2004.

Udvalget har undersøgt tilladelsen [Nummer] og kan konstatere, at det af tilladelsen bl.a. fremgår, at Indklagede for en periode af fem år meddeles tilladelse til udførelse af immunologiske undersøgelser:

"Med det formål at undersøge betydningen af interleukin-6 (IL-6) og metallothionein (MT) for udviklingen af dissemineret sklerose (DS) og hvorvidt anti IL-6 terapi har gavnlige effekt på sygdomsforløbet induceres DS på dyr ved immunisering subcutant med myelin basisk protein (MBP sammen med Freund's komplette adjuvans under bedøvelse). Efter 1-3 dage vaccineres dyrene med kighostevaccine med henblik på at potentiere effekten. Efter yderligere 10-30 dage bedøves dyrene og perfusionsfikseres. I tilfælde af væsentligt påvirkes almentilstand eller ved lidelsesvoldende komplikationer skal dyrene straks aflives. Hertil må pr. år anvendes 100 mus og 100 rotter".

Udvalget konstaterer, at det af Artiklens afsnit "*Materials and Methods*" fremgår:

"...

In total, up to 12 separate experiments were carried out, in which different timings and experimental conditions were tested. EAE was induced by intradermal

⁷ Perioden 1998-2003 blev fastlagt efter årstallet for Indklagedes afslutning af medicinstudiet ved et dansk universitetsamt datoen for Artiklens submission til tidsskriftet, dvs. 15. maj 2000, og under hensyn til, at oplysningerne ligeledes er af relevans for en anden sag indbragt for UVVU.



*(i.d.) injection of an emulsion consisting of the following for each rat: 100µg myelin basic protein (MBP) from guinea pig ..., 0.1 saline ... and 0.2 ml complete Freund's adjuvant ... and 0.2 mg of Mycobacterium tuberculosis ... On the following days, animals were treated with analgesic buprenorphin... On days 1 and 3 after i.d. injection of the emulsion, rats received Bordetella pertussis (B. pertussis) vaccination intravenously... Once characterized, the pattern of induction and remission of EAE in Lewis rats, as well as the associated histopathological changes including MT-I+II expression, were carried out a series of four separate experiments in which both control (all groups described above) and EAE-sensitized rats were treated with i.p. injections of Zn-MT-II. To this end, control and EAE-sensitized rats were divided randomly into three groups, which received either saline or a daily dosis of 100 µg ZN-MT-II divided in three injection ... or a daily dose of 7 µg ZN as ZNcl...
..."*

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalget bemærker, at det i tilladelsen beskrevne forsøg ikke inkluderer behandling med metallothionein. Udvalget bemærker endvidere, at heller ikke den til tilladelse [Nummer] tilhørende ansøgning beskriver behandling med methallotionein, for så vidt angår det immunologiske forsøg.

Udvalget kan konstatere, at Indklagede ved tilladelse [Nummer] tillige meddeles tilladelse til at anvende 50 rotter og 50 mus pr. år til organfunktionsundersøgelser med det formål at undersøge metallothioneins effekt på hjernens regenerationsevne. Det fremgår endvidere, at forsøgsproceduren inkluderer behandling med methallothionein.

Udvalget kan endvidere konstatere, at Indklagede ved brev af 6. november 2002 fra Dyreforsøgstilsynet gives tilladelse til at kombinere de to typer af forsøg beskrevet i tilladelsen [Nummer]. Dette har dog ikke relevans for udvalgets vurdering i nærværende sag, da dette brev er dateret efter indsendelsen af Artiklen til tidsskriftet den 15. maj 2000. Tilladelsen til at kombinere forsøgene forelå således ikke på tidspunktet for udførelsen af forsøgene illustreret i Artiklens figur 1.

Udvalget finder på baggrund af oplysningerne fra Dyreforsøgstilsynet, at Indklagede ikke havde dyreforsøgstilladelse til at udføre de forsøg, som angiveligt er illustreret i Artiklens figur 1.

Udvalget har endvidere indhentet supplerende oplysninger fra Dyreforsøgstilsynet vedrørende Indklagedes indberetning om anvendelse af forsøgsdyr efter tilladelsen [Nummer]. Heraf fremgår det, at Indklagede har udfyldt og indsendt Dyreforsøgstilsynets skema om indberetning for året 1999. Indklagede har endvidere ved brev af 14. maj 2003 indsendt journalbogen for disse forsøg med henblik på at få denne underskrevet af Dyreforsøgstilsynet. For så vidt angår årene 2000, 2001 og 2002, fremgår det af håndskrevet notat af 15. maj 2003 fra dyrlæge [Dyrlæge 1], Dyreforsøgstilsynet at:

"[Indklagede] [o]plyser pr. tlf. at hun ikke har lavet forsøg i 2000, 01 og 02."

Udvalget bemærker, at det ikke har været muligt at indhente en kopi af det af Indklagede indsendte skema om indberetning for året 1999 til Dyreforsøgstilsynet.



Udvalget har fra [Universitet] indhentet kopi af Indklagedes "original animal protocols". En af disse protokoller er på forsiden anført titlen "Dyre – Journal licens: [Nummer]", og det angives samme sted, at den er fra år 1999. Udvalget lægger derfor til grund, at den pågældende protokol er den journalbog for året 1999, som er omtalt i Indklagedes brev af 14. maj 2003 til Dyreforsøgstilsynet.

Udvalget finder, at det fremgår af journalbogen, at Indklagede har udført forsøg i henhold til tilladelsen [Nummer] på 126 Lewis rotter i år 1999. Udvalget bemærker, at det endvidere fremgår af journalbogen, at der er udført forsøg i henhold til tilladelsen [Nummer] på 37 mus i år 2000.

Udvalget finder på denne baggrund, at Indklagede samlet har rapporteret til Dyreforsøgstilsynet at have udført forsøg på 126 rotter og 37 mus i henhold til tilladelsen [Nummer]. Dette stemmer således ikke overens med de 312 dyr, som udvalget finder, der som minimum må være indgået i Artiklens figur 1.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalget finder således, at Indklagede ikke har haft tilladelse efter dyreforsøgsloven til eller har foretaget indberetninger efter dyreforsøgsloven for det antal dyr, som er anvendt til udførelse af forsøgene i figur 1. Udvalget kan dog ikke udelukke, at forsøgene eller dele heraf er udført uden for Danmark, særligt når henses til referencen til "National Committees of Animal Research in Denmark and Spain" i Artiklens materiale- og metodeafsnit.

7.1.3. Oplysninger vedrørende antallet af forsøgsdyr udleveret fra dyrestalden på [Instituttet] til Indklagede

Udvalget bemærker, at det af Artiklens materiale- og metodeafsnit fremgår, at de i Artiklen anvendte forsøgsdyr var udleveret fra [Instituttet].

Udvalget rettede derfor henvendelse til dyrestalden på [Instituttet] med henblik på at afklare, hvor mange dyr der blev formidlet til Indklagede i perioden, hvor forsøgene angiveligt illustreret i Artiklens figur 1 blev udført.

Ved e-mail af 16. december 2013 oplyste kontaktpersonen for dyrestalden på [Instituttet], dyrlæge [Dyrlæge 2] bl.a., at [Instituttet] hende bekendt ikke foretog registreringer af, hvor mange dyr der formidledes til forskere i perioden fra 1998 til 2003, og at [Instituttet] ikke er i besiddelse af oplysninger om, hvor mange rotter og mus der blev udleveret til Indklagede i denne periode. Med henvisning til den manglende registrering oplyste [Dyrlæge 2], at det var hendes vurdering, at det absolut er muligt, at en forsker bestilte og modtog eksempelvis 750 rotter eller mus på et år, samt at det ville have været muligt for en forsker at bestille flere dyr, end forskeren havde tilladelse til fra Dyreforsøgstilsynet.

Klager har til støtte for sin påstand henvist til en e-mail afsendt fra den daværende leder for dyrestalden på [Instituttet] til dekanatet på [Universitet] i 2003, hvoraf fremgår, at dyrestalden kun har udleveret cirka 50 dyr til Indklagede. I den af Klager påberåbte Rapport til universitetet omtales ovennævnte e-mail, og det fremgår heraf, at den tidligere leder af dyrestalden har oplyst, at det af e-mailen til dekanatet fremgår, at: *"...a very small number had been used, running into no more than two-digit numbers and definitely less than 100."*



Den daværende leder for dyrestalden på [Institut] har over for udvalgene oplyst, at der i det relevante tidsrum blev foretaget registreringer i dyrestaldens EDB-system af forskeres bestilling af forsøgsdyr. Den daværende leder har endvidere oplyst, at han på foranledning af dekanatet gennemgik Indklagedes konto i dyrestaldens EDB-system, og at han konstaterede, at der ikke var ret stor omsætning på Indklagedes konto. Han kan dog ikke genkalde, hvor mange dyr der var tale om.

[Universitet] har oplyst, at universitetet ikke er i besiddelse af registreringer herunder regnskabsmateriale for den relevante periode, idet regnskabsmateriale kun arkiveres i fem år.

[Universitet] og Kammeradvokaten har over for udvalget oplyst, at de ikke er i besiddelse af den dokumentation for antallet af anvendte dyr, som indgik i mødematerialet til et dekanatmøde på det [fakultet], [Universitet].

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Dyreforsøgstilsynet har oplyst over for udvalget, at dyrestalden på [Institut] i perioden 1998 til 2003 var givet en lang række tilladelser fra Dyreforsøgstilsynet, som betød, at dyrestalden på [Institut] uden yderligere tilladelser kunne opdrætte og udlevere dyr til tilladelseshavere. Dyreforsøgstilsynet kunne endvidere oplyse, at Dyreforsøgstilsynet i perioden 1998 til 2013 ikke havde indhentet oplysninger om dato, dyreart, antal og aftagere af dyr fra opdrættere og leverandører af forsøgsdyr, hvorfor Dyreforsøgstilsynet ikke var i besiddelse af sådanne oplysninger vedrørende dyrestalden på [Institut].

Udvalget finder på baggrund af ovenstående oplysninger, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation til, at det kan afvises, at Indklagede fra dyrestalden på [Institut] fik udleveret det antal dyr, som indgik i forsøgene, der er illustreret i Artiklens figur 1.

7.1.4. Sammenfatning

Udvalget bemærker, at artiklen er offentliggjort i 2000, og tidsfaktoren har i væsentlig grad haft betydning for udvalgets mulighed for at etablere et sikkert grundlag for at kunne vurdere, hvorvidt der foreligger videnskabelig uredelighed i relation til figur 1 i Artiklen.

Udvalget finder på baggrund af en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger, at udvalget ikke med sikkerhed kan fastslå, at Indklagede ikke har været i besiddelse af og har udført forsøg på det antal dyr, som må være indgået i Artiklens figur 1. Udvalget finder således ikke at kunne udelukke, at forsøgsdyrene er udleveret af dyrestalden på [Institut], eller at forsøgene helt eller delvist er udført uden for Danmarks grænser.

Udvalget finder således ikke grundlag for at konkludere, at der foreligger et alvorligt brud på god videnskabelig praksis i form af forfalskede og/eller konstruerede data i figur 1.

Udvalget finder på den baggrund, at Indklagede ikke har handlet videnskabeligt uredeligt i denne sammenhæng.



7.2. Udvalgets vurdering af den anvendte type af dyr

Klager har under sagen gjort gældende, at der er usikkerhed om, hvorvidt Indklagede har anvendt mus eller rotter i forsøgene, som angiveligt ligger til grund for figur 1.

Udvalget bemærker, at det i Artiklens metodeafsnit er anført, at der i forsøgene er anvendt Lewis rotter.

Udvalget bemærker dog, at forsøgsdyrene, som anført af Klager, udelukkende betegnes som værende mus i noterne indeholdende laboratoriedata sendt fra Indklagede til Medforfatter 1. Sidstnævnte har hertil ved e-mail af 15. november 2013 oplyst, at:

"All experiments were carried out in rats. The "mice" statement was a mistake as [Indklagede] eventually mentioned, either by her or someone else (unfortunately I did not keep all e-mails). Mice normally do not have a single inflammatory peak as Lewis rats do."

Styrelsen for Forskning og
Innovation

På baggrund af udtalelserne fra Medforfatter 1 og oplysningerne i Artiklens metodeafsnit er det udvalgets opfattelse, at forsøgsdyrene, som er indgået i Artiklens figur 1, har været rotter. Udvalget finder på denne baggrund, at der er tale om en fejl ved angivelsen af forsøgsdyrene som mus i noterne indeholdende laboratoriedata sendt fra Indklagede til Medforfatter 1, hvilket efter udvalgets opfattelse ikke kan berettige til mistanke om videnskabelig uredelighed.

Udvalget finder således, at Indklagede ikke har handlet videnskabeligt uredeligt i denne sammenhæng.

7.3. Udvalgets vurdering af databehandlingen i forbindelse med figur 1

Klager gør gældende, at der synes at være foregået manipulation af data ved udarbejdelse af Artiklens figur 1 og har til støtte herfor fremlagt en reproduceret version af figuren.

Udvalget rettede ved e-mail af 15. november 2013 henvendelse til Medforfatter 1 med henblik på at afklare arbejdsdelingen i forbindelse med udarbejdelsen af Artiklens figur 1. Medforfatter 1 har ved e-mail af 15. november 2013, for så vidt angår sin rolle i forbindelse hermed, oplyst, at det var Indklagede, der udarbejdede figur 1. I forlængelse heraf oplyste Medforfatter 1 vedrørende noterne med laboratoriedata:

"...

I received from [Indklagede] the results of several EAE experiments, computer printed, by normal mail likely. With that data, I worked out means, SD and SEM, and wrote them by hand on the same papers [Indklagede] sent me (except for Fig 1A because it comes from several exps thus I used an empty page).

...

Those 4 pages with the means etc I calculated were then faxed to [Indklagede] who was supposed to use them for doing the figures, and so she did.

..."



Medforfatter 1 oplyste endvidere, at noter indeholdende laboratoriedata efter hans opfattelse indeholder de data, som er illustreret i Artiklens figur 1.

Udvalget lægger på baggrund af ovenstående til grund, at noter indeholdende laboratoriedata indeholder kildedata til Artiklens figur 1.

Udvalget har reproduceret de fire grafer i Artiklens figur 1 ud fra kildedata. Ved sammenligning af graferne i Artiklens figur 1 med de af udvalget reproducerede grafer ses visse forskelle. Udvalget kan konstatere, at der mangler kildedata, men at det alene drejer sig om manglende kildedata til datapunkter, som i figur 1 illustrerer nulværdier. Udvalget finder, at de pågældende kildedata burde have været anført. Men henset til at de omtalte kildedata angiveligt blev sendt til medforfatteren til brug for beregninger af deskriptiv statistik (*means*, *SD* and *SEM*), hvorfor resultaterne af de nævnte beregninger er åbenlyse for nulværdier, finder udvalget ikke, at dette forhold kan berettige til mistanke om videnskabelig uredelighed.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

8. Sammenfatning

Udvalget finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at Udvalget ikke med sikkerhed kan fastslå at Indklagede ikke har været i besiddelse af og har udført forsøg på det antal dyr, som må være indgået i Artiklens figur 1. Udvalget finder således, at det ikke kan udelukkes, at forsøgsdyrene er blevet udleveret af dyrestalden på [Institut], eller at forsøgene helt eller delvist er blevet udført uden for Danmarks grænser.

Udvalget finder endvidere, at det var udtryk for en fejl, når Indklagede betegner forsøgsdyrene som værende mus og ikke rotter i nogen noter indeholdende laboratoriedata, som blev sendt til en medforfatter, og at dette ikke kan berettige til mistanke om videnskabelig uredelighed.

For så vidt angår påstanden om manipulation af data ved udarbejdelsen af figur 1 finder udvalget, at der ved reproduktion af figuren baseret på laboratoriedata sendt fra Indklagede til en medforfatter mangler kildedata. Da der alene er tale om manglende kildedata til datapunkter, der i figuren illustrerer nulværdier, finder Udvalget, at de pågældende kildedata burde have været anført, men at forholdet ikke i sig selv kan berettige til mistanke om videnskabelig uredelighed.

Udvalget finder således ikke, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt i forbindelse med udarbejdelse og afrapportering i følgende videnskabelige produkt:

- [Artikel]

9. Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 af lov om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Anne Thalbitzer

Formand

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed