

AFGØRELSE

Ved e-mail af 18. december 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet anmodede forskningsinstitutionen om flere oplysninger i sagen og modtog oplysningerne den 12. marts 2021, hvorefter anmeldelsen anses for endeligt oversendt til nævnet denne dato.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har fabrikeret data, forfalsket data eller både fabrikeret og forfalsket data i produktet

produktet (produktet)

ved uoplyst at have konstrueret data, manipuleret data eller begge dele, hvorved forskningen fremstår misvisende.

Anmeldte har påstået, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet har indhentet ekspertbistand fra ph.d., *eksperten* (eksperten).

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 3. februar 2022 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen anført, at (*tekst udeladt*) har mistanke om, at data rapporteret i produktet ikke er blevet indsamlet som beskrevet i produktet. Endvidere har anmelder anført, at produktets datasæt, særligt vedrørende (*tekst*

13. juni 2022

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2020-24

Ref.-nr.
20/61091-13

udeladt), må være blevet ændret manuelt, idet datasættene er bemærkelsesværdigt afbalancerede. I hvert datasæt er næsten lige mange (*tekst udeladt*) rekrutteret og deltaget i undersøgelserne. Dette kan ifølge anmelder ikke forklares ved den dataindsamling, som er beskrevet i produktet. Anmelder har desuden anført, at der forekommer autokorrelationer, som ikke kan forklares ved sortering af data fra produktets (*tekst udeladt*).

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at de anvendte IT-programmer til indsamling af data gav mulighed for at administrere et bestemt antal respondenter per gruppe. Når et tilstrækkeligt antal deltagere fra en gruppe var tilgængelige, kunne yderligere potentielle deltagere fra den specifikke gruppe ikke længere indtaste data. Det resulterede i grupper svarende til stort set samme størrelse. Dette er ifølge anmeldte årsagen til, at grupperne af respondenter stort set er lige store i forhold til (*tekst udeladt*). Derudover arbejdede anmeldte tæt sammen med (*tekst udeladt*) på lokale universiteter med henblik på rekruttering af (*tekst udeladt*). Med hensyn til fordelingen i forhold til alder har anmeldte anført, at deltagerne i studiet er studerende rekrutteret igennem kurser på et universitet, hvilket forklarer den relative homogene aldersfordeling. Endvidere har anmeldte anført, at *In the manuscript, we have stated that recruiting of participants has happened based on their* (*tekst udeladt*), *and as such were assigned to treatment or control group, which is also a standard procedure in this line of research.* Endelig har anmeldte anført *If data had actually been manipulated, [...] due to the significant auto-correlation of seven out of 16 variables, this manipulation would have had practically no relevance for the results of the manuscript. The autocorrelations, even if striking, seem to be more random or due to the homogeneity of the answers than to be systematic.*

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldte har haft lejlighed til at kommentere ekspertens udtalelse.

Det er af anmeldte oplyst, at produktets rådata er udarbejdet på en IT-plattform under et forskningsophold i Tyskland, og rådata ikke kan fremskaffes til brug for sagen. Dog er data til (*tekst udeladt*) gemt og er indgået i sagens oplysninger.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at

klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvor efter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Fabrikering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 2:

Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.

Vedrørende fabrikering fremgår følgende af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 2:

Definitionen af fabrikering forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en forsker anvender konstruerede eller fiktive data i forskning uden at oplyse herom, hvilket eksempelvis kan medføre, at forskningen ikke bygger på det fremlagte grundlag. Data skal her forstås i bred forstand, dvs. omfattende bl.a. primært materiale, målinger, optegnelser og resultater. Fabrikering foreslås defineret uden nærmere kvalificering i forhold til den foretagne uoplyste konstruktion af data eller substitution med fiktive data, end hvad der følger af den foreslåede bagatelgrænse i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1. Dvs. at alle tilfælde af uoplyst konstruktion eller substitution, som ikke er under bagatelgrænsen, efter lovforslaget vil omfattes af begrebet.

Forfalskning omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende.

Vedrørende forfalskning fremgår følgende af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

Definitionen af forfalskning forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en tilpasning, ændring eller udeladelse af data i bred forstand eksempelvis kan medføre, at den præsenterede forskning afviger fra det egentlige forskningsgrundlag. Kravet om, at manipulationen, ændringen eller udeladelsen skal medføre, at forskningen fremstår misvisende, skal forstås i relation til præsentationen af hele forskningen. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at stille krav om, at det specifikt er forskningens resultater, der skal være misvisende, men derimod skal præsentationen af eksempelvis data, metoder, fortolkning eller resultater i forskningen være misvisende, før der er tale om forfalskning efter lovforslaget.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed Nævnets mulighed for at oversende sager indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.

Nævnets vurdering af sagen

Produktet og nævnets kompetence

Det fremgår af sagens oplysninger, at anmeldte, medens (*tekst udeladt*) udførte den forskning, der munde ud i produktet, var tilknyttet forskningsinstitutionen. Nævnet lægger derfor til grund, at sagen, for så vidt angår anmeldte, vedrører forskning udført ved en offentlig dansk forskningsinstitution, jf. lovens § 2, stk. 1, nr. 2, og derfor er omfattet af nævnets kompetence.

For så vidt angår produktets medforfatter, (NN), lægger nævnet efter sagens oplysninger til grund, at sagen ikke vedrører forskning omfattet af lovens § 2. Forhold vedrørende medforfatteren er derfor ikke omfattet af nævnets kompetence.

Af lovens bemærkninger fremgår, at det helt klare kerneområde for begrebet et videnskabeligt produkt er videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende, og at et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, derfor ofte vil være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Anmeldtes produkt er et manuskript, der er indsendt til et tidsskrift, som anvender fagfællebedømmelse før offentliggørelse. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der

er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har oplyst, at *(tekst udeladt)* i *(tekst udeladt)* meddelte tidsskriftet, at produktet blev trukket tilbage.

Ekspertbistand

Nævnet har i henhold til lovens § 7 indhentet bistand fra eksperten.

Nævnets vurdering

Nævnet bemærker indledningsvis, at videnskabelig uredelighed, herunder fabrikation og forfalskning, ikke omfatter spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 3.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det fremgår af produktets side [...-...] blandt andet:

Participants and Design
(tekst udeladt)

Af ekspertudtalelsen, side 2, fremgår navnlig:

Whether the reason for this stratification is manipulation or something that “happened” during the data collection is hard to say.

Endvidere fremgår det af ekspertudtalelsen, side 3:

While it is not scientifically unsound to collect data stratified by several variables, it is unsound to not clearly point out in the manuscript (a) that stratification was used and (b) the limitations resulting from this procedure.

Endelig fremgår det af ekspertudtalelsen, side 4:

... what the authors presented appears to be a mix of intransparency, carelessness, and incompetence: (1) Raw data have disappeared or never properly been recorded, (2) none of the sample sizes have been justified beforehand by power analyses, (3) suspicious temporal patterns are only partly explained and only after reviewers have pointed them out, and (4) the consequences of confounding are either misunderstood or not recognized.

På denne baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt vurderer nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at produktets data er fabrikerede eller forfalskede.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Nævnet vurderer navnlig efter ekspertens udtalelse, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis og oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Sagsbehandlingen er i henhold til lovens § 15, stk. 2, forlænget ud over 12 måneder, navnlig fordi nævnet som anført ovenfor skønnede, at det var nødvendigt at indhente ekspertbistand.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til (*forskningsinstitutionen*)