



[KLAGER]

Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF)

Indhold

1. Indledning	1
2. Afgørelse	1
3. Sagens forløb	2
4. Udvalgets vurdering	2
5. Regelgrundlag	5
6. Klagevejledning	5

27. august 2014

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
Sekretariatet for UVVU

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail fi@fi.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 14/012313-06

1. Indledning

Ved klage af 2. juni 2014 til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (herefter UVVU) har du (herefter Klager) påstået, at [INDKLAGEDE] (herefter Indklagede) har begået videnskabelig uredelighed i forbindelse med følgende videnskabelige arbejde:

[ARTIKEL 1]

[MEDFORFATTER 1], [MEDFORFATTER 2], [MEDFORFATTER 3], [MEDFORFATTER 4], [INDKLAGEDE]

[UDGIVELSESinFORMATION]

Sagen har været behandlet i Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (herefter USF). Udvalgets afgørelse følger nedenfor.

Kopi af denne afgørelse er sendt til Indklagede.

2. Afgørelse

Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning afviser klagen rettet mod [INDKLAGEDE] fra yderligere behandling i udvalget.



Udvalget finder, at klagen er åbenbart grundløs, jfr. § 4, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (herefter UVVU-bekendtgørelsen), hvorfor klagen afvises fra yderligere behandling.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af Lise Wogensen Bach, Ole Haagen Nielsen, Bente Gammelgaard, Ole Steen Nielsen, Olaf Nielsen, Bente Pakkenberg og Henrik Gunst Andersen (formand).

3. Sagens forløb

Ved brev af 2. juni 2014 til sekretariatet for UVVU (herefter sekretariatet) indsendte Klager en klage over Indklagede, idet Klager påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt ved rapportering af forskningsmæssige resultater i artiklen:

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

[ARTIKEL 1]
[MEDFORFATTER 1], [MEDFORFATTER 2], [MEDFORFATTER 3], [MEDFORFATTER 4], [INDKLAGEDE]
[UDGIVELSESinFORMATION]

Ved e-mail af 2. juni 2014 kvitterede sekretariatet for Klagers henvendelse.

Ved e-mail af 3. juni 2014 orienterede sekretariatet Indklagede om klagen.

Ved e-mail af 8. august 2014 til sekretariatet forespurgte Klager om sagsbehandlingen var indledt i sagen, og om Indklagede deltager i sagsbehandlingen.¹

Ved e-mail af 15. august 2014 oplyste sekretariatet til Klager, at Klager ville modtage en tilbagemelding på klagen senest 2. september 2014, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 4, stk. 3. Sekretariatet oplyste samtidig, at Indklagede ikke vil deltage i en behandling af klagen.

4. Udvalgets vurdering

Klager har ved klagen af 2. juni 2014 påstået, at Indklagede har begået videnskabelig uredelighed ved uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner i forbindelse med artiklen:

[ARTIKEL 1]
[MEDFORFATTER 1], [MEDFORFATTER 2], [MEDFORFATTER 3], [MEDFORFATTER 4], [INDKLAGEDE]
[UDGIVELSESinFORMATION] (herefter Artikel 1).

Klager påpeger, at der af "Discussion"-afsnittet i Artikel 1 fremgår følgende udsagn:
"...

¹ Indklagede deltager efter ekstraordinær forlængelse af sit medlemskab af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning i færdiggørelse af en anden konkret klagesag.



Previously, we examined polymorphisms within the IL1 gene cluster, which showed a general lack of association of IL1 polymorphisms with cytokine profiles of subjects with GAgP ⁵¹.

..."

Klager anfører, at ovenstående udsagn indeholder en reference til artiklen:

[ARTIKEL 2]

[MEDFORFATTER 2], [MEDFORFATTER 1], [MEDFORFATTER 4], [INDKLAGEDE]

[UDGIVELSESinFORMATION] (herefter Artikel 2).

Klager gør gældende, at der hverken i metodebeskrivelsen eller andetsteds i Artikel 1 er oplyst, at der i Artikel 1 og Artikel 2 er tale om samme gruppe af forsøgspersoner.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Til støtte for sin påstand om videnskabelig uredelighed anfører Klager, at når resultaterne fra to eller flere artikler baseret på samme forsøgspersoner sammenholdes og anvendes til at understøtte de enkelte artiklers konklusioner, uden at der gives oplysning om forsøgsmaterialets oprindelse i samme gruppe af forsøgspersoner, forholdes læseren viden om sammenhængen i undersøgelsesresultaterne i de forskellige artikler og konklusionernes indbyrdes afhængighed. Klager gør gældende, at dette i yderste konsekvens kan føre til, at resultater fra samme studie anvendes i forskellige publikationer til at understøtte artiklernes konklusioner, uden at læseren er vidende om, at der er tale om samme forsøg og forsøgspersoner. På denne måde kan ét studie anvendes til at underbygge en lang række konklusioner via efterfølgende artikler, idet konklusionerne derved optræder som tilsyneladende uafhængige.

Udvalget har indledningsvist foretaget en vurdering af Klagers påstand om, at der ikke gives oplysning om forsøgsmaterialets oprindelse i samme gruppe af forsøgspersoner i Artikel 1 og Artikel 2.

Udvalget bemærker, at der af "Materials and Methods"-afsnittet i Artikel 1 bl.a. fremgår følgende:

"...

*The subjects with LAgP and GAgP had received conventional periodontal therapy, but demonstrated persistent disease activity.*¹⁶

...

*For more information about rheumatologic characteristics of subjects with JIA and RA, see [MEDFORFATTER 2] et al.*¹⁶

..."

Ovenstående udsagn indeholder en reference til artiklen:

[ARTIKEL 3]

[MEDFORFATTER 2], [MEDFORFATTER 5], [MEDFORFATTER 6], [MEDFORFATTER 7], [MEDFORFATTER 8], [MEDFORFATTER 9], [MEDFORFATTER 4], [INDKLAGEDE]

[UDGIVELSESinFORMATION] (herefter Artikel 3).



Udvalget bemærker endvidere, at der af "Materials and Methods"-afsnittet i Artikel 2 bl.a. fremgår følgende:

"...

Detailed information about general and periodontal health status, traditional hematological characteristics, and cytokine profiles has been provided^{33 36}

..."

Dette udsagn i Artikel 2 indeholder ligeledes en reference til Artikel 3.

Udvalget finder på denne baggrund, at forsøgspersonerne fra Artikel 1 og Artikel 2 stammer fra og har været tidligere anvendt i artikel 3. Udvalget finder derfor, at Artikel 1 og Artikel 2 er baseret på den samme gruppe af forsøgspersoner.

Det er udvalgets opfattelse, at det følger af god videnskabelig praksis, at læseren orienteres om alle fornødne oplysninger med henblik på at kunne vurdere en artikels resultater på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Dette vil i mange tilfælde indebære, at læseren skal oplyses eksplicit om oprindelsen af forsøgsmateriale og om eventuel tidligere anvendelse af samme materiale, hvilket kan ske i form af relevante referencer eller henvisninger til et kendt navn på et projekt, en biobank, eller lignende.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Udvalget bemærker, at såvel Artikel 1 som Artikel 2 indeholder tydelige krydsreferencer til Artikel 3. Udvalget finder derfor, at det for læseren af Artikel 1 og Artikel 2 fremstår tydeligt, at forsøgspersonerne, der ligger til grund for artiklerne, har været anvendt tidligere i forbindelse med et andet videnskabeligt arbejde. På denne baggrund er det udvalgets opfattelse, at læseren herved gives fuldt ud mulighed for at identificere oprindelsen af det materiale, som anvendes i Artikel 1 og Artikel 2 og dermed også vil være i stand til at identificere, at der er tale om samme materiale i disse to artikler.

Udvalget bemærker, at Klager henviser specifikt til en passage i "Discussion"-afsnittet i Artikel 1, som Klager påstår indeholder en reference til Artikel 2, uden at læseren samtidigt oplyses om, at der er tale om samme gruppe af forsøgspersoner i de to artikler. Udvalget bemærker, at den konkrete tekstpassage ikke indeholder en direkte henvisning til det oprindelige materiale eller en direkte oplysning om, at den artikel, der refereres til (Artikel 2) er baseret på samme forsøgspersoner. Udvalget finder desuagtet, at de ovennævnte krydsreferencer i "Materials and Methods"-afsnittene i såvel Artikel 1 som Artikel 2 er tilstrækkelige til, at læseren kan identificere, at artiklerne er baseret på det samme materiale.

Udvalget finder på baggrund af ovenstående, at Artikel 1 indeholder tilstrækkelige oplysninger om forsøgsmaterialets oprindelse, således at læseren ikke forholdes viden om sammenhængen i undersøgelsesresultaterne i de to artikler.

Udvalget finder på denne baggrund Klagers påstand vedrørende Artikel 1 for at være åbenbart grundløs, hvorfor klagen afvises fra yderligere behandling i udvalget, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 4, stk. 2, nr. 2.



5. Regelgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 med tilhørende bekendtgørelse nr.

306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen).

Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af UVVU-bekendtgørelsens § 2:

”§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”*

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Nærmere regler om optagelse af sager til behandling er blandt andet beskrevet i UVVU-bekendtgørelsens § 4:

”§ 4.

Stk. 1. [...]

Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:

- 1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.*
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.*
- 3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning.”*

6. Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed jfr. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen

Formand

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed