

AFGØRELSE

Ved e-mail af 20. december 2019 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* vedrørende *anmeldte 1*, idet *anmelder* påstår, at *anmeldte 1* har handlet videnskabeligt uredeligt. Sagen vedrørende *anmeldte 1* er afgjort ved sag nr. 2019-20, hvor nævnet fandt, at *anmeldte 1* med forsæt har plagieret, og at der foreligger videnskabelig uredelighed. Nævnet besluttede at orientere udgiveren af det videnskabelige produkt og henstille til denne, at det videnskabelige produkt trækkes tilbage, jf. § 16, stk. 2, nr. 4.

Anmelders anmeldelse vedrører et produkt med to forfattere, *anmeldte 1*, der er "corresponding author" til produktet, og *anmeldte 2*. *Anmelder* har alene anmeldt *anmeldte 1*. På den baggrund har nævnet valgt at behandle en sag mod *anmeldte 2*.

Sagen vedrørende *anmeldte 2* angår herefter plagiering i:

Produktet, produktet,

ved tilegnelse af tekst, grafer, centrale data og metode uden retmæssig kreditering af

Kilden, kilden.

Kilden er en ikke-offentliggjort kandidatafhandling, hvor *anmeldte 1* var vejleder for *anmelder* og (*tekst udeladt*), der på daværende tidspunkt var studerende.

På daværende tidspunkt var *anmeldte 1* ph.d.-studerende og *anmeldte 2* var *anmeldte 1*'s ph.d.-vejleder.

Nævnets resultat

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed har behandlet sagen på sit møde den 18. juni 2020 og har herefter truffet afgørelse på skriftligt grundlag om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

13. april 2021

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 3544 6200

www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr.
20/03903-17

Sagsnr. 2019-25

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Daniel-
sen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Ham-
mershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas,
professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor,
dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmeldte 2 har navnlig anført, at vedkommende ikke har haft adgang til eller viden om den pågældende kandidatafhandling. Endvidere har *anmeldte 2* oplyst, at, når vedkommende indsender en artikel, altid anvender Urkund for at kontrollere, at vedkommende ikke har glemt en henvisning. *Anmeldte 2* anvendte ikke Urkund i den foreliggende sag, da *anmeldte 2* ikke selv havde skrevet teksten og ikke kunne forestille sig, at der var et problem med manuskriptet, der var fra *anmeldte 2*'s egen ph.d.-studerende.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen på et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets vurdering af sagen

Det produkt, som sagen vedrører, er en artikel, der er indsendt til og modtaget af et tidsskrift, som anvender fagfællebedømmelse før offentliggørelse. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Nævnet har i sag 2019-20 vedrørende *anmeldte 1*, der er "corresponding author" til produktet, truffet afgørelse om, at *anmeldte 1* har handlet videnskabelig uredeligt, idet *anmeldte 1* med forsæt har plagieret i 47 tilfælde, jf. lovens § 16, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 6.

Efter en samlet bedømmelse af oplysningerne i sagen, herunder at plagieringen skete fra en ikke-offentliggjort kandidatafhandling, hvor *anmeldte 1* var de studerendes vejleder, og det som *anmeldte 2* i øvrigt har oplyst, finder nævnet, at der ikke er det fornødne grundlag for at fastslå, at *anmeldte 2* har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, jf. § 3, stk. 1, nr. 1.

Anmeldte 2 har derfor ikke handlet videnskabelig uredeligt, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**