

Årsberetning 2019

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Januar 2021



Udgivet af Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
c/o Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel.: 3544 6200
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

Publikationen kan hentes på ufm.dk/publikationer

ISBN (elektronisk publikation): 978-87-93706-87-3

Årsberetning 2019

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Januar 2021

Indhold

1. Forord	5
2. Sager afgjort i 2019	6
2.1 Afgørelse af 8. januar 2019 – Sag nr. 2018-02	6
2.2 Afgørelse af 8. marts 2019 – Sag nr. 2017-03	6
2.3 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-05	7
2.4 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-07	7
2.5 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-08	8
2.6 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-09	8
2.7 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-12	9
2.8 Afgørelse af 11. september 2019 – Sag nr. 2018-03	9
2.9 Afgørelse af 24. september 2019 – Sag nr. 2018-15	9
2.10 Syv afgørelser af 25. september 2019 – Sag nr. 2018-16, 2018-17, 2018-18, 2018-19, 2019-12, 2019-13 og 2019-14	10
2.11 Afgørelse af 25. september 2019 – Sag nr. 2018-16 m.fl.	10
2.12 Afgørelse af 11. oktober 2019 – Sag nr. 2017-02	10
2.13 Afgørelse af 25. oktober 2019 – Sag nr. 2018-01	11
2.14 Afgørelse af 12. november 2019 – Sag nr. 2018-04	11
3. Aktiviteter vedrørende integritet i forskning	12
3.1 Finanslovsmidler til aktiviteter vedrørende integritet i forskning	12
3.2 EU	13
3.3 European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)	13
3.4 6th World Conference on Research Integrity	13
4. Medlemmer og suppleanter i nævnet	14

1. Forord

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed afgiver hermed sin anden årsberetning, der i henhold til lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. § 21 vedrører nævnets behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Denne årsberetning omfatter perioden 1. januar 2019 - 31. december 2019.

I den nævnte periode blev der indbragt 20 sager for nævnet, og der blev truffet afgørelse i 19 sager. Ved periodens udløb havde nævnet 20 verserende sager.

Ti af de afgjorte sager blev afsluttet ved formalitetsafgørelser i henhold til lovens § 13, og ni af sagerne blev afsluttet ved realitetsafgørelser. I de realitetsafgjorte sager fandt nævnet i to sager, at der forelå videnskabelig uredelighed, mens nævnet i de øvrige syv sager fandt, at der ikke forelå videnskabelig uredelighed.

Nævnets arbejde har fortsat været præget af antallet af sager, der i sammenligning med antallet af sager for nævnets forgænger, Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, udgør op til en tyvedobling af sagsantallet. Årsagen til nævnets sagsmængde er navnlig, at nævnet ifølge lov om videnskabelig uredelighed i det administrative system er enekompetent til at afgøre sager om videnskabelig uredelighed. Det store antal af sager for nævnet skal ses i lyset af – som også fremhævet i nævnets årsberetning for sidste år – at de i alt tre udvalg vedrørende videnskabelig uredelighed havde i alt 19 medlemmer, heriblandt én formand, mens nævnet har i alt ni medlemmer heriblandt formanden. For at sikre nævnets overholdelse af de lovfæstede frister for færdigbehandling af sager (3 måneder for formalitetsafgørelser og 12 måneder for realitetsafgørelser) har nævnet derfor blandt andet øget antallet af møder og afgjort nogle sager, der egnede sig hertil, efter skriftlig behandling.

Nævnets formand og sekretariat har i det forløbne år afholdt møder med forskningsinstitutioners praksisudvalg og disse udvalgs sekretariater. På møderne har temaet særligt været samarbejdet mellem nævnet og forskningsinstitutionerne, herunder navnlig institutionernes forberedelse og oversendelse af sager til nævnet. Dette har navnlig været for at styrke grundlaget for nævnets sagsbehandling og dermed nedbringe sagsbehandlingstiderne.

I december 2019 mødtes nævnets formand med repræsentanter for Danske Universiteter for at drøfte nævnets sagsbehandlingstider, og det aftaltes, at der indtil videre afholdes et årligt møde mellem nævnets formand og Danske Universiteter med henblik på at udvikle samarbejdet mellem nævnet og universiteterne.

København, august 2020

*Jens Hartig Danielsen
Landsdommer, dr.jur., ph.d.
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed*

2. Sager afgjort i 2019

I perioden fra 1. januar 2019 til 31. december 2019 har nævnet truffet afgørelse i 19 sager, herunder to sager indbragt i 2017, 14 sager indbragt i 2018 og tre sager indbragt i 2019. Endvidere har nævnet truffet en afgørelse vedrørende formandens habilitet. Alle afgørelser kan læses i deres fulde længde i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

2.1 Afgørelse af 8. januar 2019 – Sag nr. 2018-02

Formalitetsafgørelse. Ikke et videnskabeligt produkt.

Nævnet afgjorde, at der ikke var tale om et videnskabeligt produkt og lagde vægt på, at anmelder havde udvist rettidig omhu og opdaget, at anmeldte havde begået forfalskning i forbindelse med sit arbejde i anmelders laboratorium. Forfalskningen var opdaget på et tidligt stadie af anmeldtes arbejde med et udkast til en artikel, der ikke var nært ved at være færdigt til indgivelse til fagfællebedømmelse. Nævnet fandt derfor, at artikeludkastet ikke havde karakter af et videnskabeligt produkt i lovens betydning, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

2.2 Afgørelse af 8. marts 2019 – Sag nr. 2017-03

Formalitetsafgørelse. Ikke et videnskabeligt produkt

Sagen drejede sig om en bog og en artikel, hvor der mellem anmelder og anmeldte, før sagen blev indbragt for nævnet, havde været en ophavsretlig tvist ved domstolene.

Nævnet afgjorde vedrørende bogen, at der ikke var tale om et videnskabeligt produkt og lagde vægt på, at bogen i første række henvendte sig til praktikere og ikke til et videnskabeligt miljø, og at den måtte betragtes som en populærvidenskabelig udgivelse, der havde til formål at formidle viden. Vedrørende artiklen lagde nævnet blandt andet vægt på, at den var offentliggjort på et netmedie, der efter det oplyste havde til formål *at formidle ny akademisk viden i en let tilgængelig form*. På den baggrund fandt nævnet, at bogen og artiklen ikke kunne anses for produkter, der var frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

2.3 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-05

Realitetsafgørelse. Plagiering, fabrikation og forfalskning. Ikke videnskabelig uredelighed.

Nævnet lagde til grund, at det, som anmelder havde anført vedrørende plagiering, fabrikering og forfalskning, vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt opfattelser, der blev hævdet i det videnskabelige produkt, havde støtte i de kilder og materiale, som produktet henviste til. Nævnet fandt derfor, at de konkrete tilfælde ikke kunne karakteriseres som plagiering, fabrikering eller forfalskning, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4, nr. 2, og 3. Efter nævnets vurdering var der med anmeldelsen tale om anfægtelse dels af holdbarheden af videnskabelig teori, dels af forskningskvaliteten af det videnskabelige produkt, og der forelå derfor ikke videnskabelig uredelighed.

Nævnet vurderede i øvrigt, at sagen kunne indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis og oversendte den derfor til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

2.4 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-07

Realitetsafgørelse. Plagiering og fabrikering. Uklar eller manglende kildehenvisning. Ikke videnskabelig uredelighed.

Nævnet lagde vedrørende plagiering vægt på, at det fremgik af det videnskabelige produkts indledning, at formålet med produktet var at belyse *rammerne for formulering af kompetencemål og de løsninger, som blev valgt i forhold til den danske læreruddannelse*, og at afrapportere et arbejde, som blev fremlagt i en rapport. Endvidere lagde nævnet vægt på, at det i det videnskabelige produkt tydeligt var fremhævet, at de anmeldte havde været faglige ledere af et arbejde, der var resulteret i tre kilder, som anmelder gjorde gældende, at de anmeldte havde plagieret fra. Nævnet fandt derfor, at det var klart for læseren, at det videnskabelige produkt havde til hensigt at opsummere og sammendrage de tre kilder. På denne baggrund fandt nævnet, at i det omfang de anmeldte i deres videnskabelige produkt ikke i tilstrækkeligt omfang havde krediteret de tre kilder, havde det kun haft ringe betydning ved rapporteringen i det videnskabelige produkt. Vedrørende fabrikering lagde nævnet vægt på, at videnskabelig uredelighed kun foreligger, hvor fabrikering, forfalskning eller plagiering er begået forsætligt eller groft uagtsomt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, og at en forkert, en uklar eller en manglende kildehenvisning derfor ikke i sig selv er videnskabelig uredelighed.

Nævnet vurderede i øvrigt, at sagen kunne indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis og oversendte den derfor til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

2.5 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-08

Realitetsafgørelse. Plagiering. Kvalitetsbedømmelse af det videnskabelige produkt. Selvplagiering. Ikke videnskabelig uredelighed.

Nævnet lagde blandt andet vægt på i ét tilfælde, at der ikke var tale om en forsætlig eller groft uagtsom tilegnelse af andres tekst uden kreditering, og i et andet tilfælde at anvendelsen af tekst uden retmæssig kreditering kun havde haft ringe betydning ved rapporteringen af den forskning, der lå til grund for det anmeldte produkt. Nævnet anførte endvidere, at nævnet ikke forholder sig til, om de fremsatte teorier og resultater i det videnskabelige produkt, som en konkret sag vedrører, er rigtige ud fra en forskningsfaglig og videnskabelig bedømmelse, og nævnet foretager ikke kvalitetsbedømmelser af det videnskabelige produkt. Endelig anførte nævnet, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lov om videnskabelig uredelighed, at selvplagiering, dvs. genbrug af eget tidligere anvendt stof uden retmæssig kreditering, ikke betragtes som videnskabelig uredelighed.

2.6 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-09

Formalitetsafgørelse og realitetsafgørelse. Videnskabeligt produkt. Fabrikering og forfalskning. Ikke videnskabelig uredelighed.

Sagen drejede sig om to artikler. Vedrørende den ene artikel vurderede nævnet, at der ikke var tale om et videnskabeligt produkt. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at artiklen var offentliggjort i et tidsskrift, der på sin hjemmeside betegnede sig selv som et fagblad, hvor lærere og skoleledere selv førte pennen suppleret af andre fagfolk. Der forelå ikke oplysning om, at produktet var fagfællebedømt eller havde være undergivet en redaktionel bedømmelse inden offentliggørelsen. Vedrørende den anden artikel fandt nævnet, at der var tale om et videnskabeligt produkt og lagde blandt andet vægt på, at artiklen indgik i en antologi, hvor det af bagsideteksten fremgik, at bidragene var skrevet af en række førende eksperter inden for uddannelsesforskningen. Der forelå ikke oplysning om, at artiklen var fagfællebedømt eller havde være undergivet en redaktionel vurdering inden offentliggørelsen, men det fremgik af sagens oplysninger, at anmeldte var en af antologiens tre redaktører.

2.7 Afgørelse af 14. marts 2019 – Sag nr. 2018-12

Formalitetsafgørelse. Ikke et videnskabeligt produkt.

Nævnet afgjorde, at der ikke var tale om et videnskabeligt produkt og lagde vægt på, at de anmeldtes produkt var et forord til den danske udgave af en bog, hvor de anmeldte kommenterede og perspektiverede bogens indhold.

2.8 Afgørelse af 11. september 2019 – Sag nr. 2018-03

Realitetsafgørelse. Plagiering. Videnskabelig uredelighed.

Nævnet lagde vægt på, at anmeldte i en lang række tilfælde havde brugt tekst fra forskellige kilder uden kreditering af disse og fandt på den baggrund, at anmeldte havde plagieret. Det kunne ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i nogle tilfælde i sin tekst havde tilføjet enkelte ord og andre kilder, der ikke indgik i de plagierede kilder. Nævnet lagde endvidere vægt på, at de tilegnede tekster ikke kunne henføres til metodeafsnit i anmeldtes produkt, og at de havde et sådant antal og omfang, at de ikke kunne karakteriseres som værende af ringe betydning. Efter sagens oplysninger lagde nævnet endvidere til grund, at anmeldte ved indleveringen af sit produkt til bedømmelse kendte til god praksis for kildehenvisninger.

2.9 Afgørelse af 24. september 2019 – Sag nr. 2018-15

Realitetsafgørelse. Plagiering. Ringe betydning. Dissens. Ikke videnskabelig uredelighed.

Nævnet afgjorde, at anmeldte i en række tilfælde havde brugt tekst fra forskellige kilder uden at kreditere disse. Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang fandt nævnet, at anmeldte havde tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering, og at anmeldte derfor havde plagieret. Ved vurderingen af plagieringens betydning lagde nævnet navnlig vægt på, at anmeldtes produkt bestod af 8 kapitler, hvor kapitel 1 og 2 måtte betegnes som produktets indledende og metodiske afsnit, og at tilfældene af plagiering kun fandtes i disse afsnit. Et flertal af nævnets medlemmer fandt uanset antallet af tilfælde af plagiering, at tilfældenes relative betydning efter en konkret vurdering var begrænset og derfor kun havde haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen og rapporteringen af forskningen. Et nævnsmedlem fandt, at plagieringen var af et sådant omfang, at den havde haft mere end ringe betydning ved rapporteringen af forskningen.

Nævnet vurderede i øvrigt, at sagen kunne indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis og oversendte den derfor til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

2.10 Syv afgørelser af 25. september 2019 – Sag nr. 2018-16, 2018-17, 2018-18, 2018-19, 2019-12, 2019-13 og 2019-14

Formalitetsafgørelser. Ikke videnskabeligt produkt.

Nævnet afgjorde, at en rapport afgivet af et udvalg nedsat af en minister ikke var et videnskabeligt produkt. Nævnet lagde navnlig vægt på baggrunden for og formålet med rapporten, sammensætningen af udvalget, produktets indhold og den form, hvori udvalget havde af rapporteret sit arbejde.

2.11 Afgørelse af 25. september 2019 – Sag nr. 2018-16 m.fl.

Afgørelse om habilitet.

Anmelder i sagerne 2018-16, 2018-17, 2018-18, 2018-19, 2019-12, 2019-13 og 2019-14 påstod, at nævnets formand var inhabil i forbindelse med de nævnte sager og anførte blandt andet, at landsdommere ikke respekterer, at de mangler de faglige forudsætninger for at afgøre, hvor grænsen går mellem på den ene side jura og på den anden side videnskabsteori, politik, fordelingspolitik samt drifts- og samfundsøkonomi. Nævnet afgjorde, at dets formand ikke var inhabil og lagde vægt på, at det fremgår af lov om videnskabelig uredelighed § 5, stk. 2, at formanden for nævnet skal være en landsdommer og udpeges af uddannelses- og forskningsministeren efter indstilling fra domstolene. Endvidere henviste nævnet til, at det af bemærkningerne til loven fremgår, at det med disse krav er sikret, at nævnet har den fornødne juridiske faglighed og ballast til at behandle sager om videnskabelig uredelighed.

2.12 Afgørelse af 11. oktober 2019 – Sag nr. 2017-02

Realitetsafgørelse. Plagiering. Forskningsansøgning. Ikke videnskabelig uredelighed.

Nævnet afgjorde, at en ansøgning om forskningsmidler, der var indleveret til den bevilgende myndighed, og som havde bevilget støtte til det projekt, som ansøgningen angik, var et videnskabeligt produkt. Ved vurderingen af, om anmeldte havde plagieret i forskningsansøgningen, lagde nævnet navnlig vægt på, at det var anmeldte, der oprindeligt fik ideen til det projekt, som ansøgningen vedrørte. Endvidere lagde nævnet

vægt på, at arbejdet med ansøgningen havde haft et sædvanligt forløb for et sådant arbejde, hvor et projekt undervejs kan ændre karakter med den virkning, at nogle samarbejdspartnere må udtræde og andre indtræde.

2.13 Afgørelse af 25. oktober 2019 – Sag nr. 2018-01

Realitetsafgørelse. Forfalskning. Videnskabelig uredelighed.

Nævnet afgjorde, at anmeldte forsætligt have manipuleret forskningsmateriale i to videnskabelige produkter, hvorved forskningen fremstod misvisende. Nævnet lagde vedrørende det ene produkt vægt på, dels at chefredaktøren for det tidsskrift, hvortil produktet var indsendt med henblik på offentliggørelse, havde fundet syv tilfælde af manipulation af forskningsmateriale, dels anmeldtes stilling til oplysningen om manipulationen. Vedrørende det andet produkt lagde nævnet vægt på, at to professorer inden for faget fra forskningsinstitutionen havde fastslået manipulation.

2.14 Afgørelse af 12. november 2019 – Sag nr. 2018-04

Realitetsafgørelse. Forfalskning. Ringe betydning. Ikke videnskabelig uredelighed.

Nævnet lagde vægt på, at anmeldte i sit produkt havde angivet alderen på nogle undersøgte dyr som værende kendt, uanset at dyrenes alder var skønnet. Nævnet lagde til grund, at det videnskabelige budskab i produktet navnlig drejede sig om dyrenes demografiske sammensætning og fandt på den baggrund, at de pågældende oplysninger havde haft ringe betydning ved den samlede rapportering af forskningen.

3. Aktiviteter vedrørende integritet i forskning

I perioden 1. januar 2019 til den 31. december 2019 har der fundet en række internationale aktiviteter sted vedrørende integritet i forskning. Det fremgår af bemærkningerne til lov om videnskabelig uredelighed m.v., afsnit 3.5.3.1., at nævnets kompetenceområde bør flugte med international praksis, og nævnet tilstræber derfor, at de overordnede rammer for nævnets arbejde er i overensstemmelse med international praksis for håndteringen af uredelighedssager.

Det fremgår af nævnets forretningsorden § 2, stk. 4, at nævnet indgår i relevant internationalt samarbejde om fremme af forskningsintegritet. Nedenfor gennemgås de væsentligste internationale aktiviteter vedrørende integritet i forskning, som nævnet, i den periode, der er omfattet af denne årsberetning, gennem sit sekretariat har deltaget i.

3.1 Finanslovsmidler til aktiviteter vedrørende integritet i forskning

Under § 19.46.02. *Formidling og kvalitet i forskning*, i Finansloven for 2019 fremgår følgende:

"Der er med henblik på at styrke integritet, ansvarlighed og troværdighed i forskning, opført bevillinger til aktiviteter til bl.a. Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, der er omfattet af lov om videnskabelig uredelighed, jf. lov 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed mv."

Styrelsen for Forskning og Uddannelse har i december 2016 ydet bevilling til finansiering af tre forskningsprojekter om forskningsintegritet. Det drejer sig om projektet *Practicing Integrity*, projektet *Practices, Perceptions and Patterns of Research Integrity (PRINT)* og projektet *Impacts of International Mobility on Danish Research Integrity*. Styrelsen er løbende orienteret om projekternes fremdrift og resultater. Projekterne er afsluttet i 2019, hvor to af projekternes resultater blev fremlagt på verdenskonferencen om forskningsintegritet i Hong Kong. Projektet *Practicing Integrity* fik tildelt andenpladsen på verdenskonferencen i Hong Kong. Som udløber af projektet, har forskerne bag projektet taget initiativ til et nationalt netværk og dialogforum, som skal støtte op om deltagernes fælles læring om praktiseringen af forskningsintegritet.

3.2 EU

Styrelsen for Forskning og Uddannelse har deltaget i en europæisk arbejdsgruppe vedrørende forskningsintegritet *Mutual Learning Exercise on Research Integrity*. Af ressourcemæssige årsager deltog den danske repræsentant kun i opstartsmødet i 2018 og i det første møde i februar 2019. Styrelsen har herefter bidraget med f.eks. faktuelle oplysninger. Danmark er i medfør af ovenstående ikke anført som afsender af rapporten. Publikationen kan findes her: <https://rio.jrc.ec.europa.eu/en/policy-support-facility/mle-research-integrity>

3.3 European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)

Styrelsen for Forskning og Uddannelse har fortsat deltaget i netværksmøderne i ENRIO.

ENRIO er et uformelt netværk, der består af 31 medlemsorganisationer fordelt over 23 europæiske lande. Netværkets hovedfokus er spørgsmål om forskningsintegritet. Netværkets hovedformål er således udveksling af erfaringer og anden information samt at skabe et forum for drøftelser af aktuelle problemstillinger og initiativer vedr. integritet i forskning. Der afholdes møder to gange årligt.

I perioden for denne årsberetning har Styrelsen for Forskning og Uddannelse deltaget i et enkelt møde der blev afholdt i Prag. På mødet blev der af formanden for det tjekkiske videnskabsakademi holdt et oplæg om arbejdet med forskningsintegritet i Tjekkiet. Endvidere blev fremtiden for ENRIO som en juridisk enhed diskuteret. Det er senere blevet besluttet, at ENRIO skal fortsætte som en juridisk enhed.

3.4 6th World Conference on Research Integrity

Den sjette verdenskonference om integritet i forskning blev afholdt i Hong Kong fra den 2. juni 2019 til den 5. juni 2019. Det overordnede tema for konferencen var *nye udfordringer for forskningsintegritet*. Der var bl.a. indlæg om open data, herunder gennemsigtighed i forskning samt metoder til bedre at kunne håndtere videnskabelige uredelighed.

4. Medlemmer og suppleanter i nævnet

Nævnet for Videnskabelig Uredeligheds medlemmer og suppleanter i perioden for denne årsberetning fremgår af nedenstående tabeller. Nævnet har en formand, der er i henhold til lovens § 5, stk. 2, skal være landsdommer.

Tabel 1

Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Navn	Titel	Beskikkelsesperiode
Jens Hartig Danielsen	Landsdommer, dr.jur., ph.d.	08.11.2017 – 07.11.2021

Tabel 2

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Medlemmer pr. 1. juli 2017		
Navn	Titel	Beskikkelsesperiode
Anders Smith	Programchef, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Anne-Mette Hvas	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Dorte Hammershøi	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Hanne Andersen	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Helle Bødker Madsen	Professor, dr.jur.	01.07.2017 – 30.06.2021
Jørn Hounsgaard	Professor, dr.med.	01.07.2017 – 30.06.2021
Lotte Jensen	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Ole Kirk	Forskningsdirektør, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021

Tabel 3

Suppleanter for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Navn	Titel	Beskikkelsesperiode
Helle Prætorius Øhrwald	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Henrik Nielsen	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Janne Rothmar Hermann	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Jette Koefod	Lektor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Klemens Kappel	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Mads Hermansen	Professor, dr.pæd.	01.07.2017 – 30.06.2021
Michael Robdrup Rasmussen	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021
Thomas Ploug	Professor, ph.d.	01.07.2017 – 30.06.2021