

AFGØRELSE

24. januar 2023

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 72317800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2022-05

Ved e-mail af 27. september 2022 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

vedrørende

anmeldte (anmeldte),

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i artiklen

produktet (produktet)

ved at have tilegnet sig tekst og figurer/tabeller uden retmæssig kreditering af

kilden (kilden).

Anmeldte har påstået, at han ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 13. december 2022 og har på skriftligt grundlag truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne

Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at forskningen, der er offentliggjort af anmeldte i produktet, blev udviklet i [...] i anmelders laboratorium under anmelders vejledning som en del af en ERC-bevilling. Anmeldte og anmelder indleverede sammen i [...] manuskriptet til (*tekst udeladt*) og derefter til (*tekst udeladt*), men manuskriptet blev ikke offentliggjort. I [...] fratrådte anmeldte sin stilling i *forskningsinstitutionen*, og anmelder og anmeldte drøftede ikke senere genindlevering af manuskriptet.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmelder har her overfor navnlig anført, at forskningen, der er offentliggjort i produktet, er 100% hans, og at han i [...] begyndte eksperimenterne vedrørende (*tekst udeladt*) og udviklede ideen, før han blev ansat ved *forskningsinstitutionen*. Det er ikke muligt at gennemføre de tilgrundliggende eksperimenter i en så kort periode som fra [...] til [...], og anmelder har ikke vejledet anmeldte. Forskningen var ikke, som hævdet af anmelder, en del af en ERC-bevilling. Endvidere har anmeldte anført, at han tilbagekaldte manuskriptet indleveret til (*tekst udeladt*) for at udelukke anmelders navn fra manuskriptet, og at han i [...] til *forskningsinstitutionen* og anmelder oplyste om dette og om årsagen hertil.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke

på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnets vurdering af sagen

Det anmeldte produkt er en artikel, som er indleveret til bedømmelse ved et tidsskrift, der anvender fagfællebedømmelse. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder det anmelder og anmeldte har anført om baggrunden for og arbejdet med kilden og produktet, vurderer nævnet, at sagen drejer sig om en forfatterskabstvist, der ikke vedrører videnskabelig uredelighed, herunder plagiering.

Herefter har nævnet ikke kompetence til at realitetsbehandle sagen.

Nævnet afviser derfor denne sag, jf. lovens § 13, nr. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen