

Afgørelse

Ved e-mail af 25. oktober 2019 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen*(forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende ph.d.-studerende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte havde handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte i sit produkt

produktet (produktet)

ved at have tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

kilde nr. 1 kilde nr. 1

kilde nr. 2 kilde nr. 2

kilde nr. 3 kilde nr. 3

kilde nr. 4 kilde nr. 4

kilde nr. 5 kilde nr. 5

kilde nr. 6 kilde nr. 6

kilde nr. 7 kilde nr. 7

kilde nr. 8 kilde nr. 8

kilde nr. 9 kilde nr. 9

kilde nr. 10 kilde nr. 10

kilde nr. 11 kilde nr. 11

kilde nr. 12 kilde nr. 12

kilde nr. 13 kilde nr. 13

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

18. november 2020

Kontakt til
Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for
Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 3544 6200
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnummer:
2019-17

Ref.-nr.
19/40550

kilde nr. 14 kilde nr. 14.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen, blandt andet på sine møder den 6. februar 2020, den 18. juni 2020 og den 1. oktober 2020 og nævnet har herefter på skriftlig grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at en lthenticate-rapport vedrørende anmeldtes produkt viser, at der overalt i produktet er væsentlige sammenfald med eksterne kilder, der ikke er anmeldtes eget arbejde. Endvidere har anmelder anført, at der er mistanke om direkte tekstsammenfald med ekstern kilde uden referencer, direkte tekstsammenfald med ekstern kilde, hvor referencer er kopieret fra ekstern kilde og direkte tekstsammenfald med referencer, men uden angivelse af, at der er tale om direkte afskrift.

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at han erkender og underskylder brudene på god videnskabelig praksis i sit produkt. Anmeldte har endvidere anført, at hans fejl ikke var forsætlig, idet han gjorde alt, hvad han kunne ud fra sin viden som forskerstuderende uden adgang til software om plagieringskontrol.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

1) tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, blandt andet, at

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets vurdering af sagen

Det anmeldte produkt

Det anmeldte produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se senest nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde.

Den samlede anmeldelse opdeler de anmeldte forhold i 3 grupper:

1. Direkte tekstsammenfald med ekstern kilde uden referencer
2. Direkte tekstsammenfald med ekstern kilde, hvor referencer er kopieret fra ekstern kilde.
3. Direkte tekstsammenfald med referencer men uden angivelse af, at der er tale om direkte afskrift.

Nævnet har ved sin afgørelse taget udgangspunkt i 25 tilfælde, som anmelder

særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds afgørelse i sag 2018-15.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1, se produktets side [...] midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 32: (tekst udeladt)

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], midt	Citering af kilde nr. 1, side[...],[...]. spalte, øverst
(tekst udeladt) 95 ord	(tekst udeladt) 125 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har udeladt enkelte sætninger.

I tilfælde nr. 2, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 6: (tekst udeladt) – den pågældende side kan ikke længere tilgås

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Da teksten fra den pågældende kilde angiveligt findes på en hjemmeside, det ikke er muligt at tilgå, har nævnet ikke mulighed for at afgøre med tilstrækkelig sikkerhed, om anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde.

I tilfælde nr. 3, se produktets side [...], øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 64 (tekst udeladt) – Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...], øverst	Citering af kilde nr. 2, side [...], [...]. spalte, nederst
(tekst udeladt) 46 ord.	(tekst udeladt) 50 ord

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har udeladt enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 4, se produktets side [...], midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 10: (tekst udeladt) – Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...], midt	Citering af kilde nr. 3, side [...], midt, og side [...], øverst
(tekst udeladt) 54 ord	(tekst udeladt) 57 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 5, se produktets side [...] øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 51: (tekst udeladt) – Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...], øverst	Citering af kilde nr. 4, side [...], [...]. spalte, midt
(tekst udeladt) 73 ord	(tekst udeladt) 74 ord (tekst udeladt) 41 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret enkelte ord i teksten.

I tilfælde nr. 6, se produktets side [...], midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 15: (tekst udeladt) – Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], midt	Citering af kilde nr. 5, side[...], nederst
(tekst udeladt) 71 ord	(tekst udeladt) 70 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret enkelte ord i teksten.

I tilfælde nr. 7, se produktets side [...], øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 54: (tekst udeladt) – Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Citering af anmeldtes produkt, side[...], øverst	Citering af kilde nr. 6, side[...], midt, og side[...], midt
(tekst udeladt) 78 ord	(tekst udeladt) 49 ord og
	(tekst udeladt) 29 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 8, se produktets side [...], øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 50: (tekst udeladt) – Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], øverst	Citering af kilde nr. 7, side[...], øverst
(tekst udeladt) 67 ord	(tekst udeladt) 66 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret på store/små bogstaver eller udeladt enkelt ord eller årstal.

I tilfælde nr. 9, se produktets side [...], øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 2: (tekst udeladt) – Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], øverst	Citering af kilde nr. 8, side[...], nederst
(tekst udeladt) 48 ord	(tekst udeladt) 57 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelt ord eller sætninger i teksten.

I tilfælde nr. 10, se produktets side [...], øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 2 (tekst udeladt) - Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], øverst	Citering af kilde nr. 8, side[...], nederst, og side[...], midt
(tekst udeladt) 112 ord	(tekst udeladt) 68 ord (tekst udeladt) 60 ord

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelt ord eller sætninger i teksten.

I tilfælde nr. 11, se produktets side [...], midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 2: (tekst udeladt) - Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], midt	Citering af kilde nr. 8, side[...], midt
(tekst udeladt) 98 ord	(tekst udeladt) 98 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelt ord eller sætninger i teksten.

I tilfælde nr. 12, se produktets side [...], midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 2: (tekst udeladt) - Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...], midt	Citering af kilde nr. 8, side[...], nederst
(tekst udeladt) 28 ord	(tekst udeladt) 14 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelt ord eller sætninger i teksten.

I tilfælde nr. 13, se produktets side [...], midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 2 (tekst udeladt) - Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], midt	Citering af kilde nr. 8, side[...], øverst
(tekst udeladt) 80 ord	(tekst udeladt) 85 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelt ord i teksten.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I tilfælde nr. 14, se produktets side [...], nederst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 2: (tekst udeladt) - Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], nederst	Citering af kilde nr. 8, side[...], midt
(tekst udeladt) 58 ord	(tekst udeladt) 47 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelt ord i teksten.

I tilfælde nr. 15, se produktets side [...], nederst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 2: (tekst udeladt) - Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], nederst	Citering af kilde nr. 8, side[...], øverst
(tekst udeladt) 60 ord	(tekst udeladt) 23 ord (tekst udeladt) 13 ord. (tekst udeladt) 12 ord (tekst udeladt) 10 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret på opsætningen af teksten og/eller har ændret eller udeladt enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 16, se produktets side [...], øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 122: (tekst udeladt) – Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], øverst	Citering af kilde nr. 9, side[...], øverst
(tekst udeladt) 25 ord	(tekst udeladt) 24 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 17, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 32: (tekst udeladt) - Se uddrag af artiklen i PDF

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilde nr. 10, side[...], midt
(tekst udeladt) 156 ord	(tekst udeladt) 177 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelte ord eller sætninger i teksten.

I tilfælde nr. 18, se produktets side [...], midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 46(tekst udeladt) – Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], midt	Citering af kilde nr. 11, side[...], øverst
(tekst udeladt) 80 ord	(tekst udeladt) 93 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til anden vurdering, at de anmeldte har ændret eller udeladt enkelte ord eller sætninger i teksten.

I tilfælde nr. 19, se produktets side[...], øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 7:(tekst udeladt)– Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], øverst	Citering af kilde nr. 12, side[...], øverst
(tekst udeladt) 17 ord	(tekst udeladt) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelte ord eller sætninger i teksten.

I tilfælde nr. 20, se produktets side[...], øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 7: (tekst udeladt)– Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], øverst	Citering af kilde nr. 12, side[...], nederst
(tekst udeladt) 27 ord	(tekst udeladt) 26 ord.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 21, se produktets side [...], øverst og midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 7: (tekst udeladt)– Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], øverst og midt	Citering af kilde nr. 12, side[...], øverst
(tekst udeladt) 49 ord	(tekst udeladt) 73 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelte ord eller sætninger i teksten.

I tilfælde nr. 22, se produktets side[...], midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 7: (tekst udeladt)– Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], midt	Citering af kilde nr. 12, side [...] øverst
(tekst udeladt) 24 ord	(tekst udeladt) 23 ord.

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 23, se produktets side[...], midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 7: (tekst udeladt)– Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], midt	Citering af kilde nr. 12, side[...], midt
(tekst udeladt) 51 ord	(tekst udeladt) 50 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelte ord i teksten.

I tilfælde nr. 24, se produktets side [...], nederst, side[...], øverst, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 5: (tekst udeladt)– Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Citering af anmeldtes produkt, side[...], nederst, side[...], øverst	Citering af kilde nr. 13, markeringer side [...-...] og [...]
(tekst udeladt) 103 ord	(tekst udeladt) 54 ord (tekst udeladt) 32 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelte ord eller sætninger i teksten. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte et sted i teksten har henvist til kilden, idet denne henvisning må forstås som en henvisning, der vedrører den tekst, henvisningen umiddelbart følger efter, og ikke den efterfølgende tekst.

I tilfælde nr. 25, se produktets side[...], nederst til side[...], midt, er det i anmeldelsen anført:

Mistanke om kopiering af tekst fra kilde 1: (tekst udeladt)– Se PDF

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene deres indledende og afsluttende ord gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt, side[...], nederst til side[...], midt	Citering af kilde nr. 14, s. [...-...]
(tekst udeladt) 41 ord [...] (tekst udeladt) 35 ord [...] (tekst udeladt) 79 ord [...] (tekst udeladt) 54 ord	(tekst udeladt) 36 ord (tekst udeladt) 53 ord (tekst udeladt) 79 ord [...] (tekst udeladt) 51 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at den anmeldte har ændret eller udeladt enkelte

ord eller sætninger i teksten. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte enkelte steder har henvist til kilden, idet disse henvisninger må forstås som henvisninger, der vedrører konkrete dele af produktets tekst, og ikke de ovenfor citerede tekstdele.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra forskellige kilder uden at kreditere disse, se tilfælde nr. 1 og 3-25.

Nævnet finder navnlig under hensyn til antallet af tilfælde, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet lagt vægt på plagieringens omfang på i alt 24 tilfælde og plagieringens placering i produktet. Anmeldtes produkt består af syv kapitler, hvoraf tilfælde nr. 1, 3-6 og 17 findes i produktets, kapitel 2, *(tekst udeladt)*, hvor navnlig litteratur, teorier og begreber af betydning for produktets emne diskuteres. Tilfælde nr. 7-16, 18-23 og 25 findes i produktets kapitel 3, *(tekst udeladt)*, hvor der navnlig redegøres for forhold i det undersøgte *(tekst udeladt)*. Endelig findes tilfælde nr. 24 i produktets kapitel 7 *(tekst udeladt)*. Det fremgår af indledningen til kapitel 7, afsnit 7.1, *(tekst udeladt)*.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På denne baggrund finder nævnet under hensyn til omfanget af plagieringen, og at tilfælde nr. 24 findes i, hvad der må karakteriseres som et af produktets konkluderende afsnit, hvor den der plagierede tekst fremstår som anmeldtes eget resultat, efter en samlet vurdering, at plagieringen ikke har haft ringe betydning, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til (tekst udeladt) Forskningsinstitutionen