

AFGØRELSE

Ved e-mail af 4. februar 2021 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Den 8. februar 2021 anmodede nævnet forskningsinstitutionen om nærmere at redegøre for, hvilke tilfælde om mistanke om plagiering som forskningsinstitutionen fandt, at nævnet skulle behandle. Nævnet modtog de anmodede oplysninger fra forskningsinstitutionen ved e-mail af 27. februar 2021, hvorefter anmeldelsen anses for endeligt oversendt til nævnet denne dato

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

[navn på produkt udeladt], (produktet),

ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst, figurer og en tabel uden retmæssig kreditering af

kilden, (kilden).

Anmeldtes produkt er en artikel, der er udarbejdet på grundlag af *(tekst udeladt)*

Efter sagens oplysninger har anmeldtes medforfatter, *(navn på medforfatter udeladt)*, ikke udført forskning, der knytter sig til produktet, med hel eller delvis offentlig dansk støtte eller ved en offentlig dansk forskningsinstitution.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 8. april 2021 og den 10. juni 2021 og har til dels på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

26. juli 2021

Kontakt til Sekretariatet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Udannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer
2021-02

Ref.-nr.
21/07914

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen anført, at han i [...] af sin vejleder i forbindelse med sit kandidatspeciale blev opfordret til at skrive og publicere en artikel på grundlag af sit speciale. Endvidere har anmelder anført, at da han ikke tidligere havde udarbejdet en artikel, blev han sat i kontakt med anmeldte, som på det tidspunkt var ansat ved forskningsinstitutionen, hvor anmelder studerede. Formålet hermed var, at han skulle få hjælp til opbygningen af artiklen med henblik på publicering i efteråret/vinteren [...]. Anmeldte fik derfor tilsendt specialet, og anmelder og anmeldte havde herefter en korrespondance om opbygningen af artiklen. Anmelder har desuden anført, at han blev forhindret i at færdiggøre artiklen, og hans kontakt med anmeldte ophørte ved udgangen af [...] i forbindelse med, at anmelder dimitterede fra forskningsinstitutionen. Endelig har anmelder anført, at han efterfølgende opdagede, at anmeldte sammen med en medforfatter havde udarbejdet en præsentation til (*tekst udeladt*), der blev afholdt i december [...] i (*tekst udeladt*), og at præsentationen blev publiceret som artikel i (*tekst udeladt*). Indholdet i artiklen er taget direkte fra anmelders speciale, og flere steder er overskriften og teksten bare et *copy paste*, og det samme gælder figurerne og tabellerne. Artiklen refererer overhovedet ikke til anmelder som forfatter eller til anmelders speciale.

Nævnet for videnskabelig uredelighed

Anmeldte, der er partshørt, er ikke fremkommet med bemærkninger til sagen.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen på et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt pro-

dukt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Nævnet for videnskabelig uredelighed

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1 omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen

Det fremgår af bemærkningerne til lovens definition af videnskabelig uredelighed, afsnit 3.4.3.1:

Definitionen af videnskabelig uredelighed forventes med lovforslaget at omfatte de mest alvorlige brud på ansvarlig forskningspraksis, dvs. grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning eller plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt. Videnskabelig uredelighed udgør dermed en delmængde af brud på ansvarlig forskningspraksis. Hensigten med lovforslaget

er at udskille denne delmængde til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, mens de resterende tilfælde af brud på ansvarlig forskningspraksis behandles af forskningsinstitutionerne som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets §§ 4 og 19. Den foreslåede definition skal ses i sammenhæng med den foreslåede bagatelgrænse for videnskabelig uredelighed i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1, jf. nærmere om bestemmelsen nedenfor. Selvom det foreslås, at ordene alvorlige brud udgår af definitionen, er det med lovforslaget fortsat hensigten, at det alene er kvalificerede og grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, der kan betragtes som videnskabelig uredelighed.

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnet for videnskabelig uredelighed

Nævnets vurdering af sagen

Produktet og nævnets kompetence

Det produkt, som anmeldelsen vedrører, er en præsentation fra (tekst udeladt), der efterfølgende blev publiceret som artikel i (tekst udeladt). Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om

samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 10 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Nævnet for videnskabelig
uredelighed

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Gængse formuleringer uden videnskabeligt indhold, der orienterer om praktiske og formelle forhold vedrørende et produkt – for eksempel i forbindelse med ph.d.-afhandlinger, der består af flere tidligere offentliggjorte produkter med medforfattere – kan anvendes, uden at der foreligger plagiering, se nævnets afgørelse i sag 2020-05.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...], (tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og [...], og kildens kapitel [...] (tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...], afsnit [...], og [...]	Citering af kilden, side [...], afsnit [...], og [...]
(tekst udeladt) 59 ord	(tekst udeladt) 65 ord
(tekst udeladt) 60 ord ...	(tekst udeladt) 63 ord ...
(tekst udeladt) 29 ord ...	(tekst udeladt) 91 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 28 ord
(tekst udeladt) 41 ord (tekst udeladt) 20 ord (tekst udeladt) 27 ord	

Nævnet for videnskabelig uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...], (tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og [...], og kildens kapitel [...] (tekst udeladt) side [...], afsnit [...], side [...], punkt [...], og side [...], tekst midt.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...], afsnit [...], og [...]	Citering af kilden, side [...], afsnit [...], side [...], punkt [...], og side [...], tekst midt samt figur [...] på side
[...], (tekst udeladt) 29 ord	Side [...]: (tekst udeladt) 48 ord
(figur udeladt) (tekst udeladt) 6 ord	(figur udeladt) (tekst udeladt) 6 ord
[...], (tekst udeladt) 167 ord ...	Side [...]: (tekst udeladt) 215 ord
(tekst udeladt) 19 ord ...	Side [...]: (tekst udeladt) 65 ord
(tekst udeladt) 66 ord	(tekst udeladt) 13 ord (tekst udeladt) 20 ord (tekst udeladt) 7 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit og figur, der er citeret og gengivet ovenfor, har brugt tekst, har parafraseret tekststeder og nøjagtigt gengivet en figur fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...], (tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og [...], og kildens kapitel [...] (tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og markeringer på side [...], og [...].

Citering af produktet, side [...], afsnit [...], og [...]	Citering af kilden, side [...], og [...]
(tekst udeladt) 2 ord [...] (tekst udeladt) 30 ord. ... (tekst udeladt) 15 ord... [...] (tekst udeladt) 28 ord ... (tekst udeladt) 27 ord. Note [...]: (tekst udeladt) 30 ord	Side [...]: (tekst udeladt) 7 ord... (tekst udeladt) 26 ord Side [...]: (tekst udeladt) 15 ord [...] Side [...]: (tekst udeladt) 45 ord Side [...]: (tekst udeladt) 26 ord Note [...]: (tekst udeladt) 2 ord. Note [...]: (tekst udeladt) 19 ord

Nævnet for videnskabelig uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...], (tekst udeladt) side [...], afsnit [...], og kildens kapitel [...] (tekst udeladt), markering side [...] og fortsat side [...].

Citering af produktet, side [...], afsnit [...]	Citering af kilden, side [...] og [...]
(tekst udeladt) 111 ord	Side [...] og [...]: (tekst udeladt) 89 ord. ... (tekst udeladt) 46 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...], (tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og kildens (tekst udeladt), side [...], afsnit [...].

Citering af produktet, side [...], afsnit [...]	Citering af kilden, side [...], afsnit [...]
(tekst udeladt) 8 ord	(tekst udeladt) 8 ord
(tekst udeladt) 20 ord	(tekst udeladt) 23 ord.

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...]
(tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og [...], og kildens (tekst udeladt), side [...],
afsnit [...] og [...].

Citering af produktet, side [...], afsnit [...], og [...]	Citering af kilden, side [...], afsnit [...] og [...]
(tekst udeladt) 12 ord [...] ...	(tekst udeladt) 18 ord [...] ...
(tekst udeladt) 158 ord	(tekst udeladt) 102 ord ... (tekst udeladt) 80 ord

Nævnet for videnskabelig uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...],
(tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og [...], og kildens (tekst udeladt), side [...],
afsnit [...], side [...], afsnit [...], og side [...], afsnit [...] og [...]

Citering af produktet, side [...], afsnit [...], og [...]	Citering af kilden, side [...], afsnit [...], side [...], afsnit [...], og side [...], afsnit [...] og [...]
(tekst udeladt) 3 ord (tekst udeladt) 25 ord [...], (tekst udeladt) 172 ord (figur udeladt) (tekst udeladt) 9 ord (tekst udeladt) 103 ord	Side [...]: (figur udeladt) (tekst udeladt) 10 ord (tekst udeladt) 7 ord (tekst udeladt) 163 ord ... Side [...]: (tekst udeladt) 201 ord Note [...]: (tekst udeladt) 33 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit og figur, der er citeret og gengivet ovenfor, har brugt tekst, har parafraseret tekststeder og nøjagtigt gengivet en figur fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan

ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...], (tekst udeladt), side [...], afsnit [...] og [...], og kildens (tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og side [...-...], afsnit [...], og [...].

Citering af produktet, side [...], afsnit [...] og [...]	Citering af kilden, side [...], afsnit [...] og side [...-...], afsnit [...], og [...]
(tekst udeladt) 190 ord	(tekst udeladt) 178 ord
Note [...]: (tekst udeladt) 16 ord	Note [...]: (tekst udeladt) 30 ord
Note [...]: (tekst udeladt) 13 ord	Note [...]: (tekst udeladt) 33 ord
Note [...]: (tekst udeladt) 10 ord	

Nævnet for videnskabelig uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...] (tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og [...], og kildens (tekst udeladt) side [...], afsnit [...], og [...], og side [...-...], afsnit [...].

Citering af produktet, side [...], afsnit [...], og [...]	Citering af kilden, side [...], [...], og [...], og side [...-...], afsnit [...]
(tekst udeladt) 141 ord	(tekst udeladt) 175 ord [...]
...	
(tekst udeladt) 16 ord	(tekst udeladt) 42 ord
...	
(tekst udeladt) 11 ord	
(tekst udeladt) 6 ord	(tabel udeladt)
(tabel udeladt)	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit og tabel, der er citeret og gengivet ovenfor, har brugt tekst, har parafraseret tekststeder og stort set nøjagtigt gengivet en tabel fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...] (tekst udeladt), side [...], afsnit [...], og kildens (tekst udeladt), side [...], afsnit [...] og [...].

Citering af produktet, side [...], afsnit [...]	Citering af kilden, side [...], afsnit [...] og [...]
(tekst udeladt) 31 ord	(tekst udeladt) 20 ord
...	...

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret, tilføjet eller ombyttet enkelte ord eller sætninger.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst, figurer og en tabel fra kilden uden at kreditere denne, se tilfælde nr. 1 - 10.

Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang, samt det af anmelder oplyste om, at anmeldte som ansat ved forskningsinstitutionen skulle hjælpe anmelder med at klargøre hans speciale til publicering, finder nævnet, at anmeldte med forsæt har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kredit. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

**Nævnet for videnskabelig
uredelighed**

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på, at anmeldtes produkt består af [...] afsnit, hvoraf tilfælde nr. 1 findes i produktets afsnit [...], (tekst udeladt), hvor navnlig en række begreber af betydning for produktets emne præsenteres og afgrænses. Tilfælde nr. 2 - 8 findes i produktets afsnit [...], (tekst udeladt), hvor der navnlig redegøres for den i produktet behandlede problemstilling. Tilfælde nr. 9 findes i produktets afsnit [...] (tekst udeladt), hvor anmeldte diskuterer og vurderer de i produktet fremlagte resultater. Endelig har nævnet lagt vægt på, at tilfælde nr. 10, der består af [...] linjer, findes i afsnit [...], (tekst udeladt), og at den der plagierede tekst sammenfatter indholdet af de foregående afsnit.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, at: *Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende som ikke har indvirkning på den udførte forskning.* Herefter og under hensyn til plagieringens omfang og karakter, herunder navnlig i tilfælde nr. 1-4 og 6-9, vurderer nævnet, at plagieringen ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*

**Nævnet for videnskabelig
uredelighed**