

AFGØRELSE

Ved e-mail af 5. september 2017 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i det videnskabelige produkt

produkt

der blev indleveret til den bevillingsgivende myndighed i december 2016, idet anmeldte navnlig har tilegnet sig ideer uden retmæssig kreditering af anmelder.

Nævnets resultat

Nævnet har på sit møde den 3. oktober 2019 truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammerhøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at ansøgningen drog væsentlig nytte af hans erfaring og tidligere forskning inden for området. Endvidere har anmelder anført, at han bidrog ikke alene til de videnskabelige ideer, men hjalp proaktivt og overbeviste andre europæiske partnere om at indtræde i gruppen bag ansøgningen om forskningsmidler. Han brugte sine personlige forbindelser til at overbevise og involvere en nøglesamarbejdspartner, *samarbejdspartner*, i ansøgningsgruppen. Anmelder har tillige anført, at ansøgningens projekt er en op-

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

11. oktober 2019

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail sfu@ufm.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sags.nr. 2017-02

Ref.-nr. 19/12121

følgning på et tidligere projekt, [...], og at ideen til ansøgningen omfattet af anmeldelsen blev udviklet af anmelder og anmeldte. Desuden har anmelder anført, at han, kort før indgivelsen af ansøgningen til den bevilligende myndighed, til sin overraskelse af anmeldte blev ekskluderet fra ansøgningsgruppen, og at den bevilligende myndighed senere støttede ansøgningens projekt med [...] millioner euro. Endelig har anmelder anført, at han har bevis, der støtter hans påstand, navnlig i form af udkast til ansøgningen om forskningsmidler og mailkorrespondance.

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at det var anmeldte selv, der i december 2015 fik den oprindelige ide til det projekt, som forskningsansøgningen drejede sig om. Desuden har anmeldte anført, at det i efteråret 2016 efter drøftelser med mulige medlemmer af ansøgningsgruppen blev klart, sådan som projektet havde udviklet sig, at anmelder ikke kunne bidrage til projektet. På den baggrund sendte anmeldte flere mails til anmelder og forklarede ham situationen, hvorefter anmeldte endeligt i november 2016 oplyste anmelder, at han ikke kunne være med i projektet, hvilket anmelder ikke protesterede imod. Anmeldte har tillige anført, at det kun var *samarbejdspartneren*, som anmelder inddrog som medlem af ansøgningsgruppen, og at *samarbejdspartneren* fortsat ønskede at deltage i projektet, efter at anmelder ikke længere deltog. Endelig har anmeldte til samlet støtte for det, som anmeldte har anført, fremlagt udkast til forskningsansøgningen og mailkorrespondance.

Retsgrundlag

Sagen er afgjort i henhold til lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven), jf. dennes § 27, dog således at det ved afgørelsen anvendte uredelighedsbegreb svarer til det, som var gældende på tidspunktet for indleveringen af de omhandlede videnskabelige produkter, jf. bemærkningerne til lovens § 27, stk. 4, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017.

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang.

Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Det fremgik af lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014, og bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed § 2, nr. 5, blandt andet:

Ved videnskabelig uredelighed forstås en forsætlig eller groft uagtsom adfærd i form af forfalskning, plagiering, fortielse eller lignende, der indebærer en utilbørlig vildledning om egen videnskabelig indsats og/eller videnskabelige resultater. Omfattet er herefter bl.a.:

...

5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.

Nævnets vurdering af sagen

Det anmeldte produkt er en ansøgning om forskningsmidler, der er indleveret til den bevilligende myndighed, som derefter har bevilget støtte til det projekt, som ansøgningen angik. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder udkastene til ansøgningen og mail-korrespondancen, der er fremlagt af anmelder og anmeldte, lægger nævnet til grund, at det var anmeldte, der oprindeligt fik ideen til det projekt, som den endelige ansøgning om forskningsmidler vedrørte. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på anmeldtes mail af 30. december 2015 til ledelsen på Institut for [...], *forskningsinstitutionen*, hvor anmeldte beskrev de overordnede elementer i det, der senere blev det endelige projekt bag ansøgningen.

Endvidere lægger nævnet efter sagens oplysninger til grund, at arbejdet med ansøgningen om forskningsmidler havde et sædvanligt forløb for et sådant arbejde, hvor et givet projekt undervejs kan ændre karakter med den virkning, at nogle samarbejdspartnere må udtræde og andre indtræde.

Anmeldte har derfor med ansøgningen om forskningsmidler ikke tilegnet sig anmelders ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering. Det kan ikke føre til et andet resultat, at anmeldte¹ under arbejdet med ansøgningen var den, der inddrog en af de endelige deltagere i projektet bag ansøgningen.

Nævnet finder herefter, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager sagens lange sagsbehandlingstid. Den skyldes bl.a. tekniske problemer, der opstod i forbindelse med overgangen fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, og samtidig stor udskiftning i sekretariatets ansatte.

Underskrift

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

¹ Rettelse; anmelder.