

AFGØRELSE

Ved e-mail af 11. december 2019 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte i sit produkt

[*navn på produkt udeladt*], [...] sider, (produktet)

der er en afhandling, som anmeldte som led i sit ph.d.-studium har indleveret til forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden, i en række tilfælde har tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

(kilde nr. 1)

(kilde nr. 2)

(kilde nr. 3)

(kilde nr. 4)

(kilde nr. 5)

(kilde nr. 6)

(kilde nr. 7)

(kilde nr. 8)

(kilde nr. 9)

(kilde nr. 10)

(kilde nr. 11)

(kilde nr. 12)

(kilde nr. 13)

(kilde nr. 14)

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

7. December 2020

Kontakt til Sekretariatet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Udannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsnummer
2019-19

Ref.-nr.
19/49680

(kilde nr. 15)

(kilde nr. 16)

og

(kilde nr. 17).

Anmeldte påstår, at han ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 18. juni 2020 og den 1. oktober 2020 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at den anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Daniel-
sen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Ham-
mershøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas,
professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor,
dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at en screening af anmeld-
tes produkt ved brug af IT-programmet iThenticate viste 21 tilfælde af tekstsam-
menfald eller næsten direkte tekstsammenfald med andre kilder samt manglende
eller ufuldstændige henvisninger til kilder.

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at en stor del af de tilfælde, der er nævnt i
anmeldelsen, findes i det indledende kapitel i produktet, og at han anerkender, at
der i dette kapitel mangler henvisninger til de omhandlede kilder. I den forbindelse
har anmeldte anført, at han har fulgt et kursus, hvor reglerne for god forsknings-
praksis har været gennemgået, og at det aldrig har været hans hensigt at udelade
referencer til de anvendte kilder for dermed at lade teksten fremstå som sin egen,
og at det udelukkende skyldes hans forglemmelse, at han ikke har fulgt den kor-
rekte procedure for at henvise til kilderne, eller at han ikke har parafraseret kor-
rekt. Endelig har anmeldte anført, at han grundet et umådeligt tidspres i forbin-
delse med indlevering af produktet fik afleveret et ufuldstændigt udkast af det ind-
ledende kapitel.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig ure-
delighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 1, vedrørende tilregnelseskravet:

Efter lovforslaget skal tilregnelsesvurderingen i relation til videnskabelig uredelighed således foretages i henhold til dansk rets sædvanlige forståelse af

begreberne forsæt og grov uagtsomhed, uden at denne vurdering skærpes yderligere.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke blandt andet:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen.

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som anmeldte har indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatters tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 17 tilfælde, som anmelder har redegjort for i sin anmeldelse.

De enkelte tilfælde

I tilfælde 1 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 1.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
<i>Side [...]:</i> (tekst udeladt) 20 ord (tekst udeladt) 64 ord (tekst udeladt) 83 ord	<i>Side [...]:</i> (tekst udeladt) 18 ord <i>Side [...]:</i> (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 39 ord <i>Side [...]:</i> (tekst udeladt) 51 ord (tekst udeladt) 22 ord <i>Note [...]:</i> (tekst udeladt) 17 ord <i>Note [...]:</i> (tekst udeladt) 27 ord
<i>Side [...]:</i> (tekst udeladt) 51 ord (tekst udeladt) 39 ord	<i>Side [...-...]:</i> (tekst udeladt) 47 ord <i>Side [...]:</i> (tekst udeladt) 35 ord
<i>Side [...]:</i> (tekst udeladt) 77 ord	<i>Side [...]:</i> (tekst udeladt) 72 ord <i>Note [...]:</i> (tekst udeladt) 38 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, næsten ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde 2 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 2.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 121 ord	(tekst udeladt) 78 ord

Nævnet finder efter en konkret vurdering, at anmeldtes tekst nærmest er en parafrasering, idet anmeldte til dels har tilføjet egne ord og anvendt sin egen sætningsstruktur, og at anmeldte derfor har henvist korrekt til den anførte kilde.

I tilfælde 3 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 3.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden
(tekst udeladt) 86 ord	(tekst udeladt) 134 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, næsten ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde 4 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 4.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden
(tekst udeladt) 86 ord	(tekst udeladt) 82 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, næsten ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde 5 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 5.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 50 ord	(tekst udeladt) 49 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, næsten ordret har brugt tekst fra den anførte kilde. Nævnet lægger til grund, at kilde nr. 2's tekst er en parafrasering af de to kilder, som kilde nr. 2 henviser til. Anmeldte har således brugt kilde nr. 2's tekst, der stammer fra et selvstændigt videnskabeligt produkt i form af en artikel, som anmeldte har skrevet sammen med fem medforfattere, uden at kreditere kilde nr. 2.

I tilfælde 6 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 6.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 89 ord	(tekst udeladt) 47 ord (tekst udeladt) 22 ord Note [...] og Note [...]: (tekst udeladt) 46 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, næsten ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har tilføjet enkelte ord, der ikke indgår i den anførte kilde.

I tilfælde 7 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 7.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 31 ord	(tekst udeladt) 25 ord

Det er nævnets vurdering, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde.

I tilfælde 8 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 8.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...] og [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 201 ord	(tekst udeladt) 84 ord... (tekst udeladt) 33 ord... (tekst udeladt) 82 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte et enkelt sted i tekstafsnittet har henvist til kilden, idet denne henvisning alene vedrører en lille del (tekstbid) af den anvendte tekst fra kilden.

I tilfælde 9 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 9.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 98 ord	(tekst udeladt) 98 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har tilføjet enkelte ord, der ikke indgår i den anførte kilde.

I tilfælde 10 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 10.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 95 ord	(tekst udeladt) 105 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har tilføjet enkelte ord, der ikke indgår i den anførte kilde.

I tilfælde 11 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 11.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]og [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 156 ord (tekst udeladt) 208 ord	(tekst udeladt) 76 ord (tekst udeladt) 30 ord (tekst udeladt) 119 ord (tekst udeladt) 69 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte to steder i tekstafsnittet har henvist til kilden, idet disse henvisninger alene vedrører en lille del (tekstbid) af den anvendte tekst fra kilden.

I tilfælde 12 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 12.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 80 ord	(tekst udeladt) 65 ord Note [...]: (tekst udeladt) 31 ord Note [...]: (tekst udeladt) 21 ord Note [...]: (tekst udeladt) 24 ord Note [...]: (tekst udeladt) 23 ord Note [...]: (tekst udeladt) 18 ord Note [...]: (tekst udeladt) 31 ord Note [...]: (tekst udeladt) 33 ord Note [...]: (tekst udeladt) 31 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte forud for tekstafsnittet har henvist til kilden.

I tilfælde 13 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 13.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 76 ord	(tekst udeladt) 60 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafraseret et tekststed fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde 14 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 14.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 48 ord	(tekst udeladt) 42 ord

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde 15 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 15.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 55 ord	(tekst udeladt) 57 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har tilføjet eller ændret enkelte ord, der ikke indgår i den anførte kilde.

I tilfælde 16 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 16.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
... (tekst udeladt) 71 ord	(tekst udeladt) 76 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan

ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte forud for tekstafsnittet har henvist til kilden.

I tilfælde 17 er det i anmeldelsen anført, at der er tale om tilegnelse af tekst fra kilde nr. 17.

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...] og [...]	Citering af kilden, side [...] og [...]
(tekst udeladt) 55 ord (tekst udeladt) 116 ord (tekst udeladt) 77 ord	(tekst udeladt) 42 ord (tekst udeladt) 49 ord (tekst udeladt) 104 ord (tekst udeladt) 27 ord

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte flere steder i tekstafsnittet har henvist til kilden, idet disse henvisninger alene vedrører en lille del (tekstbid) af den anvendte tekst fra kilden.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra forskellige kilder, herunder ved parafrasering, uden at kreditere disse, se tilfælde nr. 1, 3-6 og 8-17. Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet, uanset anmeldtes oplysninger om tidspres, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på, at tilfælde nr. 1, 3-6 og 8-11 findes i anmeldtes produkts indledende kapitel [...], (tekst udeladt), i produktets side [...-...], hvor kendt baggrund gennemgås. Kapitlet må betegnes som produktets indledende afsnit, se hertil også nævnets afgørelse i sag 2018-15.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet endvidere lagt vægt på, at tilfælde nr. 12-17 findes i anmeldtes produkts afsluttende kapitel [...], (tekst udeladt), side [...-...]. I tilfældene henvises der til resultater fremlagt af andre forskere, og tilfældene fremstår ikke som et resultat af anmeldtes egen forskning.

Uanset antallet af tilfælde af plagiering finder nævnet herefter og efter en konkret og samlet vurdering, at plagieringen kun har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*