



Censorudvalget
Att.: Chefkonsulent Anne Kamper
Bredgade 43
1260 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Til Censorudvalget

DI takker for muligheden for at komme med input til udvalgets arbejde for en modernisering af censorområdet.

For DI er det afgørende, at de videregående uddannelser er af høj kvalitet, og at der hurtigt bliver rettet op på eventuelle kvalitetsudfordringer. Censorsystemet spiller en vigtig rolle i forhold til at vurdere de studerendes præstationer og dermed selve kvaliteten og relevansen af de videregående uddannelser. Derfor er det vigtigt, at censorsystemet er velfungerende, og der er et stort potentiale i at udvikle og styrke ordningen.

DI mener grundlæggende, at censorsystemet bør anvendes meget mere aktivt i forhold til at sikre kvalitet og relevans på tværs af de videregående uddannelser. Eksterne censorer er uafhængige. De har et dybt indblik i fag og uddannelser på tværs af institutioner, og de har derfor en unik mulighed for at kunne sammenligne faglige niveauer på tværs og udviklingen i kvaliteten over tid. Vi har set eksempler på uddannelser og fag, hvor barren er blevet sat for lavt, og vi har brug for et løbende og systematisk fokus på, at dette ikke sker. Her er det oplagt at anvende eksterne censorer langt mere offensivt.

Det er derfor først og fremmest beklageligt, at censorerne på universiteterne ikke længere skal fokusere på uddannelsernes kvalitet og relevans for arbejdsmarkedet, men kun skal fokusere på, om prøven tester de fastsatte krav og mål, de studerendes retssikkerhed og kvaliteten af eksamensopgaven. Kvaliteterne ved et eksternt censorkorps udnyttes ikke tilstrækkeligt, når censorerne kun fungerer som kontrolfunktion i forhold til prøve og eksamenssystemet og ikke i forhold til det faglige niveau af uddannelserne. Det er både ærgerligt og problematisk i en tid, hvor kvaliteten på uddannelserne er udfordret, og institutionerne fattes penge.

Det er også beklageligt, at en stor del af censorkorpsene, som Kvalitetsudvalget påpeger, kun er knyttet til ét universitet, og at der tilsyneladende er udfordringer omkring gensidig censur, systematik omkring aftagercensorer m.m. Også her går man glip af det potentiale, der ligger i ekstern censur, når censorerne ikke har mulighed for at trække på viden og erfaringer fra censoropgaver på andre uddannelser og universiteter, når der kan sås tvivl om deres uafhængighed, og når det er tilfældigt, om censor er aftagercensor eller ej. Dermed udnytter man ikke muligheden for en løbende og systematisk relevansvurdering.

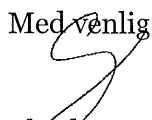
DI foreslår derfor for det første, at brugen af ekstern censur, herunder aftagercensorer, målrettes i forhold til at sikre og løfte kvaliteten og relevansen af uddannelserne. Det kan f.eks. overvejes at lade visse mindre prøver og eksaminer være undtaget fra censur mhp. at prioritere ressourcer til øget og mere systematisk ekstern censur omkring kernefag eller fag, som er konstituerende for uddannelsen.

For det andet foreslår DI, at allokeringen af eksterne censorer, herunder aftagercensorer, systematiseres, så censorernes uafhængighed styrkes. I samme forbindelse bør det undersøges, om der er behov for en større systematik om tilbagemeldinger til institutionerne og videndeling mellem censorerne. Er de etablerede kanaler for tilbagemeldinger til institutionerne tilstrækkelige i forhold til at sikre løbende kvalitetssikring af uddannelserne? Eller er der behov for et løft på det område? Og har institutionerne alle steder tilstrækkeligt incitament til at tage censorernes bemærkninger til efterretning?

DI støtter ikke et system, hvor ekstern censur først træder i kraft i tilfælde af meldinger om kvalitetsudfordringer på fag og uddannelser. Et sådan system vil være for sårbart i forhold til interne institutionelle interesser. DI støtter heller ikke et system, hvor ekstern censur begrænses til en del af uddannelse, f.eks. de første eller sidste år på uddannelse. Hvis ekstern censur skal have den ønskede effekt i forhold til kvalitet og relevans, bør den netop være karakteriseret ved at følge udviklingen over hele uddannelsen og på tværs af landet.

En af de helt store styrker ved det danske uddannelsessystem er variationen i de prøver og eksaminer, de studerende møder på de videregående uddannelser. Variationen mellem mundtlige præsentationer, skriftlige opgaver, gruppearbejde og tidsomfang forbereder i høj grad de studerende på de vilkår, de senere vil møde på arbejdsmarkedet, og vurderes at være afgørende for dimittendernes smidige overgang til arbejdsmarkedet. Derfor er det vigtigt, at denne variation bevares fremadrettet.

Med venlig hilsen


Charlotte Rønhof
Underdirektør


Mette Nielsen
Konsulent