

Afgørelse

Ved brev af 2. januar 2018 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *Forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Den 25. maj 2018 returnerede nævnet sagen, idet anmelder på baggrund af det, der var anført i anmeldelsen, blev anmodet om yderligere oplysninger. Anmelder fremlagde yderligere oplysninger den 5. februar 2019, hvorefter anmeldelsen anses for endeligt oversendt til nævnet denne dato.

Anmelder gør gældende, at anmeldte, ved at have manipuleret forskningsmateriale, hvorved forskningen fremstår misvisende, har forfalsket i produkt I, der er et ikke-offentliggjort manuskript indsendt til *tidsskriftet 1* (tidsskrift 1),

Produktet, produkt I

og i produkt II, der er en offentliggjort artikel,

Produktet, produkt II.

Anmeldte har erkendt, at han er ansvarlig for de uregelmæssigheder, der er påpeget i produkt I.

Nævnets resultat

Nævnet har den 3. oktober 2019 truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

25. oktober 2019

Kontakt til
Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for
Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og
Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnummer:
2018-01

Ref.-nr.
19/13260-4

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen vedrørende produkt I med henvisning til brev af 10. oktober 2017 fra chefredaktøren for *tidsskrift 1* til anmeldte navnlig anført, at anmeldte i mindst 7 tilfælde har manipuleret med forskningsmateriale ved i flere figurer at have duplikeret og ændret billedmaterialet, der således understøtter produktets konklusioner.

Vedrørende produkt II har anmelder blandt andet anført, at der i en figur kan påvises flere eksempler på entydig manipulation af billeder med kopiering på tværs og langs, det vil sige, at det samme billede angiver to forskellige resultater, hvilket ikke er muligt. I en anden figur er der ligeledes manipuleret, idet der er indsat sidste *lane*, som synes identisk med en anden *lane*.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldte har vedrørende produkt I navnlig anført, at uregelmæssighederne er hans fulde ansvar og ikke nogen af medforfatterne. Han har ikke udtalt sig om produkt II.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Videnskabelig uredelighed: Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Forfalskning er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

Forfalskning: Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

Efter bestemmelsens stk. 1, nr. 3, foreslås forfalskning defineret som manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer, eller ændringer eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende. Definitionen af forfalskning forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en tilpasning, ændring eller udeladelse af data i bred forstand eksempelvis kan medføre, at den præsenterede forskning afviger fra det egentlige forskningsgrundlag. Kravet om, at manipulationen, ændringen eller udeladelsen skal medføre, at forskningen fremstår misvisende, skal forstås i relation til præsentationen af hele forskningen. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at stille krav om, at det specifikt er forskningens resultater, der skal være misvisende, men derimod skal præsentationen af eksempelvis data, metoder, fortolkning eller resultater i forskningen være misvisende, før der er tale om forfalskning efter lovforslaget.

Nævnets vurdering af sagen

De anmeldte produkter

Det fremgår af lovens bemærkninger, at et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder, og at det helt klare kerneområde for begrebet videnskabeligt produkt blandt andet er videnskabelige artikler. Det fremgår endvidere, at et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, derfor ofte vil

være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet har ved vurderingen af, om produkt I er et videnskabeligt produkt lagt vægt på, at produktet er frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at produkt I er indsendt til *tidsskrift 1* med henblik på udgivelse, og at det fremgår af tidsskriftets hjemmeside, at indsendte manuskripter bedømmes af eksperter før eventuel offentliggørelse. På denne baggrund finder nævnet, at produkt I efter sit indhold og form er et videnskabeligt produkt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Ved vurderingen af om produkt II er et videnskabeligt produkt har nævnet navnlig lagt vægt på, at produktet er offentliggjort som artikel i *tidsskrift 2*, og at indsendte manuskripter ifølge tidsskriftets hjemmeside bedømmes af redaktører før eventuel offentliggørelse. På denne baggrund finder nævnet, at produkt II efter sit indhold og form er et videnskabeligt produkt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Efter sagens oplysninger, herunder brev af 10. oktober 2017 fra chefredaktøren for *tidsskrift 1*, undersøgelse af 1. november 2017 foretaget af professor, dr.med. [navn udeladt] og professor, dr.med. [navn udeladt] samt anmeldtes stilling til anmeldelsen vedrørende produkt I, lægger nævnet til grund, at anmeldte i produkt I og produkt II har manipuleret forskningsmateriale, hvorved anmeldtes forskning fremstår misvisende.

Nævnet finder derfor, at anmeldte med forsæt i de ovenfor nævnte tilfælde har forfalsket og dermed har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 3.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder det der er oplyst af anmelder i forbindelse med anmeldelsen, opfordrer nævnet anmelder til at undersøge anmeldtes øvrige videnskabelige produkter.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

(Underskrift)

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed