

AFGØRELSE

Ved e-mail af 3. april 2019 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) indgav *anmelder* (anmelder) en anmeldelse vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har forfalsket i et produkt (produktet) og dermed handlet videnskabeligt uredeligt og udøvet tvivlsom forskningspraksis.

Anmelder gør gældende, at anmeldte navnlig har forfalsket i

produktet

ved at have manipuleret og udeladt data, hvorved forskningen fremstår misvisende.

Sammenfattende gør anmelder gældende, at der i produktet er i alt 57 punkter, der giver anledning til kritik og har hertil tilføjet 52 punkter, som anmelder gør gældende, er eksempler på juridiske problemstillinger og anbringender, som ikke kan forelægges for domstolene, fordi Procesbevillingsnævnets sagsbehandlere anser dem for åbenlyst grundløse.

Anmeldte har ikke udtalt sig i sagen.

Denne anmeldelse er en af i alt syv anmeldelser, der er indgivet af anmelder. Anmeldelserne vedrører syv personer og det samme produkt.

Nævnets resultat

Nævnet har truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

25. september 2019

Kontakt til Sekretariatet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
Nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnummer
2019-14

Anmeldelsen om videnskabelig Uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at anmeldte manipulerer og udelader data plus kendt og tilgængelig elementær viden om [...] formodede økonomiske adfærd.

Desuden har anmelder anført, at anmeldte ved og bør vide, at den juridiske metodik ikke kan bruges til at afgøre, hvorvidt [...] betragter retsregler som økonomiske værktøjer, og at anmeldte vælger den forkerte "videnskab", jura i stedet for økonomi, til at udøve et skøn over [...] formodede økonomiske adfærd. Anmeldte viser i produktet åbenlys disrespekt for den økonomiske videnskab, når [...] ministeriet og dermed Folketinget, medierne og befolkningen vildledes ved at foregive, at [...] er "rådgivere". Det i videnskabelig forstand åbenlyst og totalt meningsløse begreb "rådgivning" eksisterer, som anmeldte ved og bør vide, slet ikke i det økonomiske univers.

Endvidere har anmelder anført, at det er en grov og præsumptivt forsætligt begået fejl, at anmeldte i produktet undlader at orientere [...] ministeriet og dermed Folketinget, medierne og befolkningen om, at bankkunder, jf. Procesbevillingsnævnets (og domstolenes) praksis, mangler juridiske instrumenter til at varetage deres ret, såfremt [...] foretager ikke-lovfæstede indgreb.

Anmelder har tillige anført, at anmeldte i produktet ikke forsøger, uanset sin viden om Procesbevillingsnævnets arbejdsområde, at afgrænse faget jura fra retsløshed, videnskabsteori, økonomi og fordelingspolitik.

Endelig har anmelder anført, at anmeldtes produkt er uden videnskabeligt grundlag.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og

at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnets vurdering af sagen

Det fremgår af produktet, at den daværende regering i sit regeringsgrundlag besluttede [...], at der skulle ses nærmere på mulighederne for at søge erstatning i de tilfælde, hvor mangelfuld rådgivning om [...] produkter medfører tab for kunden. Det skulle i den forbindelse undersøges, om de almindelige bevisbyrde regler giver kunden et tilstrækkeligt værn i de situationer, hvor [...] virksomheder ikke har efterlevet gældende regler om [...] rådgivning.

Endvidere fremgår det af produktet, at den daværende [...]minister på den baggrund nedsatte et udvalg om erstatningsansvar ved rådgivning om [...] produkter. Udvalget fik som kommissorium at belyse de [...]regler i forbindelse med rådgivning om [...] produkter og vurdere bevisbyrdeforholdene ved et realiseret økonomisk tab som følge af mangelfuld rådgivning.

Af produktet fremgår tillige, at udvalget havde 12 medlemmer, der ud over anmeldte (anmeldte 1) bestod af anmeldte 2 (anmeldt af anmelder i en anden sag), [...] medforfatter 1, [...] medforfatter 2, [...] anmeldte 3 (anmeldt af anmelder i en anden sag), [...] anmeldte 4 og anmeldte 5; begge [...] er anmeldt af anmelder i andre sager), medforfatter 3, medforfatter 4, medforfatter 5, anmeldte 6 (anmeldt af anmelder i en anden sag) og anmeldte 7 (anmeldt af anmelder i en anden sag).

Det anmeldte produkts indhold består – ud over et indledende kapitel og et sammenfattende kapitel – af et kapitel, der redegør for gældende ret vedrørende rådgivning om [...] produkter, et kapitel om statistik over klager over rådgivning ved udvalgte ankenævn, et kapitel om [...] i Norge og Sverige og et kapitel om udvalgets overvejelser og anbefalinger.

På dette grundlag finder nævnet, at det anmeldte produkt med sin baggrund, sit formål, sammensætningen af det udvalg, der udarbejdede produktet, produktets indhold og den form, hvori udvalget afrapporterede sit arbejde, ikke er et videnskabeligt produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Nævnet har derfor ikke kompetence til at behandle sagen, og afviser derfor at realitetsbehandle denne, jf. lovens § 13, nr. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager stærkt sagens lange behandlingstid. Den skyldes bl.a. tekniske problemer, der bl.a. opstod i forbindelse med overgangen fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og samtidig stor udskiftning i sekretariatets ansatte.

Underskrift

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed