

## A F G Ø R E L S E

23. oktober 2024

### Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for  
Videnskabelig Uredelighed  
[nvu@ufm.dk](mailto:nvu@ufm.dk)

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tel. 7231 7800  
[ufs@ufm.dk](mailto:ufs@ufm.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 3404 2012

**Sagsnr. 2024-05**

Ved mail af 8. marts 2024 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet)  
oversendte

*forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen)

endeligt en anmeldelse indgivet af

*anmelder* (anmelder)

vedrørende

*anmeldte* (anmeldte),

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

*produktet* produktet,

ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

*kilden* (kilden)

## Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på møder den 23. april, 17. juni og 8. oktober 2024. Nævnet har truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt. Nævnet har samtidig udtalt, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Sagen oversendes derfor til forskningsinstitutionen til videre behandling.

Afgørelsen er truffet af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Klemens Kappel, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke, professor, dr.med. Mogens Holst Nissen, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen og lektor, ph.d. Hanne Lakkenborg Kristensen.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

## Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har i forbindelse med anmeldelsen og med henvisning til markeringer og noter foretaget i produkt og kilde anført, at der i produktet er flere eksempler på sammenfald med én kilde uden relevante henvisninger og tydeligt angivelse af, at der er tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Ifølge anmeldelsen fordeler de plagierede tekstpassager sig på i alt 8 tilfælde. Anmelder har videre anført, at sagens omstændigheder i øvrigt er, at anmeldte udgjorde den ene af i alt to reviewere på det midtvejsmanuskript, der udgør sagens kilde, og som i [...] blev indleveret til (*tekst udeladt*) af en ph.d.-studerende som led i dennes ph.d.-uddannelse.

Anmeldte har til nævnet fremsendt høringssvar, hvori der for så vidt angår tilfældene 1, 2, 3, 5, 6, 8 er redegjort for anmeldtes synspunkt om, at der ikke i produktet foreligger plagiering af kilden. For så vidt angår tilfældene 4 og 7 har anmeldte anført at have været i god tro vedrørende tekstsammenfaldene, som er beklagelige.

## Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

*Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.*

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

*Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.*

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

*Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.*

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

*Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.*

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

*Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.*

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

*Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.*

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

*Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom*

*forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.*

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

*tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.*

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

*Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.*

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

*Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.*

Nævnets mulighed for at oversende sager indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

*I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.*

## **Nævnets vurdering af sagen**

### Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Anmeldtes produkt (*tekst udeladt*), som i et vist omfang bygger videre på en ph.d.-afhandling, som anmeldte tidligere har indleveret til bedømmelse ved (*tekst udeladt*). Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets

forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

#### Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering – både efter de regler, der gjaldt for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, og de nugældende regler – ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i de samlede tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse. De samlede tilfælde vedrører påstået plagiering, der forekommer i forskellige afsnit i anmeldtes produkt.

#### Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker, at der som udgangspunkt er begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede.

Som anført i lovbemærkningerne, se ovenfor under *Retsgrundlag*, indebærer bl.a. *forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder*, at det ikke er muligt *på forhånd præcist at opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde*. I sager, der drejer sig om plagiering, betyder det navnlig, at vurderingen af, om der i det enkelte tilfælde foreligger plagiering, skal foretages i lyset af den praksis, der er gældende inden for det konkrete forskningsområde.

For alle forskningsområder gælder, at hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering eller citationstegn. Ved indledning af en ordret gengivelse af en tekst med f.eks. *Som anført af NN ...*

forudsætter retmæssig kreditering, at det af sammenhængen fremgår, hvor den ordrette gengivelse slutter.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

#### De samlede tilfælde

Nedenfor er tekststykker gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

##### Tilfælde 1

Anmelder har henvist til tekstsammenfald i produktets introduktion, side [...] og kilden, side [...].

| Citering af anmeldtes produkt, introduktionen, side [...], | Citering af kilden, side [...], |
|------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| (tekst udeladt) 90 ord<br>[...]                            | [...]                           |
| (tekst udeladt) 52 ord                                     | (tekst udeladt) 84 ord<br>[...] |
|                                                            | (tekst udeladt) 47 ord          |

Heroverfor har anmeldte i sit partshøringssvar blandt andet anført, at produktets tekst bygger over et velkendt citat, som historisk set har optrådt i adskillige tekster, samt at anmeldtes produkt og kilde i øvrigt drager forskellige konklusioner på baggrund af citatet.

Det er nævnets vurdering, at tekstsammenfald anført i tilfælde 1 ikke kan anses for at udgøre plagiering af kildens tekst. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at produkt og kilde trækker på de samme kilder og, at tekstens indhold refererer til en almindeligt kendt begivenhed.

##### Tilfælde 2

Anmelder har henvist til tekstsammenfald i produktets introduktion, side [...] - [...] og kilden, side [...].

|                                                                 |                                    |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Citering af anmeldtes produkt, introduktionen, side [... -...], | Citering af kilden, side [...],    |
| [...] [...] (tekst udeladt) 14 ord                              | [...] [...] (tekst udeladt) 26 ord |
| (tekst udeladt) 24 ord                                          | (tekst udeladt) 70 ord             |
|                                                                 | (tekst udeladt) 74 ord             |

Heroverfor har anmeldte i sit høringssvar blandt andet anført, at anmeldte er uenig i anklagen, som ifølge anmeldte er baseret på en antagelse om, at anmeldte ikke kunne have fundet andre kilder der støtter, at (tekst udeladt).

Det er nævnets vurdering, at det ikke med sikkerhed kan fastslås at tekstsammenfald anført i tilfælde 2 udgør plagiering af kildens tekst. Anmelders bemærkning vedrørende tilgængeligheden af den oprindelige kilde kan ikke føre til en anden vurdering.

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

#### Tilfælde 3

Anmelder har henvist til tekstsammenfald i produktets introduktion, side [...] og kilden, side [...].

|                                                            |                                    |
|------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Citering af anmeldtes produkt, introduktionen, side [...], | Citering af kilden, side [...],    |
| [...] [...] (tekst udeladt) 35 ord                         | [...] [...] (tekst udeladt) 41 ord |
| (tekst udeladt) 18 ord                                     | (tekst udeladt) 17 ord             |
|                                                            | (tekst udeladt) 25 ord             |

Heroverfor har anmeldte i sit høringssvar anført blandt andet, at det er almindeligt at henvise til en tekst af (tekst udeladt), som omhandler (tekst udeladt), og at der er andre tekster, som også beskriver dette. Der kan derfor ikke være tale om plagiering af kilden.

Det er nævnets vurdering at det delvise tekstsammenfald anført i tilfælde 3 ikke kan føre til, at produktets tekst udgør plagiering af kildens tekst.

#### Tilfælde 4

Anmelder har henvist til tekstsammenfald i produktets introduktion, side [...] og kilden, side [...].

|                                                            |                                    |
|------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Citering af anmeldtes produkt, introduktionen, side [...], | Citering af kilden, side [...],    |
| [...] [(tekst udeladt) 40 ord                              | [...] [...] (tekst udeladt) 65 ord |
| (tekst udeladt) 31 ord                                     | (tekst udeladt) 64 ord             |

Heroverfor har anmeldte i sit høringssvar anført blandt andet, at der er tale om et beklageligt delvist sammenfald i de sproglige formuleringer. Anmeldte gør opmærksom på, at både kilden og anmeldtes tekst gør brug af den samme reference (tekst udeladt)

Det er nævnets vurdering, at det ikke med sikkerhed kan fastslås, at tekstsammenfald anført i tilfælde 4 udgør plagiering af kildens tekst.

#### Tilfælde 5

Anmelder har henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...], og kilden, side [...].

|                                                                                                                                             |                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Citering af anmeldtes produkt, kapitel [...], afsnit [...], side [...],<br>[...] [...] (tekst udeladt) 34 ord<br><br>(tekst udeladt) 32 ord | Citering af kilden, side [...],<br>[...] [...] (tekst udeladt) 66 ord<br><br>(tekst udeladt) 32 ord |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|

Heroverfor har anmeldte i sit høringssvar anført blandt andet, at anmeldte og kilden henviser til den samme kilde (tekst udeladt), at anmeldte citerer den tekst adskillige steder i anmeldtes produkt, og at anmelder og kilden bruger citatet i forskellige kontekster.

Det er nævnets vurdering, at tekstsammenfald anført i tilfælde 5 ikke kan føre til at anse produktets tekst som plagiering af kildens tekst. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at produkt og kilde trækker på samme kilde, og at tekstens indhold refererer til et ældre citat.

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

#### Tilfælde 6

Anmelder har henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...], fodnote [...] og kilden, side [...], fodnote [...].

|                                                                                                                   |                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Citering af anmeldtes produkt, kapitel [...], afsnit [...], side [...], fodnote [...],<br>(tekst udeladt) 119 ord | Citering af kilden, side [...], fodnote [...],<br>(tekst udeladt) 119 ord |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|

Heroverfor har anmeldte i sit høringssvar anført blandt andet, at anmeldtes fodnote kun indeholder en opsummering af en meget citeret tekst i dette felt for at beskrive (tekst udeladt).

Uanset det af anmeldte anførte finder nævnet, at det på dette grundlag er dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret og gengivet ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

#### Tilfælde 7

Anmelder har henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...], og kilden, side [...],

|                                                                                                                                         |                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Citering af anmeldtes produkt, kapitel [...], afsnit [...], side [...],<br>[...] [...] (tekst udeladt) 51 ord<br>(tekst udeladt) 25 ord | Citering af kilden, side [...],<br>[...] [...] (tekst udeladt) 51 ord<br>(tekst udeladt) 24 ord |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|

Heroverfor har anmeldte i sit høringssvar anført blandt andet, at dette citat allerede optræder i anmeldtes ph.d.-afhandling, som er fra [...], og at der henvises til forskellige referencer

Uanset det af anmeldte anførte, finder nævnet, at det på dette grundlag er dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret og gengivet ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

#### Tilfælde 8

Anmelder har henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], afsnit [...], side [...], og kilden, side [...],



|                                                                                                                                         |                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Citering af anmeldtes produkt, kapitel [...], afsnit [...], side [...],<br>[...] [...] (tekst udeladt) 54 ord<br>(tekst udeladt) 43 ord | Citering af kilden, side [...],<br>[...] [...] (tekst udeladt) 56 ord<br>(tekst udeladt) 17 ord<br>(tekst udeladt) 25 ord |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Heroverfor har anmeldte i sit høringssvar anført blandt andet, at der som i tilfælde 3 er tale om en parafrasering i relation (tekst udeladt), og at dette er almindeligt i feltet. Der foreligger imidlertid en beklagelig referencefejl.

Uanset det af anmeldte anførte finder nævnet, at det på dette grundlag er dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret og gengivet ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

### Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i enkelte tilfælde brugt tekst fra én kilde i form af et midtvejsmanuskript fra [...] indleveret af en ph.d.-studerende ved (tekst udeladt) uden at kreditere denne, se de samlede tilfælde.

Under hensyn til de samlede tilfældes karakter og omfang finder nævnet, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed for så vidt angår tilfældene 6, 7 og 8, har tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret tekst, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet lagt vægt på navnlig indholdet af de plagierede tekster og deres betydning for produktets samlede indhold. Nævnet bemærker hertil, at tekstsammenfaldene optræder i produktets indledende afsnit, der betragtes som metodeafsnit, og at de plagierede dele i øvrigt bygger på faktuelle emner i den indenfor feltet relevante litteratur. Nævnet har videre lagt vægt på, at overlappet konkret vurderes at udgøre en beskeden del af produktets samlede omfang, og at der ikke er mange måder at skrive de omhandlede metodeafsnit på. Efter nævnets vurdering har de plagierede dele derfor haft en begrænset værdi for den videnskabelige del af produktet. Efter plagieringens omfang og karakter vurderer nævnet at plagieringen af tekst alene har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Herefter finder nævnet, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

### **Klagevejledning**

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

Mikael Friis Rasmussen  
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

*Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen*

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**