

AFGØRELSE

Ved e-mail af den 13. marts 2023 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

forskningsinstitutionen (forskningsinstitution)

en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

vedrørende

anmeldte (anmeldte)

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret og forfalsket i produktet

produktet (produktet)

ved at have tilegnet sig ideer, metoder, resultater, tekst og figurer uden retmæssige kreditering af

kilden (kilden)

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 20. juni og 24. oktober 2023 og har truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi sagen må anses for åbenbart grundløs.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d.

31. oktober 2023

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer NVU
2023-04

Ref.nr.
2023-17113

Knud Jørgen Jensen, professor, ph.d. Klemens Kappel, lektor Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke, professor Mogens Holst Nissen, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har navnlig anført, at det var anmelder, der fik ideen om at indføre teknikken til at undersøge ved brug af *(tekst udeladt)*. Baggrunden for resultaterne fremlagt i kilden er, at *(tekst udeladt)* som en del af en udredning af et *(tekst udeladt)* foretog en *(tekst udeladt)*. *(tekst udeladt)* sammenskrev observationerne og indsendte *(tekst udeladt)* manuskriptet med henblik på publikation. Manuskriptet blev endeligt accepteret *(tekst udeladt)*. Produktet præsenterer konkrete ideer, metoder og resultater fra kilden uden reference til den oprindelige undersøgelse og uden tilladelse til at anvende kildens resultater. Produktet er indholdsmæssigt kopieret fra kilden, dog uden at være en ordret afskrift. Anmeldte har således i produktet kopieret en ide og et "setup", der oprindeligt var udformet og udført af anmelder, og har publiceret forskningsresultater, som er præcise gentagelser af undersøgelser, der oprindeligt var foretaget af anmelder, uden at informere om, at produktet ikke er originalt arbejde. Endvidere har anmelder anført, at anmeldte fra *(tekst udeladt)* har udeladt *(tekst udeladt)*, og at alle data fremstilles som havende oprindelse fra *(tekst udeladt)*, selvom der indgår *(tekst udeladt)*.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Heroverfor har anmeldte navnlig anført, at analyserne, der er publiceret i produktet, allerede fra begyndelsen af *(tekst udeladt)*, som står for den *(tekst udeladt)*. *(tekst udeladt)* påbegyndtes inden anmelder blev inddraget i udredningen af det pågældende *(tekst udeladt)*. Brug af *(tekst udeladt)* har været anvendt i et utal af publikationer fra hele verden siden starten af *(tekst udeladt)*. Anvendelsen af online-værktøjer til *(tekst udeladt)*, som anmelder anvender som bærende element i kilden, er for så vidt heller ikke nytænkning, da dette princip blandt andet er beskrevet allerede i *(tekst udeladt)* i et studie, der inkluderer én af medforfatterne i anmeldtes produkt. *(tekst udeladt)* er i det hele taget ikke en eksakt videnskab og kan som sådan ikke stå alene, idet de tjener som støtteværktøj til at fokusere det videre *(tekst udeladt)* og er netop som sådan anvendt i produktet. Anmeldtes produkt omhandler hele *(tekst udeladt)*, og ikke som anmelders artikel kun de første *(tekst udeladt)*. Produktet er udelukkende baseret på data og analyser, der er genereret af *(tekst udeladt)*. Derudover er der i produktet inkluderet de *(tekst udeladt)*, der blev fundet i kilden til *(tekst udeladt)*, som også udelukkende er *(tekst udeladt)*. Endvidere har anmeldte anført, at der ikke med kilden er tale om en original idé, og at de metoder, der anvendes af *(tekst udeladt)* og af anmelder på ingen måde er originale. Fokus i produktet og kilden er forskellige. Anmelder og anmeldte var begge medforfattere til et abstract om *(tekst udeladt)*, der i *(tekst udeladt)* blev publiceret i forbindelse med en conference. En undersøgelse udført med screeningsværktøjet iThenticate har vist, at der ikke er indikationer på plagiering i anmeldtes produkt. Endelig har anmeldte angående sammenfald i figurer anført, at der vil være et sammenfald, når man kigger på *(tekst udeladt)*, og anmeldte har i øvrigt henvist til, at det samlede referencemateriale for det emne, der behandles i både produktet og kilden, er begrænset til én publikation.

(tekst udeladt), som er medforfatter til både produkt og kilde, har navnlig anført, at der er tale om to forskellige publikationer, hvor anmelder har publiceret om den lokale brug af (tekst udeladt), og anmeldte har publiceret om (tekst udeladt) på det nationale niveau, hvor (tekst udeladt) på grundlag af (tekst udeladt) til sammenligning med (tekst udeladt).

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 3, omfatter forfalskning:

Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskningen fremstår misvisende,

Vedrørende forfalskning fremgår følgende af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

Definitionen af forfalskning forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en tilpasning, ændring eller udeladelse af data i bred forstand eksempelvis kan medføre, at den præsenterede forskning afviger fra det egentlige forskningsgrundlag. Kravet om, at manipulationen, ændringen eller udeladelsen skal medføre, at forskningen fremstår misvisende, skal forstås i relation til præsentationen af hele forskningen. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at stille krav om, at det specifikt er forskningens resultater, der skal være misvisende, men derimod skal præsentationen af eksempelvis data, metoder, fortolkning eller resultater i forskningen være misvisende, før der er tale om forfalskning efter lovforslaget.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen.

Følgende fremgår af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnet kan i henhold til § 13, nr. 2 afvise at realitetsbehandle en sag, når sagen må anses for åbenbart grundløs eller formodes ikke at kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed.

I lovens bemærkninger til § 13, nr. 2, hedder det:

Efter nr. 2 foreslås det, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at behandle en sag, hvor nævnet vurderer, at sagen må anses for åbenbart grundløs eller formodes ikke at kunne føre til en konklusion om videnskabelig uredelighed. Anvendelsen beror på en konkret vurdering af den enkelte sag,

men overordnet vil det for at anvende bestemmelsen være en kvalitativ betingelse, at sagen er åbenbart grundløs eller ikke formodes at indeholde forhold, der kan henføres til videnskabelig uredelighed. Det bemærkes, at anvendelsen af afvisningsbestemmelsen og den forudgående vurdering af de nævnte kvalitative betingelser kan foretages på alle stadier af sagen. Bestemmelsen, der i det væsentlige er en videreførelse af gældende ret, skal primært sikre, at en forsker, mod hvem der er indgivet anmeldelse, ikke belastes unødigt ved en lang og belastende realitetsbehandling, i de tilfælde hvor der åbenbart ikke ligger nogen realitet i sagen eller sagen ikke vil kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed. Også ressourcebetragtninger ligger bag bestemmelsen, således at nævnet ikke belastes unødigt af denne type sager. Som eksempel på anvendelse af bestemmelsen kan nævnes tilfælde, hvor de forhold, der anmeldes, efter nævnets praksis, og eventuelt i lyset af UVVU's tidligere praksis, åbenbart ikke vil kunne anses for videnskabelig uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets vurdering af sagen

Efter sagens oplysninger, herunder det anmelder og anmeldte har anført, lægger nævnet til grund, at der både i produktet og kilden er tale om undersøgelse af *(tekst udeladt)*. De undersøgelser, der er foretaget og som er fremlagt i produktet, er en del af rutinearbejdet på den pågældende *(tekst udeladt)*, og de er sket i et samarbejde med *(tekst udeladt)*. Der er ikke tale om, at der i produktet eller kilden er beskrevet en original videnskabelig idé. Anmelder og anmeldte har arbejdet samtidigt og har publiceret produkt og kilde på næsten samme tid med to forskellige perspektiver, idet produktet anvender et nationalt perspektiv og kilden anvender et lokalt perspektiv.

Det fremgår desuden af sagens oplysninger, at omfanget af det anmeldte sammenfald af tekst og figurer i produktet og kilden er meget begrænset, og at sammenfaldet kan henføres til emnefeltets størrelse. Endvidere fremgår det, at det anmelder har anført om udeladelse af oplysninger, er uden betydning for det videnskabelige budskab i produktet.

På denne baggrund finder nævnet, at anmeldelsen vedrørende plagiering og forfalskning er åbenbart grundløs.

Nævnet afviser derfor at realitetsbehandle denne sag, jf. lovens § 13, nr. 2.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Anmeldte og anmelder har under sagsbehandlingen for nævnet fremsendt yderligere oplysninger og synspunkter. Sagsbehandlingen er derfor forlænget ud over 3 måneder.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**