

AFGØRELSE

Ved e-mail af 26. januar 2018 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte havde handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte i sit produkt

Produkt (produktet)

der er en afhandling, som anmeldte som led i sit ph.d.-studium har indleveret ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden, i en lang række tilfælde har tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering.

Nævnets resultat

Nævnet har den 13. juni 2019 truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at efter at anmeldte havde indleveret sit produkt ved forskningsinstitutionen, blev produktet rutinemæssigt scannet i anti-plagieringssystemet iThenticate. Scanningen viste en lang række tilfælde af tekstsammenfald eller næsten direkte tekstsammenfald med andre kilder og parafrasering samt selvplagiering. Anmelder har henvist til, at anmeldtes ph.d.-vejledere har oplyst, at anmeldte under ph.d.-forløbet i forbindelse med tre møder modtog vejledning i god videnskabelig praksis, herunder særligt med henblik på god referenceteknik og på at undgå plagiering. Den pågældende vejledning skete på baggrund af vejledernes fund af plagiering i et udkast til det videnskabelige produkts introduktion. Ifølge anmelder har vejlederne tillige oplyst, at anmeldte i den forbindelse lovede dem, at al plagiering var fjernet fra produktet. Anmelder har endvidere anført, at anmeldte i forbindelse med indleveringen af det anmeldte produkt udfyldte en såkaldt pligterklæring, hvorefter fremgår at produktet opfylder kravene til god videnskabelig praksis på forskningsinstitutionen. Anmelder har oplyst, at forskningsinstitutionens retningslinjer for god videnskabelig praksis ikke var offentligt tilgængelige, da anmeldte underskrev erklæringen, idet retningslinjerne var

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

11. september 2019

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnummer
2018-03

Ref.-nr.
18/025214-03

under revision, men at de dog var tilgængelige på universitetets hjemmeside i størstedelen af anmeldtes ph.d.-forløb og frem til juni 2017.

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at han på forskningsinstitutionen ikke har modtaget undervisning i god videnskabelig praksis. Han har derfor henholdt sig til sit forudgående kendskab til og viden om god videnskabelig praksis opnået under tidligere studier på et universitet i udlandet. Anmeldte anerkender, at han har drøftet metoder for korrekt kildehenvisning med sine vejledere i slutningen af sit ph.d. forløb. Anmeldte har endvidere anført, at han i sit produkt udelukkende har angivet de kilder, han har læst. Endelig har anmeldte anført, at i samfundsvidenskaberne er nogle udsagn så brede, at det er svært at finde de oprindelige forfattere, idet udsagnene har karakter af almen viden.

Retsgrundlag

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Det fremgår af lovens § 3, stk. 2, nr. 1:

Videnskabelig uredelighed, jf. stk. 1, nr. 1, omfatter ikke

1) tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen,

Nævnets vurdering af sagen

Det anmeldte produkt

Det anmeldte produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene for Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme

emne efter gængse metoder inden for feltet, se senest nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde.

Den samlede anmeldelse opdeler de anmeldte forhold i 4 grupper:

1. Tekstsammenfald eller næsten direkte tekstsammenfald uden kildeangivelse
2. Tekstsammenfald med angivelse af kilden
3. Selvplagiering
4. Parafrasering

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 16 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse. I forbindelse med denne redegørelse har anmelder anført:

In the words/sentences mentioned below, some are marked with red. This represents an attempt to show deviations from the original text and/or the thesis. This means that these words/sentences are not copied. For precise details please refer to the rapport from iThenticate.

De dele af anmeldelsen, der anvender rød skrift, er ved citering i denne afgørelse markeret med fed skrift.

Endvidere har nævnet fundet anledning til at tage stilling til yderligere ni tilfælde omfattet af anmeldelsen.

Anmeldelsen anvender henvisninger til sidenumre i produktet, der ikke svarer fuldstændig til produktets sidenummerering, idet anmeldelsen tilsyneladende ikke har taget højde for, at der ved kommentering i et pdf-dokument tilføjes sider til dokumentet. Denne afgørelse henviser til produktets sidenummerering uden de ved kommenteringen tilføjede sider.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der

er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Se hertil i det hele Udvalgene for Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 2. december 2014, sag nr. 13/017306-57.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Kopieret næsten direkte fra denne kilde [...]

Gruppe 1

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 1

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 90)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 91)].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 2, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Dette afsnit er kopieret fra ekstern kilde uden brug af citationstegn eller lignende

Kilde [...].

Der er yderligere passager fra denne kilde på side [...] i pdf'en. Se også kommentar længere nede.

Gruppe 2

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 2

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 53)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 45)].</i>

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 3, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Fra "[...]" og til slut på første afsnit på næste side er der kopieret fra egen artikel uden brug af citationstegn eller lignende - De ord der ikke er markeret findes også i kilden.

Kilde [...]

Gruppe 3

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 3

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 302)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 287)].</i>

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til loven, at selvplagiering, dvs. genbrug af eget tidligere anvendt stof uden retmæssig kreditering, ikke kan betragtes som videnskabelig uredelighed. Efter de for nævnet foreliggende oplysninger finder nævnet, at der ikke er tale om plagiering, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

I tilfælde nr. 4, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført bl.a.:

Fra øverst på side [...] og hertil. Afsnittene ser ud til at være kopieret og parafraseret fra ekstern kilde uden tilstrækkelig brug af citations tegn eller lignende.

Kilde [...].

Gruppe 1 og 4.

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 4

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...], side [...], side [...], side [...] og side [...].
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 539)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 397)].</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 5, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Afsnittene ser ud til at være kopieret direkte fra ekstern kilde uden angivelse med citationstegn eller lignende. Afsnit med kilde [...] og [...] er begge at finde i kilde [...].

Kilde [...] (her findes kun afsnittet med kilde [...]).

Gruppe 1.

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 5

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 50)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 50)].</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde med mangelfuld kreditering af denne.

I tilfælde nr. 6, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Afsnittet ser ud til at være parafraseret fra [...]

Gruppe 4

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 6

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 129)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 82)].</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 7 og 8, se produktets side [...], og side [...], er det i anmeldelsen anført til tilfælde nr. 7:

Afsnittet er meget lidt omskrevet fra den originale kilde. Enkelt ord er udeladt eller omskrevet. Kilde [...].

Gruppe 4

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 7

Til tilfælde nr. 8 er det anført:

Se foregående note. Kilde 7.

Gruppe 4

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 70)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 52)].</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 9, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Lettere omskrevet afsnit uden brug af citationstegn eller lignende. Kun enkelte ord er udeladt eller omskrevet. Næsten hele siden samt side [...].

Gruppe 2

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er en hjemmeside for

Kilde 8

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 205)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 215)].

Den tekst, som anmeldelsen angiver skulle fremgå af den pågældende hjemmeside, ses ikke at fremgå af hjemmesiden, der kan være ændret efter anmeldelsen. Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om der i afsnittet er tilegnet tekst fra den pågældende kilde.

I tilfælde nr. 10, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Ser ud til at være kopieret direkte fra [...] (se link til sidst i dokumentet). Kilden er dog låst. Samme tekststykke findes også i denne kilde: [...]

Gruppe 1

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 9

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 63)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 59)].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 11, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Afsnit kopieret/parafraseret fra kilde [...].

Gruppe 1

Det fremgår af anmeldelsen, at *kilde [...]* er:

Kilde 10

Det fremgår ikke af anmeldelsen, hvorfra i den pågældende kilde der skulle være kopieret og parafraseret. Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om afsnittene er kopieret og parafraseret fra den kilde, der henvises til i anmeldelsen.

I tilfælde nr. 12, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Afsnittet er sammensat af to eksterne kilder med nogen eller ingen omskrivning:

Kilde 11 [...].

Kilde 12 [...].

Gruppe 1

Kilden, der skulle findes på internetadressen [...] (kilde 12), er ikke tilgængelig.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om anmeldte har tilegnet tekst fra kilden, der skulle findes på internetadressen [...] (kilde 12).

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med internetadressen:

[...]

er kilden:

Kilde 11

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 38)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 38)].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 13, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Selvplagiering

Kilde 13 [...].

Men også kopieret fra denne kilde

Kilde 14 [...].

Gruppe 1 og 3

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med internetadressen [...], er kilden:

Kilde 13

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 322)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 341)].

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med internetadressen [...], er kilden:

Kilde 14

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...] og side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 314)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 276)].

Da kilden

Kilde 14

er fra 2010 og da kilden

Kilde 13

er fra 2017, er det på det ovenanførte grundlag dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde fra 2010 uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 14, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Ser ud til at være kopieret fra [...] (se link til sidst i dokumentet). Originalkilden er låst.

Gruppe 1.

Det fremgår af anmeldelsen, at kilde [...] er:

Kilde 15

Det fremgår ikke af anmeldelsen, hvorfra i den pågældende kilde der skulle være kopieret. Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om der i afsnittet er tilegnet tekst fra den pågældende kilde.

I tilfælde nr. 15, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Afsnit kopieret fra ekstern kilde
Kilde [...]

Gruppe 1

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 16

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, [...]
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 63)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 57)].</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 16, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

15: Kopieret fra denne kilde: [...]

Gruppe 1

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 16

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, [...]
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 55)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 51)].</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 17, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Afsnit kopieret fra ekstern kilde :

Kilde [...]

Gruppe 1.

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 17

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 145)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 125)].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 18, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Parafraseret/kopieret uden reference herfra:

Kilde [...].

Gruppe 1 og 4.

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 18

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 137)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 171)].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, med en mindre ombytning af ord og sætninger samt ændring af ord med synonymer, ved parafrasering har tilegnet sig tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 19, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Kopieret/parafraseret fra kilde [...]

Gruppe 1 og 4.

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 18

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 49)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 50)].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I tilfælde nr. 20, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Kopieret/parafraseret fra kilde [...] s. [...] (se link nederst i dokumentet).

Gruppe 1 og 4.

Det fremgår af anmeldelsen, at *kilde [...]* er:

Internetadresse: [...]

Det fremgår ikke af anmeldelsen, hvorfra i den pågældende kilde der skulle være kopieret og parafraseret. Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om afsnittet er kopieret og parafraseret fra den kilde, der henvises til i anmeldelsen.

I tilfælde nr. 21, se produktets [...], er det i anmeldelsen anført:

Se foregående kommentar (tilfælde 20)

Det fremgår ikke af anmeldelsen, hvorfra i den pågældende kilde der skulle være kopieret og parafraseret. Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om afsnittet er kopieret og parafraseret fra den kilde, der henvises til i anmeldelsen.

I tilfælde nr. 22, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Kopieret fra kilde [...] (se link nederst i dokumentet)

Gruppe 1.

Det fremgår af anmeldelsen, at kilde [...] er:

Internetadressen: [...]

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med ovennævnte internetadresse, er

Kilde 19

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 128)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 171)].</i>

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 23, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Kopieret fra ekstern kilde

Kilde [...]

Gruppe 1.

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 20

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 155)].</i>	<i>[Tekst udeladt. (Antal ord: 143)].</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 24, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Kopieret fra ekstern kilde

Kilde [...]

Samme problematik og kilde på side [...]

Gruppe 1.

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 21

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 329)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 311)].

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 25, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Kopieret fra ekstern kilde

Kilde [...]

Samme problematik og kilde på side [...]

Gruppe 1.

Den kilde, som anmeldelsen henviser til med en internetadresse, er kilden:

Kilde 21

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...]
[Tekst udeladt. (Antal ord: 197)].	[Tekst udeladt. (Antal ord: 193)].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

Sammenfatning

Anmeldte har i en lang række tilfælde brugt tekst fra forskellige kilder, herunder ved parafrasering, uden kreditering af disse, se tilfælde 1-2, 4, 6-8, 10, 12-13, 15-19 og 22-25. I tilfælde nr. 5 er krediteringen af kilden mangelfuld. Da anmeldte således har tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af kilderne, har anmeldte

plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i nogle tilfælde i sin tekst har tilføjet enkelte ord og andre kilder, der ikke indgår i den plagierede kilde.

De tilegnede tekster kan ikke henføres til produktets metodeafsnit og har et sådant antal og omfang, at de ikke kan karakteriseres som værende af ringe betydning, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Efter det, som anmeldtes vejledere og til dels anmeldte selv har oplyst, lægger nævnet til grund, at anmeldte ved tre lejligheder modtog vejledning i god videnskabelig praksis, herunder særligt med fokus på god henvisningsteknik. Endvidere lægger nævnet til grund, at anmeldte – på baggrund af vejledernes fund af plagiering i et udkast til produktets introduktion – blev indskærpet, at han ikke måtte plagiere, og at anmeldte herefter før indleveringen af produktet over for vejlederne tilkendegav, at al plagiering var fjernet fra produktet. I forbindelse med indleveringen af produktet udfyldte anmeldte en såkaldt pligterklæring om, at produktet opfylder kravene til god videnskabelig praksis på forskningsinstitutionen.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På denne baggrund lægger nævnet samlet til grund, at da anmeldte indleverede sit produkt til bedømmelse ved forskningsinstitutionen, kendte han til god praksis for kildehenvisning. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at forskningsinstitutionens retningslinjer for god videnskabelig praksis ikke var offentligt tilgængelige på tidspunktet for anmeldtes underskrift af pligterklæringen, da anmeldte på anden måde havde adgang til oplysninger om og havde modtaget vejledning i god videnskabelig praksis.

Nævnet finder derfor, at anmeldte i det anmeldte produkt med forsæt i de ovennævnte tilfælde har plagieret og dermed har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 4.

Nævnet har besluttet at orientere forskningsinstitutionen om sin afgørelse, jf. lovens § 16, stk. 2, nr. 2.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager sagens lange behandlingstid. Den skyldes bl.a. tekniske problemer, der opstod i forbindelse med overgangen fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, og samtidig stor udskiftning i sekretariatets ansatte.



Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed