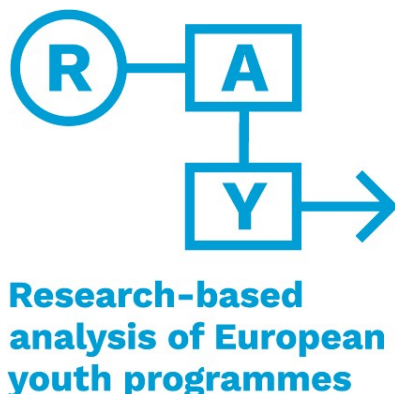




Monitorering af ungdomsudvekslinger under Erasmus+: Ungdom

Resultater af en enquete blandt deltagere og medarbejdere i internationale ungdomsudvekslingsprojekter i Danmark, med dansk deltagelse eller med dansk finansiering inden for Erasmus+: Ungdom

Baseret på en spørgeskemaundersøgelse gennemført af det tværeuropæiske netværk RAY i 2019/20 og en sammenligning med en tilsvarende undersøgelse i 2015/16 og 2017/18.

Rapport udarbejdet for RAY (Research-based Analysis and Monitoring of Erasmus+: Youth in Action Programme), Kontoret for Internationale Uddannelsesprogrammer, Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet, 2020

Af Carsten Yndigegn, Ph.D.

Monitorering af ungdomsudveksling igennem Erasmus+: Ungdom

Resultater af en enquete blandt deltagere og medarbejdere i internationale ungdomsudvekslingsprojekter i Danmark, med dansk deltagelse eller med dansk finansiering inden for Erasmus+: Ungdom

Baseret på en spørgeskemaundersøgelse gennemført af det tværeuropæiske netværk RAY i 2019/20 og en sammenligning med en tilsvarende undersøgelse i 2015/16 og 2017/18.

Rapporten er udarbejdet af Carsten Yndigegn i samarbejde med Kontoret for Internationale Uddannelsesprogrammer, Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet

© Kontoret for Internationale Uddannelsesprogrammer, Styrelsen for Forskning og Uddannelse, 2020



INDHOLDSFORTEGNELSE

1.	UNDERSØGELSENS HOVEDRESULTATER – EN SAMMENFATNING	6
1.1.	PROJEKTDELTAGERNE	6
1.2.	PROJEKTMEDARBEJDERE OG -LEDERE	11
2.	RAY-NETVÆRKET	17
3.	MONITOR, RAY-NETVÆRKETS STANDARD SURVEYS	19
4.	UNDERSØGELSENS RAMMER OG GENNEMFØRELSE	22
4.1.	SPØRGESKEMA	22
4.2.	UNDERSØGELSENS GENNEMFØRELSE, SVARPROCENT, ANALYSE OG AFRAPPORTERING	22
5.	PROJEKTDELTAGERNE	23
5.1.	PROFILER AF PROJEKTDELTAGERNE	23
5.2.	INFORMATION, KOMMUNIKATION OG ADMINISTRATION	33
5.3.	ADGANGEN TIL ERASMUS+: UNGDOM	34
5.4.	YOUTHPASS	36
5.5.	PROJEKTDELTAGERNES VURDERING AF VIRKNINGEN AF ERASMUS+: UNGDOM-PROJEKTERNE	37
5.6.	UNGE MED FÆRRE MULIGHEDER ELLER MED SÆRLIGE BEHOV	57
6.	PROJEKTLEDERNE	59
6.1.	PROFILER AF PROJEKTLEDERE OG TEAMMEDLEMMER	59
6.2.	INFORMATION, KOMMUNIKATION OG ADMINISTRATION	63
6.3.	VIRKNINGEN AF ERASMUS+: UNGDOM	70
7.	SAMMENLIGNING AF PROJEKTLEDERE OG PROJEKTDELTAGERE PÅ UDVALGTE PARAMETRE	88
8.	KONKLUSION	95

LISTE OVER FIGURER

Figur 1. Projektlederens (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af hvorledes projektdeltagelsen har påvirket deltagerne på ti forskellige parametre. Gennemsnitsværdier	88
Figur 2. Projektlederens (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af hvorledes projektdeltagelsen har påvirket dem på 8 forskellige parametre. Gennemsnitsværdier	89
Figur 3. Projektlederens (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af hvorledes projektdeltagelsen har påvirket dem på 8 forskellige parametre. Gennemsnitsværdier	90
Figur 4. Projektlederens (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af, hvorledes projektdeltagelsen har påvirket dem på 20 forskellige parametre. Gennemsnitsværdier	91
Figur 5. Projektlederens (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af, hvorledes projektdeltagelsen har påvirket den organisation, som de er tilknyttet, på 10 forskellige parametre. Gennemsnitsværdier	94

LISTE OVER TABELLER

Tabel 1. Svarpersonernes køn	23
Tabel 2. Projektdeltagernes alder	23
Tabel 3. Projektets aktivitetstype	24
Tabel 4. Tidligere erfaring med udvekslingsprojekter	24
Tabel 5. Projektets hovedsprog	25
Tabel 6. Sprogbrug og sprogbeherskelse under projektet	25
Tabel 7. Deltagernes modersmål	27
Tabel 8. Deltagernes højeste opnåede uddannelse	27
Tabel 9. Beskæftigelse inden projektet startede (i mindst 3 måneder af de forudgående 12 måneder)	28
Tabel 10. Deltagernes erfaring med at have besøgt eller opholdt sig i et andet land inden projektdeltagelsen	28
Tabel 11. Deltagernes geografiske herkomst	29
Tabel 12. Deltagerens muligheder sammenlignet andre unge i sit land	30
Tabel 13. Deltagernes følelse af at stå over for forhindringer eller vanskeligheder	30
Tabel 14. Specificering af deltagernes hindringer	31
Tabel 15. Tilhører deltageren en kulturel, etnisk, religiøs eller sproglig minoritet i bopælslandet	32
Tabel 16. Udspecificering af deltagernes minoritetsbaggrund	32
Tabel 17. Kilder til kendskab til projektet	33
Tabel 18. Projektets finansiering af EU	34
Tabel 19. Deltagernes motivation målt ud fra de primære grunde for at deltage i projektet	35
Tabel 20. Mulighed for at få dækket omkostningerne for deltagelsen i projektet	36
Tabel 21. Erhvervelse af et Youthpass-certifikat i forbindelse med det projekt	36
Tabel 22. Supplerende spørgsmål om Youthpass	37
Tabel 23. Deltagernes statements om projektet efter dets afslutning	38
Tabel 24. Deltagernes svar på spørgsmålet om hvad nyt de lærte ved at deltage i projektet*)	39
Tabel 25. Deltagernes læring gennem deltagelse i projektet	41
Tabel 26. Vedvarende effekt af projektdeltagelse på deltagerne	43
Tabel 27. Adfærdændring hos deltagerne som følge af projektdeltagelse	45
Tabel 28. Den lærings- og erhvervsmæssige effekt af projektdeltagelsen hos deltagerne	46
Tabel 29. Effekter af projektdeltagelse på deltagernes arbejde på ungdomsområdet	49
Tabel 30. Effekter af projektdeltagelsen på den organisation projektdeltageren er tilknyttet	52

Tabel 31. Deltagernes opfattelse af EU som følge af projektdeltagelsen	53
Tabel 32. Projektdeltagelsens betydning for vigtigheden af en række værdier	54
Tabel 33. Personlighedsudvikling som følge af projektdeltagelsen	56
Tabel 34. Deltageres involvering i arbejde med unge med færre muligheder eller særlige behov.....	58
Tabel 35. Projektmedarbejdere og lederes køn	59
Tabel 36. Svarpersonernes alder	59
Tabel 37. Projektmedarbejdere og -lederes hjemland.....	59
Tabel 38. Projektets hjemland.....	60
Tabel 39. Projektets hovedsprog	60
Tabel 40. Projektets aktivitetstype	60
Tabel 41. Tidligere deltaget i projekter, der er støttet af Erasmus+: Ungdom eller et tidligere EU-ungdomsprogram	61
Tabel 42. Antal projekter, støttet af Erasmus+: Ungdom eller et tidligere EU-ungdomsprogram, som svarpersonen har været involveret i som projektleder eller som medlem af projektgruppen	61
Tabel 43. Projektmedarbejdernes og -ledernes rolle eller funktion i projektet	62
Tabel 44. Projektmedarbejdernes form for involvering i projektet	62
Tabel 45. Varigheden af projektmedarbejdernes direkte involvering i projektet.....	63
Tabel 46. Projektmedarbejdernes højeste opnåede uddannelse	63
Tabel 47. Kilde til information om Erasmus+: Ungdom (eller et tidligere EU-ungdomsprogram).....	64
Tabel 48. Vigtigheden af informationsaktiviteter fra det nationale/regionale Erasmus+-kontor for kendskabet til Erasmus+: Ungdom	65
Tabel 49. Projektmedarbejdere og -lederes vurdering af ansøgningsprocedure og den administrative ledelse af projektet	66
Tabel 50. Udsagn om projektets forberedelse og gennemførelse	67
Tabel 51. Projektmedarbejdernes vurdering af ansøgningsprocedure og den administrative ledelse af projektet	69
Tabel 52. Projektmedarbejdernes svar på spørgsmålet om, hvilke hovedtemaer der reelt blev behandlet i projektet *).....	71
Tabel 53. Projektmedarbejdernes vurdering af i hvilket omfang, projektet har bidraget til at fremme Erasmus+-programmets mål på ungdomsområdet	72
Tabel 54. Effekt af projektdeltagelse på deltagerne	75
Tabel 55. Projektmedarbejdernes vurdering af deltagernes kompetenceudvikling igennem deltagelse i projektet	76
Tabel 56. Projektmedarbejdere og -lederes egen kompetenceudvikling igennem deltagelse i projektet	77
Tabel 57. Indvirkning på projektmedarbejderens og -lederens af involvering i projektet.....	79
Tabel 58. Projektmedarbejdernes egen læring i projektet	81
Tabel 59. Projektmedarbejdernes udbytte af projektet i forhold til involvering i ungdomsområdet	82
Tabel 60. Effekter af projektdeltagelse på projektmedarbejdernes organisation	84
Tabel 61. Effekt af projektet på det lokalsamfund hvor det blev gennemført.....	86

1. UNDERSØGELSENS HOVEDRESULTATER – EN SAMMENFATNING

Denne rapport afrapporterer resultatet af den danske del af RAY-netværkets (Research-based Analysis and Monitoring of Erasmus+: Youth in Action Programme) tredje standard survey, Monitor, der gennemføres for at belyse virkningen af Erasmus+: Ungdom-projekter i den igangværende programperiode fra 2014 til 2020.

RAY-netværket er en frivillig sammenslutning af nationale kontorer for Erasmus+: Ungdom. Det omfatter i 2020 36 kontorer i 34 lande, idet Belgien er repræsenteret ved tre kontorer, der repræsenterer de tre nationale folkegrupper. Netværket er etableret i 2008 på initiativ af Institut für Erziehungswissenschaft der Universität Innsbruck (UIBK), der i begyndelsen fungerede som den centrale koordinator af forskningsaktiviteterne, der gennemføres som en løbende følgeforskning af Erasmus+: Ungdom-projekterne. Siden 2019 er forskningsaktiviteterne blevet koordineret af en central enhed i RAY netværket, og det er forankret i organisationen Genesis i Berlin.

RAY har gennemført en løbende monitorering af det tidligere Erasmus-program "Aktive Unge" siden 2009, og netværket fortsætter monitoreringen af det nuværende Erasmus+: Ungdom-program ved at gennemføre tre spørgeskemaundersøgelser blandt projektdeltagere og projektmedarbejdere i løbet af programperioden.

Derudover gennemføres mere detaljerede undersøgelser med henblik på at belyse særlig forhold og temaer i relation til Erasmus+: Ungdom programmet.

Det danske kontor for Erasmus+: Ungdom blev medlem af RAY i 2015, og det har deltaget i de tre standard spørgeskemaundersøgelser, der er gennemført siden. I 2019 deltog det danske kontor endvidere i delprojektet RAY-INNO.

Den nyeste enquete fra RAY Monitor blev gennemført i efteråret 2019 og foråret 2020 blandt projektdeltagere og projektmedarbejdere, der havde afsluttet et projektforsløb mellem to og ti måneder inden undersøgelsens gennemførelse. Der er udsendt invitationer til i alt 1999 projektdeltagere og 250 projektledere og projektmedarbejdere. Det danske datasæt er kompliceret sammensat, idet der indgår alle deltagere, hvor de eller projektet har en relation til Danmark i form af finansieringskilde eller arrangørernes og de medvirkendes tilhørsforhold til Danmark, eller at projektet foregår i Danmark.

Med en svarandel på cirka en femtedel (efter omhyggelig datarensning) indgår der besvarelser fra henholdsvis 466 projektdeltagere og 68 projektledere og projektmedarbejdere.

1.1. PROJEKTDELTAGERNE

Blandt projektdeltagerne er der en klar overvægt af kvinder, idet de udgør knap to tredjedele af svarpersonerne. Aldersmæssigt er en tredjedel 20 år eller yngre. Der er sket en større forskydning i forhold til det første undersøgelsesår, og der er tale om en foryngelse, idet der er færre deltagere over tredive år og lidt flere i sidste halvdel af tyverne.

I forhold til spekteret af projektmuligheder, fordeler deltagerne sig således, at halvdelen har deltaget i et ungdomsudvekslingsprojekt, mens resten er fordelt på de øvrige projektformer. I forhold til tidligere er der færre deltagere fra mobilitetsprojekter, men flere fra volontørtjenesten (EVS).



Med hensyn til projekterfaring har en femtedel tidligere deltaget i et lignende EU-støttet projekt, mens knap en femtedel har deltaget i et andet lignende projekt. Det er flere end ved tidligere undersøgelser.

Det er under en tredjedel, der ikke har erfaring fra tidligere projektdeltagelse, hvilket er en markant reduktion i forhold til den foregående undersøgelse.

To nye initiativer, interrailprojektet DiscoverEU og projekter støttet gennem det nye europæiske solidaritetskorp-program, er der endnu kun ganske få, der har deltaget i.

For alle deltagere gælder, at projektets hovedsprog helt overvejende har været engelsk, og at denne udvikling er en yderligere forstærkning i forhold til tidligere. Deltagerne oplyser endvidere, at hovedparten af kommunikationen er foregået engelsk. Det har tilsyneladende ikke skabt problemer, idet kun en tiendedel giver udtryk for at have haft sprogproblemer, og i de tilfælde har projektmedarbejderne været behjælpelige med at overvinde sprogproblemerne. Der er dog også en stigende andel, der giver udtryk for, at de har benyttet elektroniske hjælpemidler til at løse sproglige problemer. Godt en tredjedel tilkendegiver dette, og det er næsten en fordobling i forhold til den første undersøgelse.

Deltagernes sproglige kompetencer matcher deres formelle uddannelsesniveau. To tredjedele af svarpersonerne har en længerevarende uddannelse. Det er en stigning i forhold til tidligere. Dertil kommer, at knap en femtedel er i gang med en gymnasial uddannelse. Andelen med en igangværende eller afsluttet erhvervsuddannelse er fortsat meget lav.

Projektdeltagerne har erfaring med at rejse til udlandet. Knap to tredjedele har deres udlandserfaring fra et ferieophold, lidt færre har været i udlandet med deres skoleklasse, og lidt under halvdelen har deltaget i en ungdomsudveksling. I forhold til de tidligere undersøgelser, er der færre, der har været på tur med skolen, men flere har været på ungdomsudveksling.

En mindre del, knap en tiendedel, har deres udlandserfaring fra, at de bor i en grænseregion, og endnu færre, cirka en tyvendedel nævner, at de er født i udlandet.

Hovedparten af projektdeltagerne lever i byområder. Fire ud af ti deltagere kommer fra et storbyområde med mere end en halv million indbyggere, og godt en fjerdedel kommer fra en by med mindst 100.000 indbyggere. Det er det samme billede, som fandtes i de tidligere undersøgelser.

Projektdeltagerne er også ressourcestærke, idet en fjerdedel mener, at de har flere muligheder end andre, men en anden fjerdedel mener, at de har færre muligheder. I forhold til tidligere undersøgelser, er antallet, der siger, at de har bedre muligheder end andre, gået ned med seks til otte procentpoint, og samtidig siger op til 11 procentpoint flere, at de har færre muligheder.

De, der oplever færre muligheder, angiver primært, at det er i forhold til adgang til uddannelse og arbejdsmarked. Specielt det sidste nævnes af betydeligt flere end tidligere. Men også andre forhold bliver nævnt. En femtedel oplever hindringer i forhold til at deltage aktivt i samfundet og i politik. Det er også en stigning i forhold til tidligere. Endvidere er der en mindre del, der oplever hindringer i forhold til mobilitet.

Personer, der angiver at have særlige vanskeligheder, peger for de flestes vedkommende på pengemangel. Andelen, der nævner dette, er steget fra undersøgelse til undersøgelse. Derimod er der under en tiendedel, der nævner andre forhold, såsom helbredsproblemer, arbejdsløshed i familien, at have et handicap, at tilhøre en gruppe, som bliver diskrimineret, eller have vanskeligheder på grund af køn eller seksuel orientering.

Projektdeltagerne er blevet spurgt om, hvor de har deres information om projekterne fra, og de er ligeledes blevet spurgt om andre dele af kommunikative apparat omkring Erasmus+: Ungdom.

Af de 13 mulige kilder til information om projektstøttemulighederne, som deltagerne er blevet præsenteret for, nævnes først og fremmest ungdomsorganisationer og foreninger, efterfulgt af venner og bekendte som de væsentligste kilder til information. De første nævnes af knap halvdelen, hvilket er en stigning i forhold til forrige undersøgelse, men ikke i forhold til den første.

Nogle af de mere specialiserede informationskilder nævnes kun af få. Det drejer sig blandt andet om det nationale kontor for Erasmus+ og Europa-Kommissionens hjemmeside, samt stærkt specialiserede kilder som SALTO-YOUTH Resource Centre og Eurodesk-netværket. Når disse kilder benyttes så lidt, kan det skyldes, at de primært opsøges af brugere med centrale funktioner i projektorganisationerne, hvorimod de mange projektdeltagere får deres information via disse centrale kilder, som videreformidler informationen gennem de lokale informationskanaler.

Mere end ni ud af ti har kendskab til, at deres projekt blev finansieret af EU. Det er det højeste niveau, der hidtil er målt.

Som de primære grunde til at deltage i et Erasmus+: Ungdom projekt, nævner otte ud af ti, at det har været at få nye erfaringer, styrke den personlige udvikling, at få kontakt til mennesker fra andre lande eller kulturer, samt at lære noget nyt. Ønsket om at lære et andet land at kende og at udvikle sine fremmedsprogsfærdigheder vælges af betydeligt flere end ved den første undersøgelse. Motivationen til at arbejde med sociale eller politiske emner og at forberede sig på fremtidige aktiviteter i form af for eksempel uddannelse, frivillige aktiviteter eller arbejde er også blevet nævnt af en stigende andel i løbet af undersøgelseerne.

Der har også været en kontinuerlig stigning i løbet af undersøgelseerne i, hvor mange der som motivation for deltagelsen nævner at styrke sin professionelle udvikling og at få øget viden om Europa.

Derimod har det at øge chancerne for at få et arbejde været det, der mindst har motiveret deltagelsen i et Erasmus+: Ungdom projekt.

Der synes kun undtagelsesvis at have været økonomiske barrierer for deltagelsen. Kun en tiendedel angiver, at det var et problem at få dækket udgifterne, mens en tredjedel svarer, at det var nemt. Halvdelen tilkendegiver, at projektet dækkede alle udgifter.

Youthpass-certifikatet, den særlige certificering af den ikke-formelle og uformelle læring, der foregår i projekterne, benyttes i stort omfang. Otte ud af ti deltagere har modtaget et Youthpass-certifikat, og yderligere en tiendedel forventer at modtage certifikatet efterfølgende.

Godt to tredjedele af dem, der har besvaret spørgsmålet, har været involveret i overvejelser eller selvevaluering relateret til udstedelsen af Youthpass-certifikatet i forbindelse med det aktuelle projekt, og de siger næsten alle, at overvejelser og selvevaluering i forbindelse med udformningen af Youthpass-certifikatet fik dem til at være mere opmærksomme på egen udvikling og læring undervejs i projektet.

Mere end to tredjedele siger tillige, at Youthpass certifikatet har hjulpet dem i forhold til at søge arbejde, praktikplads, kursus eller uddannelse. Det er på samme niveau som i de tidligere undersøgelser.

Projektdeltagerne har haft gode erfaringer med at deltage i et projekt, og næsten alle vil anbefale andre at deltage i et lignende projekt. Der har generelt været en stigende tendens til positiv vurdering af projekterne i løbet af undersøgelseerne. Det kommer specielt til udtryk ved spørgsmål som om at anbefale andre at deltage eller starte et lignende projekt, og omkring nogle personlige oplevelser i forbindelse med projektet,

såsom som at kunne bidrage med synspunkter og ideer til udviklingen og gennemførelsen af projektet, samt for lyst til at deltage en anden gang.

Der er da også ni ud af ti, der planlægger at deltage i et lignende projekt i de kommende år, og næsten samme andel har oplevet at kunne bidrage med egne synspunkter og ideer til udviklingen og gennemførelsen af projektet.

I forhold til deltagernes læring i forbindelse med projektdeltagelsen, så er der flest, og det vil sige syv ud af ti, der angiver læring om kulturel mangfoldighed som deres udbytte af deltagelsen. Dernæst følger emnerne ungdom og ungdomsarbejde samt ikke-formel og uformel læring, der nævnes af godt halvdelen af deltagerne, tæt fulgt af emnet personlig udvikling.

Emner som uddannelse, træningskurser og læring, europæiske problemstillinger samt diskrimination og forskelsbehandling nævnes af lidt under halvdelen af svarpersonerne.

En tilsvarende andel nævner inklusion af ressourcetsvage og marginaliserede grupper i samfundet. Her er der tale om en bemærkelsesværdig stigning i forhold til tidligere undersøgelser. I forhold til den første undersøgelse, er der tale om en stigning på tretten procentpoint.

Undersøgelsen er yderligere gået ind på at måle den læring, der har fundet sted gennem deltagelsen i projektet. Her er der flest deltagere, der nævner det at være sammen med mennesker, som har en anden kulturel baggrund og at kommunikere med mennesker, som taler et andet sprog. Der nævnes tillige at arbejde sammen i en gruppe og at finde fælles løsninger, når synspunkterne er forskellige. Nævnt af lidt færre kommer emnerne at lære eller til at have det sjovere, mens man lærer, samt at opnå resultater til gavn for fællesskabet eller samfundet.

Færre, men mere end tre fjerdedele nævner emnerne at identificere muligheder for personlig og professionel udvikling, at udvikle og gennemføre en idé i praksis, at sige sin mening på en overbevisende måde i en diskussion, at udtrykke sig på en kreativ og kunstnerisk måde, og at tænke logisk og drage konklusioner.

Styrken af disse læringsemner er målt gennem graden af enighed eller uenighed i at læringen er foregået. I forhold til tidligere undersøgelser ligger enigheden på samme høje niveau, men der er sket en forskydning fra at være enig til i højere grad at være meget enig i at læringen har fundet sted.

Et andet aspekt af undersøgelsen drejer sig om, hvorvidt der er sket holdningsændringer som følge af projektdeltagelsen. Deltagerne er spurgt, hvorvidt de har ændret holdning til en række emner. De største ændringer er sket i forhold til at værdsætte kulturel mangfoldighed, hvor næsten syv ud af ti tilkendegiver, at de i højere grad værdsætter kulturel mangfoldighed efter, at de har deltaget i projektet. Det er på niveau med tidligere undersøgelser.

Mere end halvdelen af svarpersonerne siger, at de efter at have deltaget i projektet er blevet mere engagerede i at bekæmpe diskrimination, intolerance, fremmedfjendskhed og racisme, og en tilsvarende andel siger, at de føler sig mere som europæere. I løbet af undersøgelserne er der sket en løbende stigning i andelen, der erklærer sig enige i det første emne.

Selvom kun halvdelen tilkendegiver, at de vil bidrage mere til aktivt at beskytte miljøet, så er der tale om en voldsom stigning i forhold til tidligere undersøgelser. Det er 18 procentpoint flere i forhold til forrige undersøgelse, og hele 22 procentpoint flere i forhold til den første undersøgelse.

Med hensyn til det personlige udbytte af projektdeltagelsen er der størst, dvs. ni ud af ti, enighed i, at man har mødt mennesker fra andre lande, som man stadig har kontakt til, efterfulgt af udsagnet, at man har til hensigt at udvikle fælles aktiviteter eller projekter med mennesker, som man har mødt i projektet.

Lige så mange er enige i, at de vil bibeholde kontakten til de netværk, som de fik etableret under projektet, at de er blevet bedre til at klare sig på egen hånd i andre lande, og at de har til hensigt at tage til udlandet, samt at de har fået kontakt med mennesker i andre lande, som de kan drage nytte af.

Et overordnet karakteristikon er, at mønstret i rangeringen af de forskellige udsagn er, at det er de grænseoverskridende aktiviteter rettet mod sociale aktiviteter, der ligger højest, efterfulgt af forhold relateret til personlig grænseoverskridende aktivitet. Lavest ligger aktiviteter, der er forankret i sociale organisationer.

Det er ligeledes blevet belyst, hvilke kompetencer projektdeltagerne ønsker at udvikle. Det drejer sig om at forbedre fremmedsprogsskørdigheder, om at benytte ikke-formelle læringsmetoder og om mere generelt at tage yderligere uddannelse og praktik. Der ses, at en stigende andel erklærer sig enige heri i løbet af de tre undersøgelser. Lavere rangeret kommer at få en bedre forståelse for egne karriereønsker, mål og muligheder, samt som at have fået en klarere idé om egne fremtidsplaner med hensyn til uddannelse.

Projektdeltagelsen har påvirket deltagernes arbejde på ungdomsområdet ved, at de i højere grad ønsker at arbejde i en international gruppe, at de bedre forstår, hvad ikke-formel uddannelse og læring er, og hvad forbindelsen mellem formel, ikke-formel og uformel uddannelse er, og hvorledes ikke-formel læring kan fremmes i arbejdet med unge.

Andre emner er også belyst, men de står ikke så stærkt som de oven for nævnte. Det drejer sig om at håndtere uventede situationer, at have til hensigt at udvikle sine kompetencer, at være bedre i stand til at håndtere uklarheder og konflikter, at have forbedret evnen til at vurdere læringsudbytte og kompetenceudvikling opnået gennem internationalt ungdomsarbejde, at have lært aktivt at involvere unge i projekter, at have lært om kvalitetssikring af ungdomsprojekter, samt at kunne inkludere den internationale dimension og at have fået et øget kendskab til europæisk ungdomspolitik.

I spørgsmålet om hvorledes projekterne har indvirket på den organisation, som deltagerne kommer fra, peger flest på, at organisationen nu sætter større pris på kulturel mangfoldighed, at den har fået flere kompetencer til at udbyde ikke-formelle læringsaktiviteter, at den har fået et større netværk på europæisk niveau og flere kontakter eller partnerskaber i andre lande, samt at der sker en øget vidensdeling og implementering af god praksis.

Projektdeltagelsen har styrket deltagernes europæiske identitet. Andelen, der har fået et mere positivt syn på EU, end de havde i forvejen, er steget fra knap fem ud af ti til seks ud af ti. Andelen, der har et uændret syn på EU efter projektdeltagelsen, er faldet fra knap halvdelen til godt en tredjedel, og meget få har fået en forværret opfattelse af EU.

Projektdeltagernes holdningsændringer i forhold til en række værdispørgsmål er blevet undersøgt. Den værdi, som er blevet styrket mest gennem projektdeltagelsen, er solidaritet med mennesker i vanskelige omstændigheder. Andelen, for hvem denne værdi er blevet styrket, er steget med otte procentpoint i forhold til tidligere. Derefter følger værdierne tolerance, ligestilling og ligeværdighed, samt menneskerettigheder, personlig udvikling, fred og individuel frihed. I forhold til tolerance, personlig udvikling og individuel frihed er der ingen ændring i forhold til tidligere. Ved de øvrige værdier, er andelen, for hvem disse værdier er blevet styrket, steget fra 8 til 16 procentpoint.

Når det gælder de fire værdier ikke-vold, demokrati, sundhed og velvære, samt retfærdighed, har holdningsændringen været mindre kraftig, men bortset fra i forhold til demokrati, så er der ved de øvrige emner stigninger på fra 11 til 19 procentpoint i andelen for hvem værdierne er blevet styrket.

Holdningsændringen i forhold til miljø og bæredygtig udvikling kan ikke belyses i forhold til tidligere, da dette emne først er kommet med i den seneste undersøgelse.

Ses der på de ændringer, der er sket i projektdeltagernes personlige kompetencer, så viser undersøgelsen, at de er blevet bedre til at forstå mennesker, som er anderledes end dem selv, og at de er blevet bedre til at håndtere nye situationer. Andelen, der tilkendegiver, at dette er tilfældet, er det højeste, der er målt i de tre undersøgelser.

De øvrige ændringer, som en betydelig andel har registreret, er, at de er blevet mere selvsikre, og at de har lært sig selv og deres styrker og svagheder bedre at kende. Deres empati er også blevet udviklet, og de er blevet bedre til at udtrykke deres tanker og følelser. De er blevet mere selvhjulpne, og de er blevet bedre til at håndtere konflikter og til at passe på deres helbred.

En femtedel af projektdeltagerne har svaret, at de arbejder med unge med færre muligheder eller særlige behov.

1.2. PROJEKTMEDARBEJDERE OG -LEDERE

Profilen på projektledere og projektmedarbejdere er, at seks ud af ti er kvinder, fire ud af ti er under 30 år, tre ud af ti er i 30'erne, og resten over 40 år. I forhold til køn er der ingen forandring, men aldersmæssigt er det en yngre profil end ved de tidligere undersøgelser.

Lidt under halvdelen af svarpersonerne, hvilket er færre end ved de tidligere undersøgelser, kommer fra Danmark. Halvdelen har deltaget i et projekt, der er foregået i Danmark, hvilket er på niveau med eller højere end tidligere. Det oplyses ligeledes, at projekternes hovedsprog har været engelsk.

Mere end to tredjedele af projektmedarbejderne og projektlederne har deltaget i projekter, der falder inden for kategorien ungdomsudveksling, mens hver syvende har deltaget i den europæiske volontørtjeneste.

Halvdelen af de medvirkende projektmedarbejdere og -ledere har tidligere deltaget som projektledere eller projektgruppemedlemmer i et EU-støttet projekt. Det er op til ti procentpoint færre end ved tidlige undersøgelser. Til gengæld er det kun hver ottende, som ikke tidligere har deltaget i et projekt under den ene eller den anden form, hvilket er det laveste, der hidtil er blevet målt.

Seks ud af ti har været med i fra et til fem projekter, mens knap en sjettedel har været med i fra seks til ti projekter. En fjerdedel har været involveret i over ti projekter. Der er således tale om en omfattende projekterfaring. I forhold til tidligere er der tale om en øget spredning, idet flere har været med i få projekter og flere har været med i mange projekter.

Halvdelen af projektmedarbejderne og -lederne havde både pædagogiske og organisatoriske opgaver i projektet, mens godt en fjerdedel primært havde organisatoriske opgaver, og godt en femtedel havde primært pædagogiske opgaver. I forhold til tidligere har flere af svarpersonerne primært haft organisatoriske opgaver, mens færre primært har haft pædagogiske.

Halvdelen deltog i projektet som ulønnede frivillige, mens en tredjedel var permanent fuldtidsansatte i den organisation, der forestod projektet. Det er en stigning i forhold til tidligere, hvor andelen kun udgjorde en femtedel. Tre fjerdedele af de medvirkende medarbejdere eller ledere deltog i hele projektet.

Otte ud ti af svarpersonerne har en videregående uddannelse. Yderligere en ottendedel er i gang med en gymnasial uddannelse.

Den primære kilde til de medvirkende medarbejders og lederes information om Erasmus+: Ungdom-programmet er deres egen organisation, kolleger på arbejdet, samt venner og bekendte. Disse kilder nævnes af henholdsvis en tredjedel, en femtedel og en fjerdedel af svarpersonerne. I forhold til tidligere undersøgelser er der et fald i antallet, der nævner organisationen, men en stigning i antallet, der nævner kolleger.

Relativt få nævner de mere specialiserede informationskilder som et regionalt Erasmus+ kontor, et SALTO-YOUTH Resource Centre eller Eurodesk-netværket. Endelig er der under hver tyvende, som nævner medier og internettet i almindelighed.

Af de informationskanaler, som det nationale kontor benytter sig, skiller information gennem en hjemmeside eller gennem internettet på anden vis sig klart ud fra de øvrige. Personlig post, herved også forstås e-mails, er ligeledes vigtig.

Der er en høj tilslutning til en række udsagn om projektforbereelse og ansøgningsprocedure. Således siger ni ud af ti, at projektet var godt forberedt igennem et eller flere forberedende møder, og lige så mange har deltaget i mindst ét forberedende møde, og næsten alle siger, at forberedende møder var væsentlige for projektforbereelsen.

Tre fjerdedele havde allerede inden projektet et samarbejde med andre partnere, der indgik i projektet. Det er kun godt en tredjedel, der har fundet projektpartnere gennem onlinetjenester.

De forskellige udsagn om projektforbereelsen, der indgår i undersøgelsen, bliver alle bekræftet af mindst otte ud af ti. Vægtet ud fra svarkategorierne, så er de stærkeste udsagn, at projektets resultater er holdbare, at der var gensidig respekt og godt samarbejde mellem medlemmerne af projektgruppen, og at der var høj kvalitet i den pædagogiske linje i projektet. Lidt svagere står vurderingen af udsagnene, at projektforbereelsen generelt var hensigtsmæssig og tilfredsstillende, at arbejdsbyrden ved gennemførelsen af projektet var rimelig, og at resultaterne blev videreformidlet i passende omfang.

Svagest står udsagnene, at samarbejdet mellem partnerne fungerede godt under forberedelsen og gennemførelsen af projektet, samt at projektet blev udviklet i et samarbejde mellem alle partnerne.

I forhold til tidligere undersøgelser, er der generelt tale om et fald i enighed i udsagnene.

Med hensyn til ansøgningsprocedure og den administrative ledelse, svarer otte ud af ti projektledere og projektmedarbejdere, at det var let at forstå hvilke oplysninger, der skulle bruges til at ansøge om projektet. Ligeledes at det var let at opfylde kriterierne for tilskud, og at reglerne for tilskudsmidlerne og tilhørende beregningsmetoder var passende. I forhold til tidligere er der dog færre, der finder tilskudsreglerne lette at forstå. Derimod siger de, at Youthpass-databasen var let at bruge.

Derimod er der færre, der er enige i, at tilskudsadministrationen var enkel, at onlinesystemerne er nemme at bruge, og at afrapporteringen var let. I forhold til de to første udsagn er der også lavere enighed ved denne end ved tidligere undersøgelser.

Lavest er enigheden i, at det samlede tilskudssystem var passende, at den administrative forvaltning af ansøgningen var let sammenlignet med andre tilskudsprogrammer, og at ansøgningsprocessen var enkel. Her er der for alle tre udsagn tale om væsentlig lavere enighed i forhold til tidligere.

Omkring indholdet i projekterne, nævner lidt over halvdelen ikke-formel og uformel læring, samt ungdom og ungdomsarbejde. Lidt under halvdelen nævner aktivt medborgerskab og deltagelse i den demokratiske proces, samt personlig udvikling. Det er også blandt de hyppigst nævnte temaer i de foregående undersøgelser. Dog er aktivt medborgerskab rykket op på rangstigen, hvorimod personlig udvikling nævnes af færre end tidligere.

Syv temaer nævnes af en tredjedel eller lidt flere af svarpersonerne. Det er diskrimination og forskelsbehandling, menneskerettigheder, uddannelse og læring, europæiske problemstillinger, inklusion af svage grupper, miljøspørgsmål, samt solidaritet med mennesker i vanskelige situationer. Menneskerettigheder og miljøspørgsmål er rykket op på listen over de hyppigst nævnte temaer, mens europæiske spørgsmål er rykket ned. Specielt miljøspørgsmål er et emne i vækst.

En fjerdedel eller lidt flere nævner bæredygtig udvikling og demokrati. Det første nævnes hyppigere end tidligere, og samlet set er bæredygtig udvikling det tema, der mest tydeligt er i vækst.

Med hensyn til hvilke mål projekterne har fremmet, så er alle eller næsten alle enige i, at seks mål har været fremmet i projekterne. Det drejer sig om at fremme respekten for kulturel mangfoldighed, at styrke interkulturel dialog, at skabe solidaritet, at udvikle nøglekompetencer, at bekæmpe diskrimination og fremmedhad, og at fremme europæisk samarbejde. Yderligere mindst ni ud af ti nævner, at følgende mål er blevet fremmet: styrkelse af den internationale dimension i ungdomsarbejdet, fremme af unges aktive medborgerskab, fremme en bedre forståelse af sammenhængen mellem formel og uformel læring, fremme af europæisk medborgerskab, samt fremme af inklusionen af unge med færre muligheder eller særlige behov.

Der er ikke en klar udvikling i forhold til tidligere.

Med hensyn til den virkning, som projektledere og -medarbejdere mener, at projektet har haft på deltagerne, så er flest enige i, at værdsættelse af kulturel mangfoldighed, større selvsikkerhed og bedre kendskab til egne styrker og svagheder er emner, hvor projekterne har haft en virkning på deltagerne. I forhold til de foregående undersøgelser, ligger effekten af projekterne på disse tre områder generelt på det samme niveau.

Lidt færre, otte ud af ti, er enige i, at projekterne har haft den effekt, at deltagerne agter at udvikle fælles aktiviteter med personer, som de har lært at kende gennem projektet, at de agter at tage til udlandet for at studere, arbejde, eller blot bo, samt at de føler sig mere europæiske, og at de vil engagere sig yderligere i uddannelse.

I forhold til de tidligere undersøgelser er den europæiske følelse og lysten til udenlandsk mobilitet blevet styrket, mens det at engagere sig yderligere i uddannelse synes at være blevet svækket.

Gennem undersøgelsen er det søgt belyst, hvilket udbytte deltagerne har fået i form af forbedrede personlige kompetencer. Alle er enige i, at deltagerne menes at have lært at kommunikere med mennesker, der taler et andet sprog og at samarbejde i et team. I forhold til tidligere undersøgelser er det nu alle, der er enige i det første.

Mere end ni ud af ti mener tillige, at deltagerne har lært at lære eller at have det sjovere, mens de lærer, samt som noget helt andet at have en større forståelse for mennesker i eget hjemland, hvis kulturelle baggrund er forskellig fra deres egen. Her er der ikke en tydelig forskel i forhold til tidligere.

Otte ud af ti mener, at deltagerne har lært at identificere mulighederne i egen fremtidig personlig eller professionel udvikling, hvilket heller ikke er væsentlig forskellig fra tidligere.

Derimod synes kvalifikationer i medieproduktion at have fået større vægt i denne undersøgelse i forhold til de tidligere.

Med hensyn til medarbejdernes og ledernes egen personlige, læringsmæssige og organisatoriske kompetenceudvikling, så mener de mange, at de har lært at kommunikere med mennesker, som taler et andet sprog, og at de har lært at være sammen med mennesker, som har en anden kulturel baggrund. De har også lært at opnå resultater til gavn for fællesskabet. De har tillige lært at sige deres mening på en overbevisende måde i en diskussion og at finde fælles løsninger, når synspunkterne er forskellige. På alle disse områder er der ikke markante forskelle i forhold til de tidligere undersøgelser.

Lidt færre er enige i, at personlige kompetencer, såsom at udvikle og gennemføre en idé i praksis, at tænke logisk på den ene side og at udtrykke sig kreativt på den anden, samt at kunne identificere muligheder for sin personlige og professionelle udvikling, er blevet styrket gennem projektførelsen. I forhold til tidligere, er der en svag tendens til at færre er enige i, at man har lært idéudvikling, mens flere er enige i, at man har lært at udtrykke sig kreativt.

Projektarbejdets påvirkning af projektledernes og medarbejdernes samfundsopfattelse og samfundengagement kommer til udtryk ved, at de værdsætter kulturel mangfoldighed, at de føler sig som europæere, at de er engagerede i at bekæmpe diskrimination og fremmedfjendskab, samt at de vil bidrage til udviklingen af ungdomspolitik. I forhold til tidligere undersøgelser, så er der to effekter, som synes at være styrket. Det drejer sig om at føle sig som europæer og at ville bekæmpe diskrimination.

Den svageste effekt finder vi i forhold til at deltage i det demokratiske liv, civilsamfundet og frivillige aktiviteter, samt i at være velinformeret om aktuelle EU-spørgsmål. Ændringerne i forhold til tidligere er dog ikke entydige.

Projektmedarbejderes og -lederes eget lærings- og karrieremæssige udbytte af projektet handler om, at de har til hensigt at forbedre deres fremmedsprogsfærdigheder, og at de er blevet bedre til at klare sig på egen hånd i andre lande, samt at de har fået bedre indsigt i, hvad der er deres stærke og svage sider.

Tilsvarende kommer deres udbytte af projektet i forhold til arbejdet inden for ungdomsområdet til udtryk ved, at de er blevet bedre til at arbejde i en international gruppe, at de har lært, hvordan man bedre kan involvere unge i arbejdet med et projekt, at de har lært, hvordan man laver internationalt projektarbejde, og at de har lært hvordan man håndterer uventede situationer i arbejdet med unge.

Næsten lige så højt vægtet er udsagn om metodevalg, brug af viden og kompetencer, bedre forståelse af problemstillingerne omkring ikke-formel og uformel læring, kvalitetssikring af ungdomsprojekter og tilpasning til de unges interesser og læringsbehov, samt udvikling af en international dimension og skabelse af kontakter, netværk og partnerskaber i andre lande.



I forhold til tidligere undersøgelser er der intet konsistent billede i de mange ændringer. Der er dog typisk tale om to tendenser, enten at en tilbagegang ved den midterste undersøgelse, er genoprettet i den seneste, eller at en tilbage- eller fremgang ved den midterste undersøgelse i forhold til den første er fastholdt ved den seneste.

Der er dog enkelte emner, hvor der er tale om en systematisk fremgang i enighed i forhold til tidligere. Det drejer sig om, at man er blevet bedre til at arbejde i en international gruppe, og at man har fået et øget kendskab til europæisk ungdomspolitik, samt at man har fået bedre forståelse af, hvad ideen bag ikke-formel læring er, og endelig at man er blevet bedre til at inkludere unge med færre muligheder eller særlige behov.

Endelig er to forhold vedrørende projektets afledte virkninger blevet belyst. Det første handler om den organisation, der står bag projektet. Her er ni ud af ti er enige i, at projektdeltagelsen har påvirket organisationen positivt ved, at den sætter større pris på kulturel mangfoldighed og søger at skabe flere kontakter og partnerskaber i andre lande. Mere end otte ud af ti er tillige enige i, at der er sket en øget indsats for at inkludere unge med færre muligheder, og at organisationen har fået flere kompetencer i at udbyde ikke-formelle læringsaktiviteter.

Det andet aspekt handler om projektets effekt på det lokalsamfund, hvor det er gennemført i. Her er opfattelsen, at projektet blev positivt modtaget af lokalsamfundet, og at lokalsamfundet værdsatte dets interkulturelle dimension. Mest delt var svarpersonerne i forhold til udsagnet om, at lokalsamfundet var aktivt involveret i projektet. Den laveste grad af enighed, dvs. at kun godt halvdelen er enige, er der i påstandene om, at der blev skabt synergier mellem forskellige interessenter i lokalsamfundet, og at lokalsamfundet blev mere involveret i inklusionen af unge med færre muligheder.

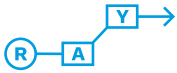
I forhold til tidligere undersøgelser er der ikke systematisk større enighed i nogle af udsagnene. Derimod er der en systematisk tilbagegang i graden af enighed i en række af udsagnene.

I nogle få illustrative analyser, søges svarene fra henholdsvis projektdeltagere og projektmedarbejdere stillet over for hinanden.

I spørgsmål om deltagerudbytte, så ligger projektdeltagernes vurdering lavere end projektmedarbejdernes på alle emner. Den største forskel angår udsagn om, at projektdeltagerne værdsætter kulturel mangfoldighed, vil bidrage til den ungdomspolitiske udvikling, og at de føler sig mere europæiske. Størst sammenfald i vurderingen hos de to grupper er der i opfattelsen af, at deltagerne agter at tage til udlandet for at studere eller arbejde.

Med hensyn til hvorledes projektet har påvirket de to grupper personligt, er der stor parallelitet i vurderingerne i de to grupper. Størst forskel er der ved et par emner, der vedrører den aktive deltagelse i samfundet. Her ligger projektmedarbejderne højest, hvad angår politisk deltagelse, mens deltagerne ligger højest, hvad angår deltagelse i civilsamfundet, samt i interessen for informationer om EU. Omvendt synes projektlederne at have rykket sig mest i retning af at føle sig som europæere.

Sammenlignes alene den nyeste undersøgelse med hensyn til spørgsmålet om den personlige kompetenceudvikling, så følger de to grupper et parallelt mønster, hvor projektmedarbejdernes vurdering systematisk ligger højere end projektdeltagernes. Den største forskel mellem grupperne finder vi i forhold til spørgsmålene, om man har etableret partnerskaber eller kontakter i andre lande med henblik på fremtidig projektudvikling, samt om man bedre har lært at involvere unge i forberedelsen og implementeringen af et projekt.



Endelig er der også parallelitet i synet på, hvordan projektet har påvirket den organisation, som står bag projektet. Generelt er projektmedarbejderne mere enige i vurderingen af en effekt end projektdeltagerne. Størst forskel på grupperne er der i vurderingen af organisationens evne til at inkludere unge med færre muligheder, samt i vurderingen af om organisationen har skaffet sig flere internationale projekter, samt kontakter og partnerskaber i andre lande. Størst enighed er der i vurderingen af, at man har implementeret god praksis og øget engagementet i europæiske spørgsmål.

2. RAY-NETVÆRKET

RAY-Netværket er et frivilligt samarbejde mellem nationale kontorer, som administrerer Europa-Kommissionens uddannelsesprogram Erasmus+: Ungdom. RAY står for *Research-based Analysis and Monitoring of Erasmus+: Youth in Action*.

Formålet med netværket er at udvikle fælles tværnationale forskningsaktiviteter inden for Erasmus+: Ungdom. Netværket har derfor fire overordnede målsætninger:

- At bidrage til at udvikle og kvalitetssikre implementeringen af Erasmus+: Ungdom
- At bidrage til evidens- og forskningsbaseret ungdomspolitisk udvikling
- At bidrage til anerkendelse af ikke-formel uddannelse og læring på ungdomsområdet, navnlig i forbindelse med internationalt ungdomsarbejde og læringsmobilitet
- At fremme dialogen mellem forskning, politik og praksis på ungdomsområdet

RAY blev dannet under det tidligere program Aktive Unge. Initiativet til at danne RAY blev taget i 2008 af Institut für Erziehungswissenschaft der Universität Innsbruck (UIBK) i samarbejde med det østrigske nationale agentur for Erasmus+: Ungdom, IZ - Verein zur Förderung von Vielfalt, Dialog und Bildung. Stifterkredsen bestod af de nationale kontorer i otte lande. Antallet af deltagerlande er løbende blevet udvidet. I 2010 var yderligere fire lande kommet til. I 2012 var tallet steget til 15, i 2013 til 16, og i 2020 har 36 nationale kontorer i 34 lande tilsluttet sig netværket. Udover EU medlemslande og EØS lande, deltager også flere nabolande, blandt andet på Balkan og Tyrkiet.

Indtil videre består RAY-netværket af de nationale agenturer og deres partnere i de følgende 34 lande: Belgien (særskilte kontorer i den flamsktalende del, den fransktalende del og den tysktalende del), Cypern, Danmark, Estland, Finland, Frankrig, Grækenland, Holland, Irland, Island, Italien, Kroatien, Letland, Liechtenstein, Litauen, Luxembourg, Malta, Nordmakedonien, Norge, Polen, Portugal, Rumænien, Serbien, Slovakiet, Slovenien, Spanien, Schweiz, Sverige, Tjekkiet, Tyrkiet, Tyskland, Ungarn, Storbritannien og Østrig.

Ledelsen af RAY-Netværket er tostrengt. På den ene side koordineres RAY-Netværket af RAY Coordination Office, som fra grundlæggelsen og indtil i år har været forankret i det østrigske nationale agentur for Erasmus+: Ungdom, IZ - Verein zur Förderung von Vielfalt, Dialog und Bildung. Fra 2021 overgår koordinationsfunktionen til det finske nationale kontor EDUFI. På den anden side koordineres forskningsaktiviteterne i RAY-Netværket af RAY Research Coordination, der fra starten var forankret på Institut für Erziehungswissenschaft der Universität Innsbruck (UIBK), men fra 2019 varetages af Genesis (Generation and Educational Science Institute) i Berlin. Udover forskningsledelsen er der tilknyttet forskningsassistenter.

RAY-Netværket mødes i årlige netværksmøder, hvor de løbende resultater præsenteres og drøftes, og fremtidige projekter planlægges og besluttet. Det første netværksmøde fandt sted i Østrig i juni 2008 og det seneste, der blev afholdt i september 2020, skulle have fundet sted i Nürnberg, men blev grundet den aktuelle situation forvandlet til et virtuelt møde.

De centrale forskningsaktiviteter varetages af RAY Research Coordination. Den primære og gennemgående aktivitet har været gennemførelsen af Monitor-enqueten i form af udarbejdelse af spørgeskemaer, administration af dataindsamling, opbevaring af data, samt tværnationale analyser og publicering af resultaterne af disse. I de senere år har RAY Research Coordination tillige forestået gennemførelsen af et antal tematiske forskningsprojekter.

De nationale kontorer forestår oversættelse af spørgeskemaer til de nationale sprog og leverer kontaktinformation, og de enkelte landes tilknyttede forskere forestår analysen af nationale survey data og indgår i de tematiske projekter, som de nationale kontorer tager del i.

Det danske nationale agentur for Erasmus+: Ungdom, Kontoret for Internationale Uddannelsesprogrammer, der er forankret i Uddannelses- og Forskningsministeriets styrelse for Forskning og Uddannelse, blev en del af RAY-netværket i 2015, og det har medvirket i de tre runder af RAY-netværkets Monitor enquete, som er gennemført siden da. I 2019-20 deltog det danske kontor desuden i RAY-INNO-projektet, og i 2020-21 forventes deltagelse i bl.a. RAY-COR, der er et projekt, der undersøger corona-pandemiens konsekvenser for det europæiske ungdomsarbejde.

3. MONITOR, RAY-NETVÆRKETS STANDARD SURVEYS

RAY-netværket har gennemført RAY-MON, dvs. standard-surveys, siden oktober 2009. De gennemføres hvert andet år, og normalt i to omgange, hhv. i efteråret og foråret. Den første standard-survey blev gennemført blandt netværkets daværende otte medlemslande i oktober 2009 og juni 2010. Den anden standard-survey blev gennemført blandt nu 12 medlemslande i november 2010 og maj 2011. Tredje standard-survey blev gennemført i november 2012 blandt 15 medlemslande. Derefter var der en pause i forbindelse med overgangen til en ny programperiode, og der er siden gennemført tre surveys i 2015/16, 2017/18 og 2019/20.

Der har været en gennemgående ensartethed i de anvendte spørgeskemaer ved de forskellige surveys. Meget få spørgsmål er taget ud, og meget få er kommet til. Formålet har været at kunne sammenligne besvarelser over tid.

I spørgeskemaet indgår der 30-40 multiple-item-spørgsmål, hvor der som svarmulighed benyttes standard-skalaer. Desuden er der enkelte eksakte spørgsmål om konkrete forhold og baggrundsoplysninger, samt 5-10 åbne spørgsmål. I alt indeholder spørgeskemaerne ca. 200 delspørgsmål. Omfanget er begrænset ud fra det hensyn, at spørgeskemaet skal kunne besvares på ca. 30 minutter.

Fra starten har der været fokuseret på projekternes udvikling af medborgerskabskompetencer samt udvikling af mellemmenneskelige og interkulturelle kompetencer, tillige med kompetencer i fremmedsprog. Undersøgelserne har fokuseret på både værdi- og holdningsmæssige ændringer, samt på udvikling af praktiske færdigheder - ikke mindst på det organisatoriske plan i form af øget socialt engagement og deltagelse både på lokalt og europæisk plan.

Desuden er det blevet undersøgt, om projekterne udvikler en øget europæisk forståelse og identitet. Det er ikke mindst på disse dimensioner, at undersøgelserne har vist, at Aktive Unge- og Erasmus+ Ungdom-programmerne har haft betydningsfulde virkninger på deltagernes personlighedsudvikling, udvikling af tværnationale venskaber og øget tværkulturel og europæisk forståelse. I tråd med de særlige fokuspunkter har måling af tolerance, generelt og i forhold til særlige sårbare og udsatte grupper, indgået i undersøgelsen. I den forbindelse har der i stigende grad været fokus på, om projekter formår at inkludere sårbare grupper og personer med særlige behov.

Da projekterne primært arbejder med læring inden for området ikke-formel og uformel læring, dvs. læringsformer, der ikke dækkes af det formaliserede og eksamensbaserede uddannelsessystem, er måling af disse forhold et væsentligt element i undersøgelserne. Der indgår tillige en måling af anvendelsen af det særlige selvevalueringssystem, Youthpass.

Ved siden af de gennemførte standard-surveys har der under det tidligere Aktive Unge-program været gennemført enkelte kvalitative undersøgelser. Under det igangværende Erasmus+ Ungdom-program er der planlagt særlige forskningsprojekter om kompetenceudvikling og kapacitetsopbygning og om langtidseffekterne af Erasmus+ Ungdom-programmet. I de seneste år har der været et stigende fokus på at udvikle tematiserede projekter. Der er således blevet igangsat projekter om strategiske partnerskaber, om organisatorisk læring i projektorganisationerne, om samfundsmæssig deltagelse og civilsamfundsuddannelse, og helt aktuelt om corona-pandemiens betydning for ungdomsarbejdet.

Det nye initiativ, det europæiske solidaritetskorp, vil også blive inkorporeret i RAY-Netværkets forskningsaktiviteter, både i form af løbende surveys og tematiske analyser. Et forstudie er således allerede blevet gennemført.

Denne rapport fokuserer på den tredje survey, der gennemføres under det aktuelle Erasmus+: Ungdom-program, der løber fra 2014 til 2020. Den første spørgeskemaundersøgelse blev gennemført i efteråret 2015 og foråret 2016. Den anden i efteråret 2017 og foråret 2018, og den aktuelle undersøgelse blev afviklet i efteråret 2019 og foråret 2020.

Alle undersøgelser gennemføres som web-surveys blandt deltagerne i afsluttede projekter. Gennemførelse af interview i forbindelse med projekternes afholdelse er blevet fravalgt, da det er blevet anset for vigtigt, at deltagerne har haft mindst et par måneder til at få bearbejdet erfaringerne fra projektet. Da projektdeltagerne kommer fra mange lande, er det efter en afvejning af kvalitet og omkostninger vurderet, at en web-survey er det bedst anvendelige redskab. Der forventes relativt høje gennemførelsesprocenter, men erfaringerne fra de hidtil gennemførte undersøgelser har dog også vist, at der er store forskelle i gennemførelsesprocenterne i de enkelte lande.

Spørgeskemaundersøgelsen gennemføres blandt projektmedarbejdere og -deltagere i projekter inden for Erasmus+: Ungdom-programmet.

Der er tre overordnede formål med spørgeskemaundersøgelsen: For det første at undersøge virkningerne af Erasmus+: Ungdom i forhold til projektdeltagere og projektmedarbejdere. Virkninger på de involverede organisationer og de lokalsamfund, som projekterne gennemføres i, søges også belyst. For det andet belyses de organisatoriske og administrative rammer omkring projektudviklingen. Herunder undersøges adgangen til projekterne, processen omkring udviklingen af projektet, deltagernes og organisationernes profil, projektadministration, projektudviklingsstøtte og finansieringen af projekterne. For det tredje undersøges, hvilke erfaringer der kan uddrages med hensyn praksisudvikling og gennemførelse af fremtidige ungdomsprogrammer inden for EU.

Gennem undersøgelsen søges en række specifikke forskningsspørgsmål belyst. Det drejer sig for det første om virkningerne af at deltage i et Erasmus+: Ungdom-projekt. Her ses der særligt på kompetenceudvikling hos deltagere og projektmedarbejdere. Endvidere søges virkningerne af projektdeltagelsen belyst i form af svarpersonernes egen vurdering af projektdeltagelsens påvirkning af deres viden, færdigheder, holdninger, værdier og adfærd. For det andet søges virkningerne af at deltage i et Erasmus+: Ungdom-projekt belyst i forhold til deltagernes og projektledernes læringsmæssige og faglige udvikling. For det tredje belyses kompetenceudvikling i forhold til internationalt ungdomsarbejde. For det fjerde holdes resultaterne af projektdeltagelsen op imod Erasmus+: Ungdom-projekternes overordnede mål. Der er især fokus på, hvordan projekterne bidrager til de unges deltagelse i det demokratiske liv og aktive medborgerskab. Det udmøntes i en række delemler, såsom interkulturel dialog, social integration, solidaritet, deltagelse på arbejdsmarkedet, udvikling af ungdomsarbejde, internationalt samarbejde på ungdomsområdet og udvikling af ungdomspolitikken. Endvidere er der særligt fokus på forståelse for og anerkendelse af ikke-formel og uformel læring. For det femte belyses effekterne af projekterne i forhold til deres internationale aspekter. Endelig indgår deltagernes og projektledernes personlige profil, herunder alder, køn, uddannelse og erhverv, som undersøgelsens baggrundsvARIABLE.

Som i det tidligere Aktive Unge-program, er der i det nuværende Erasmus+: Ungdom-program et særligt fokus på inklusion af udsatte unge, dvs. unge med færre ressourcer eller særlige behov, og på muligheden for gennem ikke-formel læring i projekterne at udvikle nye kompetencer. Dertil kommer brugen af selvevalueringsskemaer. Anvendelse af Youthpass i projekterne, tillige med metoden Den Strukturerede Dialog, er derfor et særskilt tema i undersøgelsen.

Dataindsamlingen kan ikke sidestilles med en egentlig projektevaluering. Alle informationer bygger på deltagernes og projektledernes selvopfattelse og subjektive vurdering. Den væsentligste informationskilde i



undersøgelsen er således deltagernes egen vurdering af læringsudbytte, kompetenceudvikling og holdningsændring igennem den uformelle læring, der foregår i disse projekter.

4. UNDERSØGELSENS RAMMER OG GENNEMFØRELSE

4.1. SPØRGESKEMA

Der er anvendt forskellige spørgeskemaer til hhv. deltagere og projektmedarbejdere. De anvendte spørgeskemaer er oversat fra den engelske version, som er modtaget fra RAY-Netværkets centrale forskningsenhed. Ved oversættelsen er det tilstræbt at sikre den sproglige autenticitet, og at de mange programspecifikke fagtermer er blevet korrekt oversat, samtidig med at formuleringerne har bevaret meningsfuldhed og forståelighed i forhold til undersøgelsens svarpersoner.

4.2. UNDERSØGELSENS GENNEMFØRELSE, SVARPROCENT, ANALYSE OG AF-RAPPORTERING

Den seneste undersøgelse blev gennemført ad to omgange i henholdsvis efteråret 2019 og foråret 2020. Undersøgelsens målgruppe er alle projektmedarbejdere og projektdeltagere, der har afsluttet et Erasmus+: Ungdom-projekt i 2019. Udvælgelseskriteriet har været, at projektet skulle være afsluttet mellem to og ti måneder inden undersøgelsens gennemførelse. Dette tidskriterium er begrundet i, at deltagerne skal have en vis tid til at bundfælde erfaringerne fra projektet, men samtidig skal projektet stadig stå klart i erindringen.

Invitationerne til projektmedarbejdere og -deltagere til at deltage i undersøgelsen blev udsendt samtidigt til alle i de medvirkende lande. Første del blev gennemført fra 7. november 2019 til 8. januar 2020; anden del fra 18. maj 2020 til 2. juli 2020. Der blev udsendt invitationer til henholdsvis 556 og 1443 projektdeltagere, der kunne indgå i det danske datasæt. Svarprocenten, efter rensning af data for ikke valide besvarelser, var på henholdsvis 18,8% og 20,6%.

Undersøgelsen blandt projektledere og projektmedarbejdere blev gennemført fra 6. november 2019 til 8. januar 2020 og fra 15. maj 2020 til 15. juni 2020. Der blev udsendt invitationer til henholdsvis 87 og 163 personer der kunne indgå i det danske datasæt. Svarprocenterne efter datarensning var henholdsvis 19,8% og 19,4%.

Den praktiske gennemførelse af undersøgelsen er forestået af den centrale forskningsenhed, som ligeledes har foretaget den efterfølgende datarensning og sammensat det danske datasæt, der består af medvirkende i alle projekter, der har relation til Danmark (foreningsmængden af finansieringskilde, arrangørernes og de medvirkendes geografiske tilhørsforhold, samt projektets geografiske forankring).

Det danske datasæt for 2019 og 2020 består af besvarelser fra 466 projektdeltagere og 68 projektledere og projektmedarbejdere.

Analysen vil gennemgå undersøgelsens resultater, samtidig med at der vil være et særligt fokus på eventuelle udviklingstendenser i besvarelserne siden den første af de tre undersøgelser blev gennemført.

5. PROJEKTDELTAGERNE

5.1. PROFILER AF PROJEKTDELTAGERNE

Tabel 1 viser svarpersonernes fordeling efter køn. Tabellen viser, at der er en klar overrepræsentation af kvinder, der udgør knap to tredjedele af svarpersonerne. Denne skævhed er gennemgående i undersøgelsen, og der er ingen klar tendens i udviklingen af forskellen igennem årene, og ændringen over tid er heller ikke statistisk signifikant.

Tabel 1. Svarpersonernes køn

Jeg er	2015/16	2017/18	2019/20	Alle år
Kvinde	62,6%	67,6%	64,4%	65,1%
Mand	37,4%	31,6%	34,1%	34,0%
Andet	0,0%	0,8%	1,5%	0,9%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	243	367	464	1074

$p=0,1945$

Som det fremgår af Tabel 2, er svarpersonerne aldersmæssigt fordelt, således at en tredjedel er 20 år eller yngre. Yderligere en tredjedel er i første halvdel af tyverne, en femtedel i sidste halvdel af tyverne, mens resten, en ottendedel, er 30 år eller derover. I forhold til det første undersøgelsesår, er der færre deltagere over tredive år og lidt flere i sidste halvdel af tyverne, men ellers er forskydningerne små, og samlet set ikke statistisk signifikante.

Tabel 2. Projektdeltagernes alder

Alder	2015/16	2017/18	2019/20	Alle år
Op til 20 år	32,0%	32,1%	33,0%	32,5%
21-25 år	31,6%	34,5%	34,1%	33,7%
26-30 år	17,6%	21,6%	20,4%	20,2%
30 år og derover	18,9%	11,9%	12,4%	13,7%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	244	371	466	1081

$p=0,2494$

Tabel 3 viser deltagernes fordeling i forhold til, hvilken type projekt, de har deltaget i.

Knap halvdelen har deltaget i et ungdomsudvekslingsprojekt, og en fjerdedel har deltaget i et projekt i kategorien Mobilitet for ungdomsmedarbejdere og/eller ungdomsledere inden for Key Action 1. En tiendedel har deltaget i et Volontørtjenesteprojekt, og en tolvtedel har deltaget i de såkaldte ungdomsmøder, Den Strukturerede Dialog.

Tabel 3. Projektets aktivitetstype

Projekttype	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Ungdomsudveksling (Key Action 1)	52,0%	50,1%	49,6%
Europæisk Volontørtjeneste (EVS) (Key Action 1)	2,5%	11,9%	9,4%
Ungdomsmøder ('Struktureret dialog') (Key Action 3)	6,6%	4,0%	7,7%
Mobilitet for ungdomsarbejdere (Key Action 1) eller TCA-aktivitet	32,0%	23,2%	24,7%
Ved ikke eller husker ikke	7,0%	10,8%	8,6%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	244	371	466

$p=0,0006$

De væsentligste forskydninger er sket i forhold til det første år, mens de to seneste undersøgelser ligger på samme niveau. Mest markant er, at der er færre deltagere fra mobilitetsprojekter og flere fra volontørtjenesten (EVS).

Tabel 4 viser projektdeltagernes projekterfaring. Tabellen viser hvorvidt og hvorledes svarpersonerne tidligere har deltaget i et projekt af samme art, som det den aktuelle undersøgelse spørger ind til. Svarene viser, at godt en tredjedel af deltagerne tidligere har deltaget i et lignende projekt. Det er en stigning på godt seks procentpoint i forhold til foregående undersøgelse, dog yderligere et par procentpoint i forhold til den første undersøgelse.

Knap en femtedel har deltaget i et lignende projekt, der er støttet af et andet EU-program, og ligeledes knap en femtedel har deltaget i et andet lignende projekt. Det er flere end ved tidligere undersøgelser, om end forskellen ikke er statistisk signifikant.

Til gengæld er det under en tredjedel, der ikke har erfaring fra tidligere projektdeltagelse, hvilket er en markant reduktion i forhold til den foregående undersøgelse.

Der er således klare indikationer på, at projektdeltagerne udgøres af personer med større projekterfaring i løbet af programperioden.

Tabel 4. Tidligere erfaring med udvekslingsprojekter

	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	p
Har deltaget i et ungdomsprojekt støttet af Erasmus+: Ungdom eller det tidligere EU-program (Aktive Unge 2007-2013) *)	29,1%	31,3%	37,8%	0,0342
Har deltaget i et lignende projekt støttet af et andet EU-program	14,3%	17,3%	18,5%	0,3838
Har deltaget i et andet lignende projekt	13,5%	18,1%	19,1%	0,1671
Har deltaget i ingen af de ovenstående	0,0%	43,1%	29,4%	0,0000
Har deltaget i et interrail projekt støttet gennem #DiscoverEU programmet	0,0%	0,0%	2,6%	
Har deltaget i et projekt støttet gennem European Solidarity Corps	0,0%	0,0%	7,5%	
Antal	244	371	466	

*) For eksempel Ungdomsudveksling, Volontørtjeneste i udlandet, Ungdomsmøder ('Struktureret dialog'), et transnationalt ungdomsinitiativ, Mobilitet eller træningsaktivitet for ungdomsmedarbejdere m.m.

Tabellen giver også svar på hvor mange af deltagerne, der også har deltaget i to nye initiativer, dels inter-railprojektet DiscoverEU, og det er meget få, dels et projekt, der er støttet gennem det nye europæiske solidaritetskorpets program, og det er tre gange så mange, om end kun hver trettende.

Tabel 5 viser, at projektets hovedsprog helt overvejende har været engelsk, og at dette i endnu mere udpræget grad har været tilfældet ved den seneste undersøgelse.

Tabel 5. Projektets hovedsprog

Projektsprog	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
DK	0.0%	3.3%	2.4%
Engelsk	89.3%	88.1%	96.1%
Øvrige	10.7%	8.6%	1.5%
I alt	100.0%	100.0%	100.0%
Antal	140	361	460

I Tabel 6 undersøges deltagerens sproglige forhold og sprogforholdene i projektet. Først undersøges, om deltagerne taler et majoritets- eller minoritetssprog. 89,5% taler et majoritetssprog, en stigning på et par procentpoint fra undersøgelse til undersøgelse, om end ikke en statistisk signifikant forskel. Andet delspørgsmål afslører dog, at sprogforholdene i hjemmet er mere komplekse, idet godt fire ud af ti har forældre eller bedsteforældre, der taler et andet sprog i hjemmet end det officielle.

Tabellen viser endvidere, at hovedparten af kommunikationen i projektet foregik ved hjælp af et fremmedsprog, dvs. engelsk. Samtidig fremgår det også, at der var hjælp at hente med hensyn til sproget, samt at deltagerne nu udnytter de teknologiske muligheder, der findes.

De resterende delspørgsmål handler alle om sprogbugen i projektet. Godt syv ud af ti, og det er stabilt igennem undersøgelserne, siger at ét sprog blev brugt af alle projektdeltagere. Der er kun en tiendedel, der har kunnet klare sig på deres modersmål. Det er et fald, om end ikke statistisk signifikant. Det understøttes af, at stort set alle, og det er en stigende andel, har talt andet end deres modersmål i projektet. Det viser, at der er en høj grad af tværnationalitet i projekterne.

Tabel 6. Sprogbrug og sprogbeherskelse under projektet

	Undersøgelsesår	Ja	Nej	I alt	Antal
Er det sprog der oftest tales i din familie, det officielle sprog i det land eller den region, som du bor i?	2015/16	86,2%	13,8%	100,0%	224
	2017/18	87,8%	12,2%	100,0%	335
	2019/20	89,5%	10,5%	100,0%	399
$p=0,4588$					

Taler din familie (heri også indbefattet dine bedsteforældre) andre sprog derhjemme, end det officielle sprog i det land eller den region, som du bor i?	2015/16	37,3%	62,7%	100,0%	25
	2017/18	45,2%	54,8%	100,0%	334
	2019/20	41,6%	58,4%	100,0%	399
<i>p=0,1786</i>					
Der var ét sprog, som blev brugt af alle deltagere	2015/16	74,0%	26,0%	100,0%	227
	2017/18	71,2%	28,8%	100,0%	333
	2019/20	72,6%	27,4%	100,0%	398
<i>p=0,7579</i>					
Jeg kunne fuldt ud deltage i projektet ved udelukkende at kommunikere på mit modersmål	2015/16	17,2%	82,8%	100,0%	227
	2017/18	12,3%	87,7%	100,0%	333
	2019/20	11,6%	88,4%	100,0%	395
<i>p=0,1223</i>					
Jeg brugte et eller flere andre sprog end mit modersmål	2015/16	89,8%	10,2%	100,0%	226
	2017/18	97,6%	2,4%	100,0%	334
	2019/20	96,0%	4,0%	100,0%	399
<i>p=0,0001</i>					
Jeg havde svært ved at deltage i projektet af sproglige årsager	2015/16	11,5%	88,5%	100,0%	227
	2017/18	11,4%	88,6%	100,0%	332
	2019/20	10,6%	89,4%	100,0%	398
<i>p=0,9096</i>					
Projektgruppen var behjælpelige med at oversætte, når jeg havde brug for det	2015/16	75,9%	24,1%	100,0%	224
	2017/18	84,7%	15,3%	100,0%	333
	2019/20	83,3%	16,7%	100,0%	396
<i>p=0,0204</i>					
Jeg brugte IKT (Informations- og kommunikationsteknologi) for at oversætte/kommunikere på andre sprog under projektet	2015/16	18,1%	81,9%	100,0%	226
	2017/18	23,5%	76,5%	100,0%	327
	2019/20	35,4%	64,6%	100,0%	395
<i>p=0,0000</i>					
Andre deltagere var behjælpelige med at oversætte, når jeg havde brug for det	2015/16	77,3%	22,7%	100,0%	225
	2017/18	84,9%	15,1%	100,0%	332
	2019/20	80,3%	19,7%	100,0%	395
<i>p=0,0647</i>					

Tæt forbundet med brugen af fremmedsprog er spørgsmålet om sprogbeherskelse. Og den synes generelt at være høj. Kun en tiendedel giver udtryk for at have haft sprogproblemer, der indvirkede på deres projektudbytte. Medvirkende hertil kan være, at projektarbejderne var behjælpelige med at overvinde sprogproblemer. Det siger mere end otte ud ti, og andelen har været stigende. Næsten lige så mange peger på andre projektdeltageres hjælpsomhed. Denne andel har også været stigende, om end i mindre grad. Derimod har brugen af elektroniske hjælpemidler været mere udbredt. Godt en tredjedel tilkendegiver dette, og det er en markant udvikling, næsten en fordobling i forhold til den første undersøgelse.

For en tiendedel af deltagerne foregik projektet i et land og med en deltagersammensætning, hvor de kunne klare sig ved udelukkende ved at benytte deres modersmål, mens en tiendedel angiver, at sproglige forhold gav dem vanskeligheder i forhold til at deltage.

Som det fremgår af Tabel 7, har knap en tredjedel af deltagerne dansk som modersmål. Det er en betydelig stigning i forhold til de foregående undersøgelser.

Tabel 7. Deltagernes modersmål

	2015/16	2017/18	2019/20
Dansk	60,6%	66,4%	88,1%
Andet	39,4%	33,6%	11,9%
Antal	221	333	396

Tabel 8 viser svarpersonernes fordeling efter uddannelse. To tredjedele af svarpersonerne har en længerevarende uddannelse. Det er en stigning i forhold til de tidligere undersøgelser, hvor andelen i denne kategori kun var halvdelen af svarpersonerne. Næststørste gruppe er personer, der er i gang med en gymnasial uddannelse. De udgør knap en femtedel, hvilket er et fald i forhold til tidligere. Der er ligeledes en mindre andel, der kun har grundskole som højeste uddannelse, mens andelen med en igangværende eller afsluttet erhvervsuddannelse fortsat er meget lav. Den ligger svagt lavere på cirka seks procent.

Tabel 8. Deltagernes højeste opnåede uddannelse

Højeste uddannelse:	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Grundskole (til og med 6. klasse)	0,4%	1,8%	1,3%
Grundskole (7.-10. klasse)	13,8%	12,8%	8,0%
Erhvervsfaglige uddannelser mv. (ungdomsuddannelser)	3,6%	2,4%	2,6%
Gymnasiale uddannelser (ungdomsuddannelser)	28,0%	25,1%	18,3%
Erhvervsuddannelser/voksenuddannelser	3,6%	3,9%	3,1%
Kort, mellemlang eller lang videregående uddannelse, Ph.d.	50,7%	54,0%	66,7%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	225	335	387

$p=0,0096$

Den uddannelsesmæssige profil er således blevet yderligere skærpet i retning af det gymnasiale og akademiske, og det erhvervmæssige islet må stort set siges at være fraværende.

Tabel 9 giver en oversigt over deltagerne beskæftigelsessituation i mindst 3 måneder ud af de forudgående 12 måneder inden projektet startede. Den viser, at halvdelen af projektdeltagerne var under uddannelse, mens godt en femtedel var i fuldtidsbeskæftigelse, og knap en sjettedel arbejdede deltids. Denne fordeling er tilnærmelsesvis uændret i forhold til tidligere. Dertil kommer, at en mindre del, under en tiendedel, oplyser, at de var selvstændigt erhvervsdrivende. En tiendedel oplyser, at de var arbejdsløse, hvilket er mere end dobbelt så mange som i tidligere undersøgelser. Godt en femtedel var også involveret i frivilligt

arbejde, hvilket er marginalt højere end ved sidste undersøgelse, men hele seks procentpoint flere end ved første undersøgelse. En mindre andel oplyser, at de var beskæftiget med ulønnet arbejde.

Spørgsmålets udformning gør, at svarpersoner kan opfylde kriterierne for at befinde sig i flere af de nævnte kategorier.

Tabel 9. Beskæftigelse inden projektet startede (i mindst 3 måneder af de forudgående 12 måneder)

	2015/16	2017/18	2019/20	p
Under uddannelse	47,1%	51,5%	49,8%	0,5727
Ansæt på fuldtid	26,6%	21,8%	22,1%	0,3137
Ansæt på deltid	17,2%	18,6%	17,4%	0,8719
Selvstændig erhvervsdrivende	7,8%	10,0%	8,2%	0,5521
Arbejdsløs	4,1%	4,6%	10,3%	0,0007
Frivillig/volontør	16,0%	21,0%	22,1%	0,1453
Praktikant	3,3%	4,3%	7,9%	0,0149
Ulønnet arbejde (f.eks. pasning af børn eller slægtninge - eller hjemmegående)	2,5%	4,3%	5,2%	0,2403
Antal	244	371	466	

Tabel 10 viser, hvilke erfaringer projektdeltagerne har haft med at rejse og opholde sig i udlandet forud for projektdeltagelsen.

Tabellen viser, hvor mange der tidligere har opholdt i udlandet i en periode, og en detaljeret oversigt over, hvad formålet med opholdet var. Tabellen viser, at de fleste har deres udlandserfaring fra et ferieophold. Det gælder for lige knap to tredjedele af svarpersonerne. Det er et fald, der dog ikke er statistisk signifikant, i forhold til de tidligere undersøgelser. Godt en tredjedel har været i udlandet med deres skoleklasse. Det er signifikant færre, henholdsvis 11 og 7 procentpoint færre end ved de foregående undersøgelser. Fire ud af ti har deltaget i en ungdomsudveksling. Det er flere end ved de tidligere undersøgelser. En ottendedel har haft et udenlandsk studieophold, lidt færre end tidligere, og uændret godt en tiendedel har været på sprogkursus. Godt en syvendedel har arbejdet i udlandet og godt en tiendedel har været på praktikophold. De resterende emner vælges hver af langt under en tiendedel. Dog skal nævnes, at knap en tiendedel har krydset af ved, at de bor i en grænseregion, og at en tyvendedel nævner, at de er født i udlandet.

I forhold til de tidligere undersøgelser er det at tage til udlandet med sin skoleklasse det eneste emne, hvor forskellen til tidligere er statistisk signifikant.

Tabel 10. Deltagernes erfaring med at have besøgt eller opholdt sig i et andet land inden projektdeltagelsen

Deltagerens formål med udlandsopholdet:	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	p
Jeg var på ferie	72,5%	70,6%	66,3%	0,1777
Jeg tog til udlandet med min skoleklasse	41,0%	45,3%	34,5%	0,0062
Jeg deltog i en ungdomsudveksling.	36,1%	33,2%	39,1%	0,21
Jeg læste i udlandet i et semester eller længere, som en del af et program	15,2%	12,9%	12,7%	0,6248

Jeg boede i udlandet sammen med mine forældre	7,8%	8,6%	6,2%	0,405
Jeg læste på universitetet i udlandet	15,2%	19,7%	14,2%	0,0865
Jeg var på sprogkursus i udlandet	9,8%	11,6%	11,6%	0,7468
Jeg var i praktik i udlandet	13,5%	12,4%	11,8%	0,8036
Jeg var i erhvervspraktik i udlandet	6,1%	4,0%	6,7%	0,2476
Jeg arbejdede som au pair	4,1%	4,0%	2,1%	0,2103
Jeg havde et job i udlandet	15,6%	17,8%	14,4%	0,4025
Jeg tog til udlandet for at flytte sammen med min partner	5,7%	6,5%	5,6%	0,8554
Jeg bor tæt på grænsen til et andet land og kan nemt krydse den	12,7%	12,1%	9,7%	0,3688
Jeg blev født i et andet land	7,0%	5,4%	4,5%	0,3847
Jeg boede i udlandet af andre årsager	10,7%	10,5%	8,2%	0,4073
Jeg havde aldrig været i udlandet før jeg deltog i dette projekt	2,0%	4,0%	3,2%	0,3928
Antal	244	371	466	

Projektdeltagernes livssituation er yderligere belyst i nogle spørgsmål. Tabel 11 viser deltagernes fordeling efter geografi eller urbanisering.

Fire ud af ti deltagere kommer fra et storbyområde med mere end en halv million indbyggere. Godt en fjerdedel kommer fra en by med mindst 100.000 indbyggere. Nogle få procent angiver, at de kommer fra et opland eller forstad til en storby.

Knap en ottendedel kommer fra en mellemstor by med mindst 25.000 indbyggere, og en tiendedel kommer fra en lille by med mere end 5.000 indbyggere. Kun en tiendedel kommer fra landområder.

Der er ikke væsentlige udsving i denne fordeling i forhold til de tidligere undersøgelser.

Tabel 11. Deltagernes geografiske herkomst

Geografisk område:	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Et storbyområde (med flere end 500.000 indbyggere)	41,5%	40,2%	39,5%
En by (100.000-500.000 indbyggere)	22,8%	23,8%	26,0%
En forstad til et by-/storbyområde	4,9%	5,4%	2,6%
En mellemstor by (flere end 25.000 og færre end 100.000 indbyggere)	12,1%	8,3%	13,0%
En lille by (5.000-25.000 indbyggere)	9,4%	11,6%	9,4%
Et landdistrikt tæt på en by eller storbyområde*)	6,3%	5,4%	4,8%
Et landdistrikt**)	3,1%	5,4%	4,6%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	224	336	392
$p=0,4769$			

*) Færre end 5.000 indbyggere, men med højst 45 minutters rejsetid til den nærmeste by med flere end 100.000 indbyggere.

**) Færre end 5.000 indbyggere, og med mindst 45 minutters rejsetid til den nærmeste by med flere end 100.000 indbyggere.

Tabel 12 viser, hvorledes deltagerne vurderer deres personlige muligheder i forhold til andre unge. Tabellen viser, at de fleste deltagere betragter sig som lige så godt eller bedre stillede end deres medborgere i samme alder. Knap en fjerdedel mener, at de har flere muligheder end de fleste. Godt halvdelen mener, at de har samme muligheder som andre unge, og en fjerdedel mener, at de har færre muligheder eller betydeligt færre muligheder end andre unge. Andelen, der siger at de har betydeligt færre muligheder, udgør syv procent.

I forhold til tidligere undersøgelser er der sket nogle markante ændringer. Der er marginalt flere, der siger, at de har de samme muligheder. Det er henholdsvis et og fem procentpoint flere end tidligere. Derimod er der således henholdsvis otte og seks procentpoint færre, der siger, at de har bedre muligheder. Og ydermere er der henholdsvis 5 og 11 procentpoint flere, der siger, at de har færre muligheder. Andelen, der siger, at de har betydeligt færre muligheder, er dog ikke ændret.

Tabel 12. Deltagerens muligheder sammenlignet andre unge i sit land

Vurdering af muligheder:	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
De samme muligheder	46,9%	50,9%	51,7%
Flere muligheder end de fleste	29,9%	32,1%	24,0%
Færre muligheder end de fleste	6,3%	12,7%	17,6%
Betydeligt færre muligheder end de fleste	6,7%	4,2%	6,7%
Ved ikke	6,7%	0,0%	0,0%
Forstår ikke spørgsmålet	3,6%	0,0%	0,0%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	224	330	387

$p=0,0000$

Tabel 13 viser, hvilke personlige hindringer deltagerne oplever. Deltagerne er blevet spurgt, om de oplever forhindringer eller vanskeligheder i forhold til at have lige muligheder for adgang til en række fundamentale samfundsmæssige arenaer. De er blevet præsenteret for fire forhold, som i spørgeskemaet er karakteriseret som ulighedsskabende forhold. Det drejer sig om, hvorvidt de oplever hindringer i forhold til adgang til en uddannelse eller til arbejdsmarkedet, og om de oplever hindringer i forhold til at deltage aktivt i samfundet og i politik, samt om de oplever hindringer i forhold til mobilitet. I spørgeskemaet er det ikke præciseret, hvad der forstås ved mobilitet, så svarpersonen har haft mulighed for i hvert fald to fortolkninger af mobilitet, dels en fysiologisk betinget bevægelighedsbegrænsning i dagligdagen, dels en geografisk/infrastrukturel begrænsning i bevægelsesmulighederne.

Tabel 13. Deltagernes følelse af at stå over for forhindringer eller vanskeligheder

Arten af vanskeligheder:	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	p
I forhold til at have adgang til en uddannelse	11,9%	11,9%	13,3%	0,0003
I forhold til at have adgang til arbejdsmarkedet	27,5%	25,3%	36,1%	0,0000
I forhold til at deltage aktivt i samfundet og i politik	18,9%	15,4%	19,5%	0,0000



I forhold til mobilitet	13,5%	9,2%	15,2%	0,0000
I forhold til andre vanskeligheder	0,0%	16,4%	10,3%	0,0000
	Antal	244	371	466

På alle de målte emner, er der statistisk signifikante forskelle mellem de værdier, der blev målt ved denne og ved de tidligere undersøgelser. I spørgsmålet om at opleve hindringer i forhold til adgang til en uddannelse, oplever mellem en syvendedel og en ottendedel dette. Det er marginalt flere end ved tidligere undersøgelser. Mere end en tredjedel oplever hindringer i forhold til adgang til arbejdsmarkedet. Det er betydeligt flere end tidligere, hvor kun en fjerdedel, henholdsvis godt en fjerdedel, oplevede sådanne vanskeligheder. En femtedel oplever hindringer i forhold til at deltage aktivt i samfundet og i politik. Det er fem procentpoint flere end ved forrige undersøgelse, men kun marginalt flere end ved den første. Endvidere oplever mellem en sjettedel og en syvendedel hindringer i forhold til mobilitet. Det er lidt flere end ved den første undersøgelse, men over en halv gang flere end ved den mellemste. Endelig er der en tiendedel, der angiver at have andre vanskeligheder. Det er færre end ved den forrige undersøgelse, og der foreligger ikke data fra den første.

I Tabel 14 er det uddybet hvilke vanskeligheder, som deltagerne oplever. På en liste over mulige hindringskabende forhold, er deltagerne blevet bedt om at angive, hvorvidt de oplever, at de pågældende forhold gør sig gældende for dem. Af de oplyste forhold, nævner de fleste pengemangel, nemlig mere end en fjerdedel. Denne andel er steget fra undersøgelse til undersøgelse. De resterende forhold angives af højst en tiendedel. Flest nævner helbredsproblemer, som også angives af væsentligt flere end ved de tidligere undersøgelser.

Forhold, hvor der er sket en statistisk signifikant stigning, omfatter arbejdsløshed i familien, det at have et handicap, det at tilhøre en gruppe, som bliver diskrimineret, ens sociale baggrund, ens køn eller seksuelle orientering, samt familieforpligtelser.

Andelen, der angiver, at deres vanskeligheder skyldes, at de tilhører en kulturel, etnisk eller religiøs minoritet, er gået op i forhold til den forrige undersøgelse, men ligger lavere end ved den første.

Tabel 14. Specificering af deltagernes hindringer

	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	p
Helbredsproblemer	2,5%	5,4%	10,3%	0,0002
Lavt uddannelsesniveau	5,3%	7,3%	5,2%	0,3912
Jeg bor i et udkantsområde	4,5%	5,9%	7,9%	0,1834
Bor i et dårligt stillet (forstads)boligområde	1,6%	2,4%	2,4%	0,7812
Pengemangel	14,3%	19,4%	28,3%	0,0000
Jeg tilhører en gruppe med færre muligheder	2,9%	3,2%	5,4%	0,1682
Jeg har problemer med det officielle sprog i det land, hvor jeg bor	3,3%	3,0%	2,8%	0,9355
Arbejdsløshed i min familie	0,0%	3,0%	5,6%	0,0004
Jeg har et eller flere handicap	1,6%	0,3%	2,6%	0,0287
Jeg tilhører en gruppe, som bliver diskrimineret	7,0%	3,0%	3,2%	0,0246
Min sociale baggrund	5,3%	3,8%	7,3%	0,0875

Mit køn	2,5%	4,6%	6,9%	0,0343
Min seksuelle orientering	1,2%	1,6%	2,6%	0,3993
Familieforbindelser og/eller forpligtelser over for familien	2,9%	2,7%	6,4%	0,0135
Jeg bor i et konfliktramt eller post-konfliktramt område	2,5%	2,7%	2,6%	0,9835
Jeg tilhører en kulturel/etnisk/religiøs minoritet	6,6%	2,7%	3,9%	0,0575
Tidligere straffet/har været i forvaring	0,0%	0,0%	0,0%	
	Antal	244	371	466

Den særlige hindring, minoritetsstatus, er blevet underkastet nærmere undersøgelse i form af mere detaljerede spørgsmål. I Tabel 15 vises svarene på, om svarpersonen tilhører en kulturel, etnisk, religiøs eller sproglig minoritet i bopælslandet. Det siger omkring en sjettedel, at de gør. Der er ikke afgørende forskel i forhold til besvarelsene i tidligere undersøgelser.

Tabel 15. Tilhører deltageren en kulturel, etnisk, religiøs eller sproglig minoritet i bopælslandet

Undersøgelsesår	Ja	Nej	I alt	Antal
2015/16	15,7%	84,3%	100,0%	223
2017/18	14,5%	85,5%	100,0%	332
2019/20	16,6%	83,4%	100,0%	386

$p=0,7367$

Svarene på spørgsmålet om, hvilken type minoritetsbaggrund deltagerne har, er udspecificeret i Tabel 16. Tabellen viser, at det er meget få, der tilhører de respektive minoriteter. Det ligger på mellem en og fem procent. Der er intet systematisk mønster eller afgørende forskelle i forhold til tidligere undersøgelser.

Tabel 16. Udspecificering af deltagernes minoritetsbaggrund

Minoritetstype:	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	p
En kulturel, etnisk, religiøs eller sproglig minoritet (oprindelig minoritet)	2,5%	4,6%	3,6%	0,3929
En etnisk eller kulturel minoritet	8,2%	3,8%	5,2%	0,0565
En religiøs minoritet	2,5%	1,9%	4,1%	0,1552
En sproglig minoritet	2,0%	4,0%	2,8%	0,3381
Førstegenerationsindvandrere	5,7%	2,4%	3,0%	0,0700
Har indvandrerbaggrund (anden eller tredje generation)	1,6%	3,0%	2,8%	0,5615
En anden minoritet	0,0%	0,5%	1,1%	0,2266
	Antal	244	371	466

5.2. INFORMATION, KOMMUNIKATION OG ADMINISTRATION

RAY-Monitor indeholder ligeledes nogle spørgsmål, der skal belyse, hvorledes deltagerne har fået information om det Erasmus+-projekt, som de har deltaget i, og om de har kendskab til, om projektet er blevet finansieret af EU.

Spørgeskemaet spørger om 13 mulige kilder til information. Som det fremgår af Tabel 17, er ungdomsorganisationer og foreninger, efterfulgt af venner og bekendte, de væsentligste kilder til information om projektet. De første nævnes af mere end fire ud ti, hvilket er en stigning i forhold til forrige undersøgelse, men på niveau med den første. De sidste nævnes af godt en tredjedel af deltagerne, hvilket er ubetydeligt flere end ved forrige undersøgelse, men en halv gang mere end ved den første.

Efter betydning som informationskilde kommer derefter en uformel gruppe af unge, der nævnes af godt hver ottende. Herefter følger medierne og uddannelsessteder, der nævnes af henholdsvis hver tiende og hver elvte. Ungdomsklubber og andre foreninger bliver hver nævnt af 7-8 procent af deltagerne.

De øvrige informationskilder nævnes hver af højst fire procent. Heriblandt finder vi det nationale kontor for Erasmus+ og Europa-Kommissionens hjemmeside, samt stærkt specialiserede kilder som SALTO-YOUTH Resource Centre og Eurodesk-netværket. Det er ikke bemærkelsesværdigt, at disse kilder ligger så lavt, da de primært opsøges af dedikerede brugere. Det er i overensstemmelse med den klassiske teori om informationsstrømmens to-trins proces, at informationsspredningen er sket ved, at information fra de centrale kilder er blevet videreformidlet til de primære informationskilder via lokale informationsformidlere.

Tabel 17. Kilder til kendskab til projektet

Jeg fik kendskab til projektet gennem:	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	p
En uformel gruppe af unge	11,9%	7,0%	12,0%	0,0384
En ungdomsorganisation/forening	43,4%	33,2%	42,7%	0,0073
En ungdomsklub	8,6%	6,5%	7,1%	0,5985
En anden type organisation/forening	11,9%	11,3%	7,9%	0,1435
Venner eller bekendte	22,5%	32,6%	34,3%	0,0041
En skole, et gymnasium eller en videregående uddannelsesinstitution	9,0%	14,0%	9,0%	0,0415
Arbejdet (f.eks. kolleger, arbejdsrelateret information)	7,4%	4,6%	3,6%	0,0851
Aviser/blade, radio, TV, Internettet	5,7%	8,9%	10,5%	0,1045
Information fra eller kontakt med det nationale kontor for Erasmus+	4,5%	5,4%	3,4%	0,3824
Information fra det nationale Erasmus+ kontors regionale kontorer	4,1%	3,2%	0,6%	0,0050
Information fra Europa-Kommissionens hjemmeside	2,9%	1,6%	1,5%	0,4033
Et SALTO-YOUTH Resource Centre	0,0%	0,5%	3,6%	0,0027
Eurodesk-netværket	2,5%	0,5%	0,4%	0,0173
Antal	244	371	466	

Anm.: Flere svarmuligheder. Tabellen summerer ikke til 100%.

Af øvrige statistisk signifikante forandringer i løbet af de tre undersøgelser bemærkes det, at venner og bekendte har fået en stigende betydning som informationskilder, mens SALTO og Eurodesk har fået henholdsvis større og mindre betydning. Derimod er brugen af uformelle grupper af unge, foreninger samt uddannelsesinstitutioner stærkt svingende.

Med hensyn til det andet emne, jf. Tabel 18, om deltagerne har kendskab til, at projektet er finansieret af EU, er svarende ret entydige. Næsten ni ud af ti bekræfter, at de har kendskab til, at projektet blev finansieret af EU. Det er det højeste niveau, der hidtil er målt, men forskellen er ikke statistisk signifikant.

Tabel 18. Projektets finansiering af EU

Var projektet finansieret af EU?					
Undersøgelsesår	Ja	Nej	Ved ikke	I alt	Antal
2015/16	86,1%	0,8%	13,1%	100,0%	244
2017/18	81,4%	1,3%	17,3%	100,0%	371
2019/20	87,8%	0,4%	11,8%	100,0%	466

$p=0,1049$

5.3. ADGANGEN TIL ERASMUS+: UNGDOM

Et fast punkt i RAY Monitor undersøgelsen er en række spørgsmål, der belyser deltagernes motivation for at deltage i et Erasmus+: Ungdom-projekt. Det bliver undersøgt ved at præsentere deltagerne for en række begrundelser for at deltage og ved at bede dem markere de begrundelser, der primært har været gældende for dem, da de valgte at deltage.

Tabel 19 viser deltagernes svar på, hvilke primære grunde de har haft for at deltage i projektet. Spændvidden i valg af emner er stor. Det mest valgte emne vælges af otte ud af ti, mens kun godt en ud af ti har valgt det mindst valgte.

Som ved de tidligere undersøgelser vælger flest, otte ud af ti, at det at få nye erfaringer har været en primær grund til at deltage. Derefter kommer personlig udvikling, der vælges af knap otte ud af ti. Det er et emne, der har fået stigende betydning i løbet af de tre undersøgelser. Godt syv ud af ti angiver at få kontakt til mennesker fra andre lande eller kulturer som en primær motivation, og syv ud af ti vælger det at lære noget nyt. Det sidste ligger på niveau med forrige undersøgelse, men højere end i den første.

Seks ud af ti angiver henholdsvis ønsket om at lære et andet land at kende, og at de var interesserede i projektets emne. Det første emne vælges stabilt af betydeligt flere end ved den første undersøgelse.

For fem ud af ti har motivationen tillige været at udvikle fremmedsprogssfærdigheder. Det angives også af stabilt flere end ved den første undersøgelse.

Knap fem ud af ti angiver, at de ønsker at udfordre sig selv, og at de ville have det sjovt, hvilket ikke med statistisk sikkerhed er forskelligt fra de tidligere undersøgelser.

Mellem fire og fem ud af ti angiver at motivationen har været henholdsvis at arbejde med sociale eller politiske emner og at forberede sig på fremtidige aktiviteter i form af for eksempel uddannelse, frivillige aktiviteter eller arbejde. For begge emner gælder, at valget af disse emner har været stigende i løbet af undersøgelserne. Størst og statistisk sikkert for det første emne.

Fire ud af ti angiver på niveau med tidligere, at de har ønsket at styrke deres professionelle udvikling, og mellem tre og fire ud af ti angiver, at de har været motiveret af at få øget deres viden om Europa, hvilket også er en kontinuerlig stigning i løbet af undersøgelserne.

Lavest rangeret finder vi, at motivationen er at øge chancerne for at få et arbejde, eller at man er blevet opfordret til at deltage.

Tabel 19. Deltagernes motivation målt ud fra de primære grunde for at deltage projektet

Mine primære grunde for at deltage var:	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	p
At lære et andet land at kende	45,5%	58,2%	59,9%	0,0007
At få nye erfaringer	74,2%	80,9%	79,4%	0,1257
At blive involveret i sociale eller politiske emner	35,2%	35,6%	46,4%	0,0014
At have det sjovt	42,6%	48,0%	48,1%	0,3299
At udvikle fremmedsprogfærdigheder	38,9%	48,8%	50,6%	0,0097
For personlig udvikling	65,2%	72,5%	76,2%	0,0077
At lære noget nyt	58,2%	69,8%	69,1%	0,0046
At få kontakt til mennesker fra andre lande eller kulturer	70,9%	74,7%	73,2%	0,5883
At udfordre sig selv	43,9%	52,8%	47,2%	0,0743
Blev opfordret til det	14,3%	12,7%	13,9%	0,8036
For sin professionelle udvikling	38,1%	42,3%	42,1%	0,5246
At forberede sig på fremtidige aktiviteter**)	39,8%	42,0%	44,6%	0,4399
At øge sin viden om Europa	26,2%	29,6%	34,8%	0,0501
En interesse i projektets emne	59,4%	52,8%	60,7%	0,0591
At forøge mulighederne for at få et arbejde	13,1%	17,8%	20,4%	0,0557
Andre årsager	6,6%	4,9%	4,5%	0,4819
Antal	244	371	466	

*) Flere svarmuligheder. Tabellen summerer ikke til 100%.

**) F.eks. uddannelse, kurser, frivillige aktiviteter, arbejde m.m.

Tabel 20 belyser et økonomisk aspekt af projektdeltagelsen. Adgangen til at deltage i et Erasmus+ Ungdom-projekt er også betinget af økonomiske muligheder. Der er dog kun en tiendedel, der angiver, at det var et problem at få dækket udgifterne. En tredjedel svarer, at det var nemt at få dækket udgifterne, mens godt halvdelen tilkendegiver, at projektet dækkede alle udgifter.

I forhold til de tidligere undersøgelser er der en faldende andel, der angiver, at det var nemt at få dækket omkostningerne, mens en stigende andel tilkendegiver, at projektet dækkede alle omkostninger. Det væsentlige parameter er dog, at uændret kun en tiendedel har angivet, at det var svært.

Tabel 20. Mulighed for at få dækket omkostningerne for deltagelsen i projektet

Vurdering af muligheden for at få dækket egne omkostninger ved deltagelse i projektet (f.eks. rejse, logi, kost, deltagergebyr m.m.):	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Det var nemt	50,8%	40,5%	32,8%
Det var svært	10,2%	10,5%	10,5%
Det var ikke nødvendigt, da projektet dækkede alle udgifter	38,9%	48,9%	56,7%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	244	370	466

$p=0,0001$

5.4. YOUTHPASS

Det er som led i deltagelsen i et Erasmus+: Ungdom-projekt muligt at få udstedt et Youthpass-certifikat, der beskriver de kompetencer, der er erhvervet igennem den ikke-formelle eller uformelle læring i projektet (<https://www.youthpass.eu/en/>). Kompetencebeskrivelsen er baseret på deltagernes selvevaluering.

Tabel 21 og Tabel 22 belyser brugen af Youthpass i Erasmus+: Ungdom-projekterne.

Tabel 21 viser, at otte ud af ti deltagere har modtaget et Youthpass-certifikat, og at yderligere knap én ud af ti forventer at modtage certifikatet efterfølgende. Det er samlet set på niveau med den første undersøgelse, mens det er en stigning i forhold til den forrige.

Tabel 21. Erhvervelse af et Youthpass-certifikat i forbindelse med det projekt

Modtog du et Youthpass-certifikat i forbindelse med det projekt, som dette spørgeskema drejer sig om?					
Undersøgelsesår	Ja	Nej	Ikke endnu, men jeg forventer at modtage et	I alt	Antal
2015/16	90,4%	9,6%	0,0%	100,0%	125
2017/18	68,6%	20,4%	10,9%	100,0%	338
2019/20	81,3%	12,3%	6,5%	100,0%	400

$P=0,0000$

Tabel 22 viser, at godt to tredjedele af dem, der har besvaret spørgsmålet, har været involveret i overvejelser eller selvevaluering relateret til udstedelsen af Youthpass-certifikatet i forbindelse med det aktuelle projekt. Dette er på niveau med de tidligere undersøgelser.

Ni ud af ti af dem, der har svaret, siger, at overvejelser og selvevaluering i forbindelse med udformningen af Youthpass-certifikatet fik dem til at være mere opmærksomme på egen udvikling og læring under projektet. Det er på niveau med forrige undersøgelse, men væsentligt højere end ved den første. Dette indikerer, at arbejdet med Youthpass-certifikatet har en høj prioritet i projekterne.

Der er kun godt en tredjedel af dem, der har et Youthpass-certifikat, der efterfølgende har brugt det i forbindelse med job- eller uddannelsesansøgninger. Det er en lille, ikke sikker, stigning i forhold til tidligere.

Derimod mener syv ud af ti af dem, der har modtaget et Youthpass certifikat, at det har hjulpet dem i forhold til at søge arbejde, praktikplads, kursus eller uddannelse. Dette er på niveau med de tidligere undersøgelser.

Tabel 22. Supplerende spørgsmål om Youthpass

	Undersøgelsesår	Ja	Nej	Ved ikke	I alt	Antal
Har du været involveret i overvejelser eller selvevaluering relateret til udstedelsen af Youthpass-certifikatet i forbindelse med dette projekt? *)	2015/16	65,5%	18,6%	15,9%	100,0%	113
	2017/18	62,4%	37,6%	0,0%	100,0%	266
	2019/20	67,5%	32,5%	0,0%	100,0%	348
<i>p=0,0000</i>						
Fik dine overvejelser og selvevaluering i forbindelse med udformningen af Youthpass-certifikatet dig til at være mere opmærksom på din egen udvikling og læring under projektet? **)	2015/16	72,6%	13,7%	13,7%	100,0%	73
	2017/18	90,9%	9,1%	0,0%	100,0%	165
	2019/20	89,7%	10,3%	0,0%	100,0%	233
<i>p=0,0000</i>						
Har du brugt dit Youthpass-certifikat? F.eks. til ansøgning om job, praktik, kurser eller uddannelse m.m. **)	2015/16	31,2%	68,8%	-	100,0%	125
	2017/18	30,9%	69,1%	-	100,0%	230
	2019/20	36,4%	63,6%	-	100,0%	321
<i>p=0,3231</i>						
Tror du at Youthpass-certifikatet har hjulpet dig i forhold til at søge arbejde, praktikplads, kursus eller uddannelse? **)	2015/16	71,8%	0,0%	28,2%	100,0%	39
	2017/18	66,2%	4,2%	29,6%	100,0%	71
	2019/20	70,1%	4,3%	25,6%	100,0%	117
<i>p=0,7232</i>						

*) Spørgsmålet skulle kun besvares af deltagere, der havde modtaget et Youthpass-certifikat eller forventede at modtage et

**) Spørgsmålet skulle kun besvares af deltagere, der havde modtaget Youthpass-certifikat.

5.5. PROJEKTDELTAGERNES VURDERING AF VIRKNINGEN AF ERASMUS+ UNGDOM-PROJEKTERNE

I spørgeskemaet er deltagerne blevet bedt om at tage stilling til en række udsagn vedrørende deres erfaringer med at deltage i det projekt, der er grundlaget for deres medvirken i undersøgelsen. Resultatet vises i Tabel 23. Det er muligt at foretage en rangordning af svarene, men generelt er der meget stor enighed i stort set alle påstande. I alle på nær én erklærer mellem 85% og 98% sig enige i udsagnene. Det eneste, som kun halvdelen er enige i, er, at de inden for de næste par år planlægger at lave et lignende projekt. Dette skal ses i forhold til, at 92% er enige i, at de planlægger at deltage i et lignende projekt inden for de næste par år. Det er således skillelinjen mellem deltager og organisator, der i mindre grad er rykket.

Taget i rangorden, så vil næsten alle deltagere anbefale andre at deltage i et lignende projekt. Der er oplevet en personlig udvikling som følge af projektdeltagelsen, og deltagerne har følt sig godt integreret i projektet. Ni ud af ti planlægger at deltage i et lignende projekt i de kommende år, og næsten samme andel har oplevet at kunne bidrage med egne synspunkter og ideer til udviklingen og gennemførelsen af projektet.

Denne prioriteringsrækkefølge er den samme, hvis der alene ses på, hvor mange der har valgt svarkategorien meget enig i de respektive udsagn.

Tabel 23. Deltagernes statements om projektet efter dets afslutning

	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt	Antal
Jeg vil anbefale andre at deltage eller starte et lignende projekt	2015/16	2,9%	1,6%	22,5%	73,0%	100,0%	244
	2017/18	1,6%	1,9%	19,2%	77,3%	100,0%	370
	2019/20	1,3%	1,1%	17,0%	80,7%	100,0%	466
<i>p=0,3010</i>							
Jeg kunne bidrage med mine synspunkter og ideer til udviklingen af projektet	2015/16	4,5%	14,8%	49,6%	31,1%	100,0%	244
	2017/18	3,8%	8,8%	51,2%	36,2%	100,0%	365
	2019/20	1,9%	10,3%	44,9%	42,8%	100,0%	465
<i>p=0,0088</i>							
Jeg kunne bidrage med mine synspunkter og ideer til gennemførelsen af projektet	2015/16	3,3%	13,5%	53,7%	29,5%	100,0%	244
	2017/18	2,2%	12,2%	52,4%	33,2%	100,0%	368
	2019/20	2,2%	12,3%	48,5%	37,1%	100,0%	464
<i>p=0,5322</i>							
Jeg følte mig godt integreret i projektet	2015/16	2,9%	4,1%	35,4%	57,6%	100,0%	243
	2017/18	0,8%	3,3%	45,7%	50,3%	100,0%	368
	2019/20	1,1%	4,3%	36,6%	58,0%	100,0%	464
<i>p=0,0328</i>							
Jeg planlægger at deltage i et lignende projekt i de kommende år	2015/16	3,3%	13,7%	34,0%	49,0%	100,0%	241
	2017/18	3,3%	15,5%	34,1%	47,1%	100,0%	367
	2019/20	2,2%	6,2%	34,0%	57,6%	100,0%	465
<i>p=0,0005</i>							
Jeg planlægger at organisere et lignende projekt i de kommende år	2015/16	12,0%	35,3%	32,8%	19,9%	100,0%	241
	2017/18	12,5%	41,7%	30,0%	15,8%	100,0%	367
	2019/20	8,6%	34,3%	33,3%	23,8%	100,0%	466
<i>p=0,0290</i>							
Generelt synes jeg, at min deltagelse i projektet har bidraget til min personlige udvikling	2015/16	3,7%	3,7%	32,8%	59,8%	100,0%	244
	2017/18	0,5%	5,1%	30,4%	64,0%	100,0%	369
	2019/20	1,5%	3,2%	33,3%	62,0%	100,0%	466
<i>p=0,0658</i>							

*) Procentberegning er baseret på antal af afgivne svar.

I forhold til de tidligere undersøgelser er den generelle tendens, at der er en forstærket tilslutning til de forskellige udsagn i løbet af undersøgelserne. Der viser sig specielt en stigende tilslutning til spørgsmålene om at anbefale andre at deltage eller starte et lignende projekt, om oplevelser i forbindelse med projektet, om at kunne bidrage med synspunkter og ideer til projektudviklingen og gennemførelsen af projektet, samt om

lysten til at deltage igen i et lignende projekt. Der er dog ikke statistisk set sikkerhed for forskellene på mere end to af de fire spørgsmål.

Tabel 24 viser deltagerne læring i projektet målt i forhold til 23 foruddefinerede emner. Der er atter tale om et spørgsmål, hvor deltagerne skal angive hvilke af de oplyste emner, der har indgået i den læring, som de har opnået igennem projektet.

Flest, og det vil sige syv ud af ti, angiver læring om kulturel mangfoldighed som et udbytte af projektet. Det er lavere end ved forrige undersøgelse, men på niveau med den første undersøgelse.

Emnerne ungdom og ungdomsarbejde og ikke-formel og uformel læring, nævnes af godt halvdelen af deltagerne, mens emnet personlig udvikling nævnes af knap halvdelen.

Uddannelse, træningskurser og læring, europæiske problemstillinger samt diskrimination og forskelsbehandling nævnes som et udbytte af at deltage i projektet af hver fjerde ud af ti.

Fire ud af ti angiver inklusion af ressourcetsvage og marginaliserede grupper i samfundet. Her er der tale om en bemærkelsesværdig stigning fra undersøgelse til undersøgelse, idet der er tale om en stigning på tretten procentpoint i forhold til den første undersøgelse.

Mere end tre ud af ti angiver, at emnerne solidaritet med mennesker i vanskelige situationer, menneskerettigheder og grundlæggende rettigheder, samt aktivt medborgerskab og deltagelse i den demokratiske proces er emner, som de har beskæftiget sig med som en del af projektet. Med hensyn til de to første emner, er der cirka ti procentpoint flere, der angiver disse i den seneste end i den første undersøgelse.

De resterende emner, som deltagerne blev spurgt om, blev nævnt af mellem en og tre ud af ti. Bæredygtig udvikling og miljøspørgsmål ligger højt, og angives af et stigende antal, om end det kun er af tre ud af ti.

EU's politik eller opbygning og europæisk ungdomspolitik ligger højere end national ungdomspolitik og udvikling af ungdomspolitik i almindelighed, og de europæiske emner er kendetegnet ved, at en stigende andel nævner dem. Derimod er der færre, der nævner emnet demokrati.

Endelig er det værd at bemærke, at der er sket en fordobling i andelen, der nævner medier og kommunikationsteknologi, om end det fortsat ligger meget lavt.

Tabel 24. Deltagerne svar på spørgsmålet om hvad nyt de lærte ved at deltage i projektet*)

I projektet lærte jeg noget nyt om:	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	p
Europæiske problemstillinger	45,5%	42,0%	40,1%	0,3884
EU's politik eller opbygning	20,5%	17,8%	29,0%	0,0004
Menneskerettigheder, grundlæggende rettigheder	28,3%	32,9%	37,8%	0,0348
Inklusion af ressourcetsvage og marginaliserede grupper i samfundet	26,6%	33,7%	39,5%	0,0026
Kulturel mangfoldighed	70,9%	77,6%	70,4%	0,0453
Diskrimination og forskelsbehandling**)	36,1%	40,7%	39,9%	0,4847
Solidaritet med mennesker med vanskelige vilkår	25,8%	36,1%	35,0%	0,0177
Ikke-vold	15,6%	18,1%	20,8%	0,2185
Demokrati	38,1%	26,4%	28,1%	0,0047
Medier og IKT***)	11,5%	12,1%	21,9%	0,0001

Aktivt medborgerskab og deltagelse i den demokratiske proces	36,5%	31,8%	35,0%	0,4425
Ungdom, ungdomsarbejde	53,7%	53,4%	57,7%	0,3820
National ungdomspolitik	24,6%	13,2%	15,9%	0,0008
Europæisk ungdomspolitik	0,0%	21,8%	25,1%	0,2681
Udvikling af ungdomspolitik	14,3%	15,6%	15,5%	0,8997
Miljøspørgsmål	18,0%	17,0%	29,0%	0,0000
Bæredygtig udvikling	17,6%	15,1%	29,6%	0,0000
Sundhed, velvære	14,3%	14,6%	22,3%	0,0038
Uddannelse, træningskurser, læring	36,5%	42,3%	42,7%	0,2375
Ikke-formel læring, uformel læring	47,5%	54,2%	53,0%	0,2436
Arbejde, professionel udvikling	23,0%	18,9%	21,0%	0,4628
Iværksætter og at bruge mit personlige initiativ	26,2%	20,2%	23,8%	0,2003
Projektudvikling og -styring	30,7%	26,4%	29,6%	0,4433
Personlig udvikling	52,0%	51,5%	47,4%	0,3746
Lærte ikke noget nyt ved at deltage i projektet	0,8%	1,1%	1,3%	0,8502
	Antal	244	371	466

*) Procentberegning er baseret på antal af afgivne svar.

**) F.eks. på grund af køn, seksuel orientering, etnicitet, kulturel baggrund, religion, handicap, nationalitet osv.

***) Informations- og kommunikationsteknologi, inkl. sociale medier og internet.

Tabel 25 viser svarene på et spørgsmål, hvor det forsøges at måle den læring, der har fundet sted igennem deltagelsen i projektet. Der er her tale om spørgsmål, hvor svarene måles på en firetrins-skala, hvor deltagerne skulle tage stilling til, i hvilket omfang de var enige med en række udsagn.

Der er seks emner, hvor mindst ni ud af 10 er enige eller meget enige i de respektive læringsudbytter. I rangorden er det at være sammen med mennesker, som har en anden kulturel baggrund, at kommunikere med mennesker, som taler et andet sprog, at arbejde sammen i en gruppe, og at finde fælles løsninger, når synspunkterne er forskellige. Dertil kommer emnerne at lære eller at have det sjovere, mens man lærer, samt at opnå resultater til gavn for fællesskabet eller samfundet. I forhold til de tidligere undersøgelser er der, bortset fra det første emne, sket en nogle gange kraftig forskydning fra at være enig til at være meget enig, hvilket også gør, at nogle af disse emner rangerer højere end tidligere.

Mellem otte og ni deltagere er enige i følgende fem emner: at identificere muligheder for sin personlige og professionelle udvikling, at udvikle og gennemføre en idé i praksis, at sige sin mening på en overbevisende måde i en diskussion, at udtrykke sig på en kreativ og kunstnerisk måde, og at tænke logisk og drage konklusioner. Der er også her tale om, at der er sket en forskydning fra at være enig til i højere grad at være meget enig.

Tredjenederst finder vi det læringsorienterede udbytte at selvstændigt at planlægge og gennemføre sin læring, og til sidst kommer, som de lavest rangerede emner, de to mest praktisk orienterede. Det er emnerne at selv producere medieindhold (trykt, audiovisuelt, elektronisk) og at bruge smartphones, tablets, notebooks, computers, internet osv. Men selvom de rangerer lavest, er der også her sket en forskydning fra enig til meget enig, og for de sidstnævnte er der også tale om en højere grad af enighed end tidligere.

Tabel 25. Deltagernes læring gennem deltagelse i projektet

Gennem projektet har deltageren forbedret sin evne til ...	Undersøgelsesår	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt	Antal
At sige sin mening på en overbevisende måde i en diskussion	2015/16	1,2%	17,2%	61,1%	20,5%	100,0%	244
	2017/18	1,6%	19,7%	55,5%	23,2%	100,0%	366
	2019/20	1,3%	11,7%	51,3%	35,7%	100,0%	462
<i>p=0,0000</i>							
At kommunikere med mennesker som taler et andet sprog	2015/16	0,8%	4,5%	51,6%	43,0%	100,0%	244
	2017/18	0,0%	4,4%	42,9%	52,7%	100,0%	364
	2019/20	0,4%	2,8%	40,0%	56,8%	100,0%	465
<i>p=0,0169</i>							
At arbejde sammen i en gruppe	2015/16	0,8%	7,1%	53,5%	38,6%	100,0%	241
	2017/18	0,8%	5,2%	47,5%	46,4%	100,0%	364
	2019/20	0,6%	5,6%	39,4%	54,4%	100,0%	465
<i>p=0,0085</i>							
Selv at producere medieindhold (trykt, audiovisuelt, elektronisk)	2015/16	13,8%	41,3%	32,5%	12,5%	100,0%	240
	2017/18	12,4%	35,0%	37,2%	15,4%	100,0%	363
	2019/20	7,8%	28,7%	38,2%	25,3%	100,0%	463
<i>p=0,0000</i>							
At udvikle og gennemføre en idé i praksis	2015/16	3,7%	23,4%	45,5%	27,5%	100,0%	244
	2017/18	1,6%	13,7%	54,1%	30,6%	100,0%	366
	2019/20	2,4%	11,7%	45,8%	40,2%	100,0%	463
<i>p=0,0000</i>							
At finde fælles løsninger, når synspunkterne er forskellige	2015/16	2,0%	11,1%	56,6%	30,3%	100,0%	244
	2017/18	1,9%	9,3%	54,8%	34,0%	100,0%	365
	2019/20	1,1%	5,8%	52,6%	40,5%	100,0%	464
<i>p=0,0389</i>							
At opnå resultater til gavn for fællesskabet eller samfundet	2015/16	2,1%	10,7%	54,3%	32,9%	100,0%	243
	2017/18	1,6%	12,9%	53,0%	32,4%	100,0%	364
	2019/20	0,9%	9,1%	50,4%	39,7%	100,0%	464
<i>p=0,1795</i>							
At bruge smartphones, tablets, notebooks, computere, internet osv.,	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	20,9%	37,4%	29,9%	11,8%	100,0%	364
	2019/20	13,0%	29,4%	31,4%	26,2%	100,0%	462
<i>p=0,0000</i>							
At tænke logisk og drage konklusioner	2015/16	2,9%	26,3%	52,5%	18,3%	100,0%	240
	2017/18	3,3%	24,5%	54,1%	18,1%	100,0%	364
	2019/20	1,6%	16,1%	51,0%	31,3%	100,0%	447
<i>p=0,0000</i>							

At identificere muligheder for min personlige og professionelle udvikling	2015/16	1,7%	10,5%	59,0%	28,9%	100,0%	239
	2017/18	1,6%	11,5%	57,4%	29,4%	100,0%	364
	2019/20	1,3%	11,4%	49,2%	38,0%	100,0%	447
<i>p=0,1167</i>							
At lære eller til at have det sjovere, mens jeg lærer	2015/16	2,1%	21,2%	47,7%	29,0%	100,0%	241
	2017/18	3,6%	14,6%	48,9%	32,9%	100,0%	362
	2019/20	1,3%	7,4%	47,7%	43,6%	100,0%	447
<i>p=0,0000</i>							
At diskutere politiske spørgsmål seriøst	2015/16	5,8%	33,3%	37,1%	23,8%	100,0%	240
	2017/18	11,3%	29,7%	40,4%	18,7%	100,0%	364
	2019/20	4,2%	23,4%	43,5%	28,8%	100,0%	448
<i>p=0,0000</i>							
Selvstændigt at planlægge og gennemføre min læring	2015/16	3,8%	21,8%	51,9%	22,6%	100,0%	239
	2017/18	3,3%	25,6%	51,9%	19,2%	100,0%	360
	2019/20	3,8%	19,5%	44,5%	32,2%	100,0%	447
<i>p=0,0021</i>							
At udtrykke sig på en kreativ og kunstnerisk måde	2015/16	4,6%	27,5%	41,7%	26,3%	100,0%	240
	2017/18	4,1%	19,0%	43,8%	33,1%	100,0%	363
	2019/20	2,0%	16,1%	43,9%	37,9%	100,0%	446
<i>p=0,0018</i>							
At være sammen med mennesker som har en anden kulturel baggrund	2015/16	1,3%	5,0%	38,1%	55,6%	100,0%	239
	2017/18	0,8%	4,1%	35,5%	59,5%	100,0%	363
	2019/20	0,4%	2,4%	33,0%	64,1%	100,0%	449
<i>p=0,2522</i>							

Tabel 26 indeholder svarene på en række spørgsmål, der belyser, hvorvidt deltagerne har ændret holdning til en række emner efter, at de har deltaget i projektet. Der er konkret tale om en måling af kortsigtede virkninger, og sammenlignes der med de tidligere undersøgelser, kan man se, om i det mindste disse kortsigtede virkninger er konsistente.

Spørgsmålene undersøger, om deltagernes engagement er steget, forblevet uændret eller er faldet som følge af projektdeltagelsen. Det er undersøgt, om der har været en effekt på såvel holdninger som aktiviteter. Da det er under fire procent af deltagerne, der som det højeste giver udtryk for, at deres engagement er faldet, eller at deres holdninger er blevet mere negative, kan effekten alene vurderes ved at sammenligne andelen, der tilkendegiver, at de er blevet mere positive over for det adspurgte, med andelen, der tilkendegiver, at der ikke er sket ændringer i deres holdninger eller engagement.

Der er en pæn spredning i svarene, idet de går fra, at næsten syv ud af ti til kun knap tre ud af ti giver udtryk for, at deres engagement er steget.

De største ændringer finder man i forhold til at værdsætte kulturel mangfoldighed, hvor næsten syv ud af ti tilkendegiver, at de i højere grad værdsætter kulturel mangfoldighed efter, at de har deltaget i projektet. Denne andel er kun steget med cirka et procentpoint fra undersøgelse til undersøgelse.

Mere end halvdelen af svarpersonerne siger, at de efter at have deltaget i projektet er blevet mere engageret i at bekæmpe diskrimination, intolerance, fremmedfjendskhed og racisme, og en tilsvarende andel siger, at de føler sig mere som europæere. På det første emne er der sket en løbende stigning i andelen, der er blevet mere engageret i løbet af de forskellige undersøgelser. Derimod er der kun en marginal, ikke sikker, stigning i andelen der er blevet mere europæiske.

Halvdelen tilkendegiver, at de vil bidrage mere til aktivt at beskytte miljøet. Her er der tale om en voldsom stigning i forhold til tidligere undersøgelser: 18 procentpoint i forhold til forrige undersøgelse, og hele 22 procentpoint i forhold til den første undersøgelse.

Knap halvdelen angiver, at de i højere grad vil bidrage til udviklingen af ungdomspolitik. Det er tre procentpoint højere end ved tidligere undersøgelser, men forskellen er ikke statistisk signifikant.

Mellem fire og fem ud af ti angiver, at de aktivt vil støtte inklusion af mennesker med færre muligheder, og at de deltager mere i frivillige aktiviteter. Ved det første emne er der en stigning på henholdsvis 14 og 10 procentpoint i forhold til de to første undersøgelser. Ved det andet ses det samme stigningsmønster, men stigningen er kun på ti procentpoint.

De tre emner med den laveste ændring i engagement handler alle om engagement i samfundet. Godt fire ud af ti siger, at de holder sig mere informeret om aktuelle europæiske spørgsmål. Fire ud af ti siger, at de er blevet mere engageret i civilsamfundet, og knap tre ud af ti siger, at de er blevet aktive i det demokratiske politiske liv. Selvom det er de laveste rangerede emner, så er der dog ved de to sidste emner tale om, at der er sket en stigning i andelen af mere engagerede på henholdsvis to og otte procentpoint.

Der er fortsat grund til at gøre opmærksom på, at denne måling af ændringen i engagement ikke siger noget om styrken i det pågældende engagement. Det der måles, er deltagernes tilkendegivelse af, hvorvidt der er en forskel i engagementet i forhold til tidligere. Dette kan dog ikke ses uafhængigt af styrken af engagementet. En meget engageret person vil måske ikke blive mere engageret af at deltage i et projekt, mens det måske er tilfældet for en person, der var mindre engageret på forhånd. At en deltager er blevet mere aktiv, siger derfor hverken noget om, hvor aktiv personen er nu eller tidligere har været.

Tabel 26. Vedvarende effekt af projektdeltagelse på deltagerne

Holdningspåvirkning alt i alt gennem projektet:	Undersøgelsesår	Mindre end før projektets start	Det samme som før projektets start	Mere end før projektets start	I alt	Antal
Jeg holder mig informeret om aktuelle europæiske spørgsmål	2015/16	0,8%	56,7%	42,4%	100,0%	238
	2017/18	2,3%	58,5%	39,3%	100,0%	354
	2019/20	1,6%	53,3%	45,1%	100,0%	435
<i>p=0,3738</i>						
Jeg er engageret i civilsamfundet	2015/16	1,3%	68,8%	30,0%	100,0%	237
	2017/18	1,7%	64,3%	34,0%	100,0%	350
	2019/20	2,5%	57,8%	39,7%	100,0%	436
<i>p=0,0604</i>						

Jeg støtter aktivt inklusion af mennesker med færre muligheder	2015/16	2,1%	65,0%	32,9%	100,0%	237
	2017/18	1,7%	61,8%	36,5%	100,0%	351
	2019/20	2,3%	50,9%	46,8%	100,0%	434
<i>p=0,0030</i>						
Jeg bidrager aktivt til at beskytte miljøet**)	2015/16	3,8%	69,2%	27,0%	100,0%	237
	2017/18	0,8%	67,4%	31,7%	100,0%	353
	2019/20	1,4%	49,4%	49,2%	100,0%	437
<i>p=0,0000</i>						
Jeg er politisk aktiv	2015/16	2,5%	77,5%	19,9%	100,0%	236
	2017/18	2,6%	77,6%	19,9%	100,0%	352
	2019/20	3,9%	68,3%	27,8%	100,0%	435
<i>p=0,0251</i>						
Jeg deltager i frivillige aktiviteter	2015/16	1,3%	62,9%	35,9%	100,0%	237
	2017/18	2,3%	60,3%	37,4%	100,0%	353
	2019/20	1,6%	52,5%	45,9%	100,0%	436
<i>p=0,0470</i>						
Jeg værdsætter kulturel mangfoldighed	2015/16	1,3%	33,6%	65,1%	100,0%	238
	2017/18	0,0%	33,2%	66,8%	100,0%	355
	2019/20	1,8%	30,9%	67,3%	100,0%	437
<i>p=0,1438</i>						
Jeg vil gerne bidrage til udviklingen af ungdomspolitik	2015/16	1,7%	53,0%	45,3%	100,0%	236
	2017/18	2,0%	52,3%	45,7%	100,0%	352
	2019/20	3,4%	48,1%	48,5%	100,0%	437
<i>p=0,4144</i>						
Jeg føler mig som europæer	2015/16	2,9%	50,0%	47,1%	100,0%	238
	2017/18	2,3%	47,5%	50,3%	100,0%	354
	2019/20	4,1%	41,2%	54,6%	100,0%	434
<i>p=0,1281</i>						
Jeg er engageret i at bekæmpe diskrimination, intolerance, fremmedfjendskhed og racisme	2015/16	1,3%	53,8%	45,0%	100,0%	238
	2017/18	1,1%	50,4%	48,4%	100,0%	353
	2019/20	1,6%	42,4%	56,0%	100,0%	434
<i>p=0,0482</i>						

*) Procentberegning er baseret på antal af afgivne svar.

**) For eksempel ved at genbruge, benytte vedvarende energi, benytte offentlige transportmuligheder for at reducere forurening etc.

Tabel 27 belyser det personlige udbytte af projektdeltagelsen. Svarpersonerne har skullet tage stilling til, i hvilket omfang de er enige eller uenige i en række udsagn. Alle udsagn fanger forhold, som en stor andel er enige eller meget enige i. Der kan således alene blive tale om en rangordning.

Der er størst enighed i, at man har mødt mennesker fra andre lande, som man stadig har kontakt til. Det siger ni ud af ti. I forhold til tidligere undersøgelser er der sket det, at færre er uenige i udsagnet og flere, hele tolv procentpoint, er blevet meget enige. Ligeledes ni ud af ti er enige i, at de vil bibeholde kontakten til de netværk, som de fik etableret under projektet. Det er et emne, som har fundet stor tilslutning i alle undersøgelser.

Knap ni ud af ti er enige eller meget enige i, at de er blevet bedre til at klare sig på egen hånd i andre lande. Her er den væsentligste forskel i forhold til de tidligere undersøgelser, at flere svarer meget enig i stedet for kun at svare enig.

Mellem otte og ni ud af ti er enige eller meget enige i, at de har til hensigt at tage til udlandet for enten at bo, læse, arbejde eller tage på praktikophold. Her er der tale om såvel et fald i uenige i forhold til de tidligere undersøgelser, samtidig med at flere er meget enige frem for kun enige i udsagnet.

Knap otte ud af ti har været i kontakt med mennesker i andre lande, som de kan drage nytte af i deres sociale eller politiske engagement. I forhold til de tidligere undersøgelser er de væsentligste forskudninger, at svaret enig er gået ned, mens svaret meget enig tilsvarende er gået op.

Syv ud af ti tilkendegiver, at de har til hensigt at udvikle fælles aktiviteter eller projekter med mennesker, som de har mødt i projektet. Her er der kun tale om marginale forskudninger i forhold til tidligere undersøgelser.

Som det lavest rangerede tilkendegiver mellem seks og syv ud af ti, at de har til hensigt at blive medlem af en politisk og/eller social bevægelse, forening eller organisation. Her ser vi en klar vækst i forhold til tidligere, idet færre er uenige og flere er meget enige.

En overordnet karakteristik af mønstret i rangordningen af de forskellige udsagn er, at det er de sociale personorienterede grænseoverskridende aktiviteter, der ligger højest, efterfulgt af de personlige grænseoverskridende aktiviteter. Lavest ligger aktiviteter, der er forankret i sociale organisationer.

Tabel 27. Adfærdssændring hos deltagerne som følge af projektdeltagelse

Projektudbytte:	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt	An- tal*)
Jeg er blevet bedre til at klare mig på egen hånd i andre lande**)	2015/16	2,5%	15,3%	40,7%	41,5%	100,0%	236
	2017/18	2,6%	9,2%	45,7%	42,5%	100,0%	348
	2019/20	1,7%	11,2%	36,6%	50,5%	100,0%	418
<i>p=0,0426</i>							
Jeg har til hensigt at tage til udlandet for enten at bo, læse, arbejde eller tage praktikophold	2015/16	5,5%	20,3%	34,7%	39,4%	100,0%	236
	2017/18	3,2%	12,9%	37,1%	46,8%	100,0%	348
	2019/20	2,1%	13,6%	32,2%	52,0%	100,0%	419
<i>p=0,0071</i>							
Jeg har mødt mennesker fra andre lande, som jeg stadig er i kontakt med	2015/16	1,7%	11,0%	38,6%	48,7%	100,0%	236
	2017/18	0,0%	9,2%	40,5%	50,3%	100,0%	348
	2019/20	1,7%	7,4%	30,2%	60,8%	100,0%	421
<i>p=0,0025</i>							

Jeg har skabt kontakt til mennesker i andre lande,	2015/16	2,1%	16,2%	45,7%	35,9%	100,0%	234
som jeg kan drage nytte af i mit sociale eller politiske engagement	2017/18	1,7%	19,5%	47,7%	31,0%	100,0%	348
	2019/20	2,4%	18,9%	38,3%	40,4%	100,0%	418
<i>p=0,1145</i>							
Jeg vil bibeholde kontakten til de netværk, jeg fik etableret under projektet	2015/16	1,3%	7,3%	46,6%	44,9%	100,0%	234
	2017/18	0,9%	9,0%	50,6%	39,6%	100,0%	346
	2019/20	1,9%	7,1%	41,0%	50,0%	100,0%	420
<i>p=0,0923</i>							
Jeg har til hensigt at udvikle fælles aktiviteter eller projekter med mennesker, jeg har mødt under projektet	2015/16	4,3%	28,1%	40,4%	27,2%	100,0%	235
	2017/18	4,6%	25,7%	44,8%	24,9%	100,0%	346
	2019/20	5,0%	22,2%	40,2%	32,5%	100,0%	418
<i>p=0,2650</i>							
Jeg har til hensigt at blive medlem af en politisk og/eller social bevægelse, forening eller organisation	2015/16	7,3%	39,9%	35,2%	17,6%	100,0%	233
	2017/18	7,2%	34,7%	42,2%	15,9%	100,0%	346
	2019/20	6,5%	29,5%	35,7%	28,3%	100,0%	417
<i>p=0,0006</i>							

*) Procentberegning er baseret på antal af afgivne svar.

**) For eksempel i forbindelse med rejse, uddannelse, praktik, arbejde m.v.

Tabel 28 viser vurderingen af læringsudbyttet i forhold til fremtidig uddannelses- og arbejdsmarkedskarriere. Tabellen viser, at selvom hovedparten tilkendegiver, at projektdeltagelsen har forbedret deres motivation og muligheder, så er der en stor variation i svarene.

Tabel 28. Den lærings- og erhvervsmæssige effekt af projektdeltagelsen hos deltagerne

Yderligere indvirkning af projektdeltagelse:	Undersøgelsesår	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt	Antal
Jeg har en bedre idé om mine uddannelsesmæssige planer for fremtiden	2015/16	3,9%	33,5%	46,5%	16,1%	100,0%	230
	2017/18	3,2%	33,1%	45,5%	18,2%	100,0%	341
	2019/20	6,4%	24,4%	42,4%	26,8%	100,0%	406
<i>p=0,0013</i>							
Jeg har en bedre idé om, hvad mine karrieremæssige ønsker og mål er	2015/16	3,0%	29,4%	48,9%	18,6%	100,0%	231
	2017/18	3,5%	30,4%	45,6%	20,5%	100,0%	342
	2019/20	5,2%	23,6%	40,6%	30,5%	100,0%	406
<i>p=0,0030</i>							
Jeg har en bedre forståelse for mine karrieremæssige muligheder	2015/16	2,6%	35,5%	43,7%	18,2%	100,0%	231
	2017/18	4,4%	29,0%	45,7%	20,8%	100,0%	341
	2019/20	5,9%	23,3%	41,5%	29,2%	100,0%	407
<i>p=0,0014</i>							

Jeg har planer om at deltage i yderligere uddannelse og praktik	2015/16	1,3%	21,2%	49,4%	28,1%	100,0%	231
	2017/18	3,2%	17,3%	48,0%	31,6%	100,0%	342
	2019/20	2,5%	9,9%	44,8%	42,9%	100,0%	406
<i>p=0,0001</i>							
Jeg har til hensigt at benytte ikke-formelle**) læringsmetoder og muligheder	2015/16	1,7%	12,1%	53,0%	33,2%	100,0%	232
	2017/18	1,8%	11,4%	46,2%	40,6%	100,0%	342
	2019/20	1,7%	7,4%	44,9%	46,1%	100,0%	408
<i>p=0,0466</i>							
Jeg er blevet opmærksom på, hvilke kompetencer jeg ønsker at videreudvikle	2015/16	1,3%	14,3%	51,9%	32,5%	100,0%	231
	2017/18	0,9%	16,4%	51,3%	31,4%	100,0%	341
	2019/20	2,5%	11,5%	45,2%	40,8%	100,0%	407
<i>p=0,0339</i>							
Jeg har til hensigt at forbedre mine fremmedsprogsfærdigheder	2015/16	2,6%	12,1%	37,1%	48,3%	100,0%	232
	2017/18	0,3%	8,7%	40,2%	50,7%	100,0%	343
	2019/20	1,0%	6,1%	35,5%	57,4%	100,0%	408
<i>p=0,0102</i>							
Jeg har etableret kontakt til mennesker i andre lande, som jeg kan drage nytte af i min professionelle udvikling	2015/16	2,2%	22,9%	43,7%	31,2%	100,0%	231
	2017/18	2,3%	23,2%	43,4%	31,1%	100,0%	341
	2019/20	2,9%	22,3%	36,8%	38,0%	100,0%	408
<i>p=0,3704</i>							
Jeg tror, at jeg har forøget mine chancer for at få et arbejde	2015/16	4,8%	28,1%	45,5%	21,6%	100,0%	231
	2017/18	4,1%	29,2%	46,2%	20,5%	100,0%	342
	2019/20	3,0%	22,8%	45,0%	29,2%	100,0%	404
<i>p=0,0745</i>							

*) Procentberegning er baseret på antal af afgivne svar.

**) Ikke-formel læring finder sted uden for det formelle uddannelsessystem, Læringen er struktureret, hvad læringsmål, -tid og støtte angår, Læringens formål er tilrettelagt efter deltagerens behov.

De fire højst rangerede udsagn, som fra lidt over til lidt under ni ud af ti er enige eller meget enige i, vedrører kompetencer, som deltagerne er blevet opmærksomme på, at de ønsker at udvikle. Det drejer sig om at forbedre fremmedsprogsfærdigheder, om at benytte ikke-formelle læringsmetoder og om mere generelt at tage yderligere uddannelse og praktik, samt i sig selv en opmærksomhed på, hvilke kompetencer deltageren ønsker at videreudvikle.

For alle fire udsagn gælder, at en stigende andel erklærer sig enige i løbet af de tre undersøgelser. Der er tale om stigninger på fra to til ti procentpoint. Mindst i forhold til hvilke kompetencer deltageren ønsker at videreudvikle, mest i forhold til at tage yderligere uddannelse og praktik.

De resterende udsagn erklærer fra godt syv til knap syv ud af ti sig enige eller meget enige i. Det drejer sig i rangorden om at have etableret kontakt til mennesker i andre lande, som de kan drage nytte af i deres professionelle udvikling, at chancerne for at få et arbejde er blevet bedre, at have fået en bedre forståelse for

egne karriereønsker og mål, og for egne karrieremuligheder, samt som det sidste at have fået en klarere idé om egne fremtidsplaner med hensyn til uddannelse.

I forhold til alle udsagn, på nær ét (udenlandske kontakter), er der siden første undersøgelse sket en stigning i andelen, der er enige i de respektive udsagn. Størst stigning ses i forhold til indsigt i karrieremuligheder og ønsket om yderligere uddannelse.

I Tabel 29 ses svarene på, hvorvidt deltagelsen i et projekt har påvirket deltagernes arbejde på ungdomsområdet. Det er undersøgt gennem stillingtagen til 22 udsagn, som deltagerne har skulle erklære sig enige eller uenige i. Udsagnene omfatter den projektrelaterede, den organisatoriske og den personlige læring.

Graden af enighed ligger på mellem seks ud af ti og godt ni ud af ti. Da der ved dette spørgsmål er forskel på rangordenen afhængig af, om man kun ser på andelen, der under et er enige eller meget enige, eller om man rangordner ud fra vægtning af svarene, hvor meget uenig og meget enig vægter dobbelt, bygger analysen på den vægtede rangordning.

De to højest rangerede udsagn, som godt ni ud af ti er enige eller meget enige i, er, at man er blevet bedre til at arbejde i en international gruppe, at man bedre forstår, hvad ikke-formel uddannelse og læring er.

I forhold til tidligere undersøgelser er andelen af enige steget, men kun i spørgsmålet om forståelse af hvad ikke-formel læring er, er ændringen statistisk signifikant.

Derefter kommer seks udsagn, som ni eller knap ni ud af ti er enige i. Det er udsagnet, at man har en bedre forståelse af forbindelsen mellem formel, ikke-formel og uformel uddannelse, at man har lært mere om, hvordan man fremmer ikke-formel læring i arbejdet med unge, at man har lært noget, som man har til hensigt at bruge i arbejdet med unge mennesker, at man er blevet bedre til at vælge, tilpasse eller udvikle passende metoder i sit arbejde med unge, og at man er blevet bedre til at tilrettelægge en aktivitet eller et projekt, så det passer med de unges interesser og læringsbehov. Endelig drejer det sig om udsagnet, at man er blevet bedre til at udvikle og implementere et internationalt ungdomsprojekt.

Kun i forhold til de to udsagn om metodeanvendelse og udvikling af internationale ungdomsprojekter er der tale om statistisk signifikante ændringer i forhold til tidligere, hvor niveauet nu er som ved den første undersøgelse efter at have været lavere ved den midterste.

Ni udsagn får tilslutning af ni eller godt ni ud af ti. Det drejer sig om at være blevet bedre til at håndtere uventede situationer, at have til hensigt at udvikle sine kompetencer, være bedre i stand til at håndtere uklarheder og konflikter, have forbedret evnen til at vurdere læringsudbytte og kompetenceudvikling opnået gennem internationalt ungdomsarbejde, at have lært aktivt at involvere unge i projekter, at have lært om kvalitetssikring af ungdomsprojekter, samt at kunne inkludere den internationale dimension og have øget kendskabet til europæisk ungdomspolitik.

Kun for to af udsagnene er ændringerne statistisk signifikante, og begge har stigende tilslutning blandt deltagere.

Ved fire udsagn udtrykkes der enighed af mellem syv og otte ud af ti. Det er forhold som at have etableret kontakter til udenlandske ungdomsmedarbejdere eller -ledere i andre lande eller at have dannet partnerskaber og netværk, at allerede have brugt den tilegnede viden og kompetencer, at være blevet bedre til at inkludere unge med færre muligheder eller særlige behov, samt at have opnået bedre forståelse for at udvikle en ungdomspolitik.

Kun ved spørgsmålet om inklusion er forskellene i svarene i de to seneste undersøgelser statistisk signifikante, og enigheden er steget i forhold til den forrige undersøgelse, hvor dette aspekt kom med.

De to lavest rangerende udsagn finder dog alligevel tilslutning fra henholdsvis syv og seks ud af ti. Det første drejer sig om at have dannet fremtidsrettede partnerskaber og netværk, og det sidste om at være blevet bedre til at skaffe økonomisk tilskud. Heller ikke her er der sikre ændringer i forhold til tidligere undersøgelser.

Tabel 29. Effekter af projektdeltagelse på deltagernes arbejde på ungdomsområdet

Projektdeltagelsens virkning på deltagerens arbejde inden for ungdomsrådet	Undersøgelses-år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt	Antal
Jeg forstår bedre, hvad ikke-formel uddannelse og læring er	2015/16	0,0%	6,8%	50,7%	42,5%	100,0%	73
	2017/18	0,0%	14,6%	44,7%	40,8%	100,0%	103
	2019/20	3,1%	2,5%	45,7%	48,8%	100,0%	162
<i>p=0,0030</i>							
Jeg har en bedre forståelse af forbindelsen mellem formel, ikke-formel og uformel uddannelse og læring	2015/16	0,0%	12,2%	47,3%	40,5%	100,0%	74
	2017/18	1,0%	14,7%	45,1%	39,2%	100,0%	102
	2019/20	2,5%	6,8%	44,4%	46,3%	100,0%	162
<i>p=0,2878</i>							
Jeg har lært mere om, hvordan man fremmer ikke-formel læring i arbejdet med unge	2015/16	0,0%	8,2%	47,9%	43,8%	100,0%	73
	2017/18	1,0%	15,7%	52,0%	31,4%	100,0%	102
	2019/20	3,1%	8,0%	45,1%	43,8%	100,0%	162
<i>p=0,1031</i>							
Jeg er blevet bedre til at håndtere uventede situationer i forbindelse med uddannelsesaktiviteter for unge	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	0,0%	24,5%	47,1%	28,4%	100,0%	102
	2019/20	2,5%	11,2%	46,6%	39,8%	100,0%	161
<i>p=0,0089</i>							
Jeg er blevet bedre til at udvikle og implementere et internationalt ungdomsprojekt	2015/16	1,4%	12,3%	41,1%	45,2%	100,0%	73
	2017/18	1,0%	23,3%	49,5%	26,2%	100,0%	103
	2019/20	2,5%	10,0%	48,8%	38,8%	100,0%	160
<i>p=0,0259</i>							
Jeg har etableret kontakt til ungdomsmedarbejdere/ungdomsledere i andre lande, som jeg har til hensigt at udvikle et projekt med	2015/16	0,0%	20,3%	35,1%	44,6%	100,0%	74
	2017/18	3,9%	23,3%	42,7%	30,1%	100,0%	103
	2019/20	3,1%	21,0%	39,5%	36,4%	100,0%	162
<i>p=0,4217</i>							
Jeg har lært noget, som jeg har til hensigt at bruge i mit arbejde med unge mennesker	2015/16	1,4%	2,7%	43,2%	52,7%	100,0%	74
	2017/18	0,0%	9,8%	53,9%	36,3%	100,0%	102
	2019/20	3,1%	6,8%	50,0%	40,1%	100,0%	162
<i>p=0,1020</i>							

Jeg har lært mere om, hvordan jeg aktivt	2015/16	0,0%	10,8%	47,3%	41,9%	100,0%	74
kan involvere unge i forberedelsen og im-	2017/18	1,0%	13,7%	57,8%	27,5%	100,0%	102
plementeringen af projekter	2019/20	3,1%	13,0%	49,4%	34,6%	100,0%	162
<i>p=0,2859</i>							
Jeg har nu dannet partnerskaber og net-	2015/16	0,0%	17,1%	47,1%	35,7%	100,0%	70
værk, som kan åbne for nye samarbejds-	2017/18	3,0%	23,2%	50,5%	23,2%	100,0%	99
muligheder på ungdomsområdet i fremti-	2019/20	3,8%	25,2%	44,7%	26,4%	100,0%	159
den							
<i>p=0,3368</i>							
Jeg overvejer at inkludere en international	2015/16	0,0%	8,5%	52,1%	39,4%	100,0%	71
dimension i mit arbejde på ungdomsområ-	2017/18	2,0%	11,2%	54,1%	32,7%	100,0%	98
det – når det er relevant	2019/20	2,5%	15,2%	53,2%	29,1%	100,0%	158
<i>p=0,4994</i>							
Jeg er bedre i stand til at skaffe økonomisk	2015/16	2,8%	22,5%	47,9%	26,8%	100,0%	71
tilskud til aktiviteter, hvor unge er involve-	2017/18	4,1%	39,8%	39,8%	16,3%	100,0%	98
ret	2019/20	5,7%	31,8%	42,7%	19,7%	100,0%	157
<i>p=0,2617</i>							
Jeg har bedre forudsætninger for at sikre	2015/16	1,4%	12,3%	56,2%	30,1%	100,0%	73
kvaliteten af de ungdomsprojekter, som jeg	2017/18	3,1%	25,8%	43,3%	27,8%	100,0%	97
organiserer	2019/20	2,5%	15,7%	49,7%	32,1%	100,0%	159
<i>p=0,2919</i>							
Jeg er blevet bedre til at inkludere unge	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
med færre muligheder eller særlige behov i	2017/18	4,1%	34,7%	41,8%	19,4%	100,0%	98
mit arbejde	2019/20	3,2%	19,7%	47,8%	29,3%	100,0%	157
<i>p=0,0417</i>							
Jeg har nu et øget kendskab til ungdomspo-	2015/16	2,7%	30,1%	39,7%	27,4%	100,0%	73
litik på europæisk niveau	2017/18	3,1%	24,5%	51,0%	21,4%	100,0%	98
	2019/20	2,6%	16,7%	49,4%	31,4%	100,0%	156
<i>p=0,2374</i>							
Jeg har opnået en bedre forståelse for,	2015/16	0,0%	32,9%	39,7%	27,4%	100,0%	73
hvordan jeg kan være med til at udvikle	2017/18	4,1%	25,5%	51,0%	19,4%	100,0%	98
ungdomspolitik	2019/20	2,5%	20,3%	49,4%	27,8%	100,0%	158
<i>p=0,1555</i>							
Jeg har allerede brugt den viden og de	2015/16	1,4%	15,1%	38,4%	45,2%	100,0%	73
kompetencer, som jeg har tilegnet mig un-	2017/18	1,0%	16,3%	52,0%	30,6%	100,0%	98
der projektet, i mit arbejde på ungdoms-	2019/20	4,4%	20,8%	38,4%	36,5%	100,0%	159
området							
<i>p=0,1333</i>							

Jeg har forbedret min evne til at vurdere	2015/16	0,0%	11,4%	54,3%	34,3%	100,0%	70
det læringsudbytte og den kompetenceudvikling, som jeg har opnået gennem (internationalt) ungdomsarbejde	2017/18	1,0%	20,6%	57,7%	20,6%	100,0%	97
	2019/20	1,9%	12,2%	55,8%	30,1%	100,0%	156
<i>p=0,2230</i>							
Jeg er blevet bedre til at tilrettelægge en	2015/16	1,4%	11,4%	52,9%	34,3%	100,0%	70
aktivitet eller et projekt, så det passer med	2017/18	1,0%	18,8%	56,3%	24,0%	100,0%	96
de unges interesser og læringsbehov	2019/20	1,9%	7,0%	59,5%	31,6%	100,0%	158
<i>p=0,1382</i>							
Jeg har til hensigt at udvikle mine kompetencer gennem relevante uddannelses- og	2015/16	1,4%	10,1%	47,8%	40,6%	100,0%	69
træningsaktiviteter	2017/18	2,0%	17,3%	49,0%	31,6%	100,0%	98
	2019/20	1,9%	14,6%	44,3%	39,2%	100,0%	158
<i>p=0,8013</i>							
Jeg er blevet bedre til at arbejde i en international gruppe	2015/16	1,4%	7,1%	40,0%	51,4%	100,0%	70
	2017/18	1,0%	14,4%	39,2%	45,4%	100,0%	97
	2019/20	0,6%	6,4%	43,3%	49,7%	100,0%	157
<i>p=0,4608</i>							
Jeg er bedre i stand til at håndtere uklarheder og konflikter i mit arbejde med unge	2015/16	2,9%	17,1%	44,3%	35,7%	100,0%	70
	2017/18	3,1%	21,4%	51,0%	24,5%	100,0%	98
	2019/20	1,3%	14,7%	48,7%	35,3%	100,0%	156
<i>p=0,4738</i>							
Jeg er blevet bedre til at vælge, tilpasse eller udvikle passende metoder i mit arbejde med unge	2015/16	0,0%	10,0%	50,0%	40,0%	100,0%	70
	2017/18	2,1%	20,6%	57,7%	19,6%	100,0%	97
	2019/20	0,6%	10,1%	54,4%	34,8%	100,0%	158
<i>p=0,0214</i>							

Tabel 30 viser de medvirkende projektdeltageres vurdering af udsagn om, hvorledes projekterne har indvirket på den organisation, som de kommer fra. Der er tale om tilkendegivelse af graden af enighed eller uenighed på en firepunktskala. Dog er der her givet mulighed for at tilkendegive, at man ingen mening har om spørgsmålet, primært fordi det ikke har været relevant for deltageren. Det er der forholdsvis mange, der har gjort. På de enkelte delspørgsmål ligger andelen på mellem en femtedel og en tredjedel. Analysen baserer sig derfor alene på de deltagere, der har foretaget en vurdering.

De fem højst rangerede emner, hvor syv ud af ti har tilkendegivet enighed, er, at organisationen nu sætter større pris på kulturel mangfoldighed, har fået flere kompetencer til at udbyde ikke-formelle læringsaktiviteter, har fået et større netværk på europæisk niveau og flere kontakter eller partnerskaber i andre lande, samt at der sker en øget vidensdeling og implementering af god praksis i organisationen.

I forhold til tidligere undersøgelser er der færre der angiver enighed med alle udsagn bortset fra, at organisationen værdsætter kulturel mangfoldighed, som en stigende andel er enige i.

Tabel 30. Effekter af projektdeltagelsen på den organisation projektdeltageren er tilknyttet

Projektet har givet organisatio- nen ...	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	Ingen mening	I alt	An- tal
Flere kontakter/partnerskaber med andre lande	2015/16	1,5%	6,0%	22,4%	56,7%	13,4%	100,0%	67
	2017/18	1,1%	9,9%	42,9%	35,2%	11,0%	100,0%	91
	2019/20	0,7%	5,2%	38,6%	31,4%	24,2%	100,0%	153
<i>p=0,0053</i>								
Flere internationale projekter	2015/16	1,5%	8,8%	29,4%	42,6%	17,6%	100,0%	68
	2017/18	1,1%	14,3%	41,8%	23,1%	19,8%	100,0%	91
	2019/20	0,7%	12,4%	31,4%	24,8%	30,7%	100,0%	153
<i>p=0,0660</i>								
Større netværk på europæisk niveau	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	1,1%	8,9%	43,3%	34,4%	12,2%	100,0%	90
	2019/20	0,7%	5,2%	41,2%	32,7%	20,3%	100,0%	153
<i>p=0,4731</i>								
Flere unge deltagere i organisa- tionen/gruppen	2015/16	1,5%	10,3%	35,3%	35,3%	17,6%	100,0%	68
	2017/18	1,1%	18,7%	36,3%	22,0%	22,0%	100,0%	91
	2019/20	0,0%	11,3%	37,1%	24,5%	27,2%	100,0%	151
<i>p=0,2772</i>								
Sætter større pris på kulturel mangfoldighed	2015/16	3,0%	13,4%	23,9%	47,8%	11,9%	100,0%	67
	2017/18	1,1%	7,7%	39,6%	36,3%	15,4%	100,0%	91
	2019/20	0,0%	4,0%	39,7%	37,1%	19,2%	100,0%	151
<i>p=0,0302</i>								
En øget indsats for at inkludere unge med færre muligheder	2015/16	3,0%	17,9%	34,3%	20,9%	23,9%	100,0%	67
	2017/18	1,1%	12,1%	49,5%	20,9%	16,5%	100,0%	91
	2019/20	0,7%	12,5%	32,2%	30,3%	24,3%	100,0%	152
<i>p=0,1362</i>								
Større engagement i europæi- ske spørgsmål	2015/16	1,5%	14,7%	38,2%	27,9%	17,6%	100,0%	68
	2017/18	0,0%	10,9%	45,7%	22,8%	20,7%	100,0%	92
	2019/20	0,7%	11,3%	34,4%	27,2%	26,5%	100,0%	151
<i>p=0,6276</i>								
Flere kompetencer i forhold til at udbyde ikke-formelle læ- ringsaktiviteter	2015/16	0,0%	11,8%	33,8%	48,5%	5,9%	100,0%	68
	2017/18	1,1%	10,0%	38,9%	34,4%	15,6%	100,0%	90
	2019/20	0,0%	3,3%	40,1%	33,6%	23,0%	100,0%	152
<i>p=0,0085</i>								
Forbedrede metoder til aner- kendelse og validering af de un- ges kompetencer – andre end Youthpass	2015/16	1,5%	10,3%	39,7%	25,0%	23,5%	100,0%	68
	2017/18	1,1%	13,0%	41,3%	22,8%	21,7%	100,0%	92
	2019/20	0,0%	10,7%	36,0%	22,0%	31,3%	100,0%	150

$p=0,7283$								
Flere kompetencer inden for projektadministration	2015/16	1,5%	7,5%	41,8%	34,3%	14,9%	100,0%	67
	2017/18	1,1%	18,7%	31,9%	29,7%	18,7%	100,0%	91
	2019/20	0,0%	8,0%	39,3%	26,7%	26,0%	100,0%	150
$p=0,0790$								
Øget vidensdeling og implementering af god praksis i organisationen	2015/16	2,9%	4,4%	45,6%	39,7%	7,4%	100,0%	68
	2017/18	0,0%	9,9%	40,7%	31,9%	17,6%	100,0%	91
	2019/20	0,0%	4,6%	42,8%	27,6%	25,0%	100,0%	152
$p=0,0089$								
Netværk/kontakter til lokale strukturer (f.eks. organisationer) blev styrket	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	0,0%	18,7%	37,4%	24,2%	19,8%	100,0%	91
	2019/20	0,0%	9,3%	36,0%	24,0%	30,7%	100,0%	150
$p=0,0935$								

Godt seks ud af ti siger, at de er enige i, at deres organisation har fået flere kompetencer inden for projektadministration, at den foretager en øget indsats for at inkludere unge med færre muligheder, at den har fået et større engagement i europæiske spørgsmål, og fået flere unge til at deltage. Her viser tallene, som dog ikke er statistisk signifikante, en tendens til, at færre er enige.

De tre lavest rangerede udsagn er kun seks eller knap seks ud af ti enige i. Det drejer sig om, at organisationen har styrket kontakten til andre lokale organisationer, at den har forbedret metoderne til validering af de unges kompetencer, og sidst at den har fået flere internationale projekter. Her er der også et svagt fald i andelen af enige i forhold til tidligere undersøgelser.

Styrkelsen af en europæisk identitet, blandt andet gennem et positivt syn på det europæiske samarbejde gennem dets mangefacetterede politikker og aktiviteter, har været en langstrakt strategi for den europæiske union. Der er således også et spørgsmål i undersøgelserne, der belyser dette aspekt.

Tabel 31 viser svarene på, hvorledes projektdeltagelsen har påvirket deltagernes opfattelse af EU. Kun meget få har fået en forværret opfattelse af EU. Det lå lavere ved den mellemste undersøgelse, men ligger stadig lavere end ved den første. Andelen, der har et uændret syn på EU efter projektdeltagelsen, er faldet fra knap halvdelen til godt en tredjedel, hvilket modsvarer af, at andelen, der har fået et mere positivt syn på EU, end de havde i forvejen, er steget fra knap fem ud af ti til seks ud af ti.

Tabel 31. Deltagernes opfattelse af EU som følge af projektdeltagelsen

Deltagerens opfattelse af EU på undersøgelsestidspunktet					
Undersøgelsesår	Er blevet værre	Er uforandret	Er blevet bedre	I alt	Antal
2015/16	5,3%	47,6%	47,1%	100,0%	206
2017/18	1,5%	46,0%	52,5%	100,0%	337
2019/20	3,4%	37,6%	59,0%	100,0%	388
$p=0,0064$					

Tabel 32 viser holdningsændringer i forhold til en række værdispørgsmål. Som ved det foregående spørgsmål er deltagerne blevet spurgt, om en række værdier er blevet mere eller mindre vigtige, eller om betydningen er uændret efter projektdeltagelsen.

Den værdi, som er blevet styrket mest gennem projektdeltagelsen, er solidaritet med mennesker i vanskelige omstændigheder. Nettostigningen (andelen for hvem værdien har fået mere betydning, minus andelen for hvem den har fået mindre) er to tredjedele af deltagerne, og andelen, for hvem denne værdi er blevet styrket, er steget med otte procentpoint.

Derefter følger værdierne tolerance, ligestilling og ligeværdighed, samt menneskerettigheder, personlig udvikling, fred og individuel frihed. Her er nettostigningen fra seks til 6½ ud af ti. Ved tolerance, personlig udvikling og individuel frihed har der kun været en marginal, ikke statistisk signifikant ændring. Ved de øvrige værdier, er andelen, for hvem disse værdier er blevet styrket, steget fra 8 til 16 procentpoint.

Tabel 32. Projektdeltagelsens betydning for vigtigheden af en række værdier

Efter projektdeltagelsen er ...	Undersøgelses- år	Blevet mindre vigtig	Uændret	Blevet mere vigtigt	I alt	Antal
Retfærdighed	2015/16	0,4%	61,7%	37,9%	100,0%	227
	2017/18	0,9%	56,2%	42,9%	100,0%	329
	2019/20	0,5%	50,1%	49,4%	100,0%	399
<i>p=0,0643</i>						
Menneskerettigheder	2015/16	0,4%	51,6%	48,0%	100,0%	225
	2017/18	1,2%	46,3%	52,5%	100,0%	335
	2019/20	0,0%	36,4%	63,6%	100,0%	398
<i>p=0,0003</i>						
Ikke-vold	2015/16	0,4%	61,9%	37,6%	100,0%	226
	2017/18	0,9%	60,7%	38,4%	100,0%	331
	2019/20	0,0%	45,4%	54,6%	100,0%	401
<i>p=0,0000</i>						
Individuel frihed	2015/16	0,0%	43,4%	56,6%	100,0%	226
	2017/18	0,6%	41,8%	57,6%	100,0%	330
	2019/20	0,0%	40,6%	59,4%	100,0%	401
<i>p=0,3714</i>						
Demokrati	2015/16	0,4%	45,4%	54,2%	100,0%	227
	2017/18	0,9%	50,6%	48,5%	100,0%	334
	2019/20	1,0%	43,8%	55,3%	100,0%	400
<i>p=0,3802</i>						

Fred	2015/16	0,0%	48,9%	51,1%	100,0%	225
	2017/18	0,6%	48,8%	50,6%	100,0%	336
	2019/20	0,3%	39,8%	60,0%	100,0%	400
<i>p=0,0493</i>						
Personlig udvikling	2015/16	0,0%	34,5%	65,5%	100,0%	226
	2017/18	2,1%	38,0%	59,9%	100,0%	332
	2019/20	0,7%	35,9%	63,3%	100,0%	401
<i>p=0,1125</i>						
Ligestilling/ligeværdighed	2015/16	1,3%	44,1%	54,6%	100,0%	227
	2017/18	1,2%	41,7%	57,1%	100,0%	333
	2019/20	0,5%	34,3%	65,2%	100,0%	402
<i>p=0,0573</i>						
Solidaritet med mennesker i vanskelige omstændigheder	2015/16	0,9%	38,5%	60,6%	100,0%	226
	2017/18	0,9%	44,4%	54,7%	100,0%	331
	2019/20	0,0%	32,6%	67,4%	100,0%	402
<i>p=0,0045</i>						
Sundhed og velvære	2015/16	1,3%	62,1%	36,6%	100,0%	224
	2017/18	1,8%	59,8%	38,4%	100,0%	328
	2019/20	0,5%	44,9%	54,6%	100,0%	401
<i>p=0,0000</i>						
Tolerance	2015/16	0,4%	36,3%	63,3%	100,0%	226
	2017/18	0,6%	39,0%	60,4%	100,0%	333
	2019/20	0,3%	34,5%	65,3%	100,0%	400
<i>p=0,6881</i>						
Miljø og bæredygtig udvikling	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2019/20	0,4%	40,6%	59,1%	100,0%	281

*) Procentberegning er baseret på antal af afgivne svar.

Miljø og bæredygtig udvikling har en nettostigning på knap seks ud af ti. Dette emne er først kommet med i den seneste undersøgelse.

Endelig følger de fire værdier: ikke-vold, demokrati, sundhed og velvære, samt retfærdighed, der alle har en nettostigning på cirka halvdelen af svarpersonerne. I forhold til demokrati er der ingen sikker ændring, ved de øvrige er der stigninger på fra 11 til 19 procentpoint.

Tabel 33 viser projektdeltagernes egen vurdering af, hvilke ændringer, der er sket i deres personlige kompetencer som følge af projektdeltagelsen. Ved dette spørgsmål søges der ingen graduering i vurderingen, men alene en tilkendegivelse af, om der er sket en udvikling af den respektive kompetence eller ej.

Som ved tidligere undersøgelser, viser svarene, at der er stor spredning i forhold til, hvorvidt de forskellige kompetencer er blevet udviklet, om end spredningen er knap så stor som tidligere. Tilkendegivelserne af, at kompetencer er blevet udviklet, går fra seks til næsten ni ud af ti.

Tabel 33. Personlighedsudvikling som følge af projektdeltagelsen

Efter min deltagelse i projektet føler jeg, at ...	Undersøgelses- år	Ja	Nej	I alt	Antal
Jeg er mere selvsikker	2015/16	85,9%	14,1%	100,0%	227
	2017/18	83,3%	16,7%	100,0%	335
	2019/20	87,7%	12,3%	100,0%	398
<i>p=0,2355</i>					
Jeg er blevet bedre til at udtrykke mine tanker og følelser	2015/16	74,2%	25,8%	100,0%	225
	2017/18	73,2%	26,8%	100,0%	332
	2019/20	82,2%	17,8%	100,0%	398
<i>p=0,0078</i>					
Jeg passer bedre på mit helbred	2015/16	40,7%	59,3%	100,0%	226
	2017/18	42,2%	57,8%	100,0%	332
	2019/20	59,9%	40,1%	100,0%	394
<i>p=0,0000</i>					
Jeg er mere selvhjulpen	2015/16	74,3%	25,7%	100,0%	226
	2017/18	73,4%	26,6%	100,0%	335
	2019/20	78,7%	21,3%	100,0%	394
<i>p=0,2155</i>					
Jeg er blevet bedre til at håndtere nye situationer	2015/16	85,0%	15,0%	100,0%	226
	2017/18	84,8%	15,2%	100,0%	335
	2019/20	88,9%	11,1%	100,0%	398
<i>p=0,1864</i>					
Jeg er blevet bedre til at forstå og leve mig ind i andre mennesker	2015/16	80,2%	19,8%	100,0%	227
	2017/18	79,5%	20,5%	100,0%	332
	2019/20	85,4%	14,6%	100,0%	397
<i>p=0,0819</i>					
Jeg er blevet bedre til at håndtere konflikter	2015/16	68,7%	31,3%	100,0%	227
	2017/18	70,4%	29,6%	100,0%	335
	2019/20	77,6%	22,4%	100,0%	397
<i>p=0,0242</i>					
Jeg har lært mere om mig selv	2015/16	82,4%	17,6%	100,0%	227
	2017/18	85,6%	14,4%	100,0%	334
	2019/20	87,7%	12,3%	100,0%	397
<i>p=0,1934</i>					



	2015/16	80,2%	19,8%	100,0%	227
Jeg kender mine styrker og svagheder bedre	2017/18	81,3%	18,7%	100,0%	331
	2019/20	85,6%	14,4%	100,0%	397
$p=0,1424$					
	2015/16	88,1%	11,9%	100,0%	226
Jeg er blevet bedre til at knytte an til mennesker, som er anderledes end mig	2017/18	86,5%	13,5%	100,0%	334
	2019/20	89,9%	10,1%	100,0%	398
$p=0,3535$					
	2015/16	28,7%	71,3%	100,0%	223
Min deltagelse i projektet har ikke haft nogen særlig indvirkning på mig	2017/18	22,1%	77,9%	100,0%	331
	2019/20	29,7%	70,3%	100,0%	394
$p=0,0525$					

Næsten ni ud af ti er enige i, at de er blevet bedre til at forstå mennesker, som er anderledes end dem selv, og at de er blevet bedre til at håndtere nye situationer. Det er det højeste, der er målt ved de tre undersøgelser, men forskellen er ikke statistisk signifikant.

Hen ved ni ud af ti siger, at de er blevet mere selvsikre, at de har lært mere om sig selv, og at de lært deres styrker og svagheder bedre at kende. Det er i alle tilfælde også en stigning på nogle procentpoint, som dog ikke er statistisk sikker.

Godt otte ud af ti siger, at de er blevet bedre til at forstå og leve sig ind i andre mennesker, og at de er blevet bedre til at udtrykke deres tanker og følelser. Også her er der tale om en stigning, på henholdsvis syv og fem procentpoint.

To udsagn bekræftes af hver knap otte ud af ti. Det er, at man er blevet mere selvhjulpne, og at man er blevet bedre til at håndtere konflikter. Seks ud af ti bekræfter, at de er blevet bedre til at passe på deres helbred. Der er stigninger ved alle tre. Ved de to sidste er de på henholdsvis ni og nitten procentpoint.

Endelig er der tre ud af ti, der siger, at deltagelsen i projektet ikke har haft nogen særlig indvirkning på dem, hvilket er syv procentpoint flere end ved forrige undersøgelse, men på niveau med den første.

5.6. UNGE MED FÆRRE MULIGHEDER ELLER MED SÆRLIGE BEHOV

En gruppe af spørgsmål vedrører unge med færre muligheder eller med særlige behov, idet det er et særligt fokusområde i Erasmus+: Ungdom-projekterne. Begrebet unge med færre muligheder eller særlige behov er ikke specificeret nærmere i spørgeskemaet, så det forudsættes, at deltagerne er bekendt med begrebet.

Af Tabel 34 neden for, fremgår det, at godt halvdelen har svaret, at de arbejder med unge med færre muligheder eller særlige behov. Det skal bemærkes, at andelen, der har svaret på spørgsmålet er lav. Der er tale om et fald i forhold til de foregående undersøgelser, hvor andelen der svarede ja lå på omkring seks ud af ti.

Tabel 34. Deltageres involvering i arbejde med unge med færre muligheder eller særlige behov

Arbejder du med unge med færre muligheder eller med særlige behov?				
Undersøgelsesår	Ja	Nej	I alt	An- tal
2015/16	58,3%	41,7%	100,0%	60
2017/18	61,9%	38,1%	100,0%	97
2019/20	51,3%	48,7%	100,0%	150

$p=0,2456$

6. PROJEKTLEDERNE

6.1. PROFILER AF PROJEKTLEDERE OG TEAMMEDLEMMER

Ved den nyeste undersøgelse er kønsfordelingen, som vist i Tabel 35, at næsten seks ud af 10 er kvinder. Det er fire procentpoint færre end ved den foregående undersøgelse, mens der var en tilnærmelsesvis lige kønsfordeling blandt projektmedarbejdere og projektledere ved den første undersøgelse. Det er kun ved den forrige undersøgelse, at svarpersonerne ikke udelukkende har identificeret sig med den binære køns-karakteristik.

Tabel 35. Projektmedarbejdere og lederes køn

Undersøgelsesår	Kvinde	Mand	Andet	I alt	Antal
2015/16	47,6%	52,4%	0,0%	100,0%	42
2017/18	61,4%	37,1%	1,4%	100,0%	70
2019/20	57,4%	42,6%	0,0%	100,0%	68

$p=0,4212$

Aldersfordelingen blandt projektmedarbejdere og projektledere er, jf. Tabel 36, at fire ud af ti er under 30 år, tre ud af ti er i 30'erne, og andre tre ud af ti er over 40 år. Det er en yngre profil end ved de tidligere undersøgelser, men der er ikke tegn på en bestemt udvikling i alderssammensætningen.

Tabel 36. Svarpersonernes alder

Alder	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
29 eller yngre	31,6%	31,5%	40,5%
30-39 år	34,1%	27,0%	30,0%
40 år eller ældre	33,9%	41,4%	30,0%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	41	70	67

Tabel 37 viser fordelingen af projektmedarbejdere og -ledere efter hjemland. Heraf fremgår det, at i denne undersøgelse sammenlignet med de tidligere undersøgelser, kommer færre af svarpersonerne fra Danmark.

Tabel 37. Projektmedarbejdere og -lederes hjemland

Hjemland	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Danmark	52.4%	54.3%	44.1%
Øvrige	47.6%	45.7%	55.9%
I alt	100.0%	100.0%	100.0%

Antal	42	70	68
-------	----	----	----

De deltagende projektmedarbejdere repræsenterer projekter, der er gennemført i en række forskellige lande. Som det fremgår af Tabel 38, har lidt mere end halvdelen deltaget i et projekt, der er foregået i Danmark. Det er på niveau med den foregående undersøgelse, men højere end ved den første.

Tabel 38. Projektets hjemland

Projektets hjemland	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Danmark	37.5%	56.5%	57.4%
Øvrige	62.5%	43.5%	42.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%
	40	69	68

Derimod er der ikke så megen variation i hvilket sprog, der tales i projekterne. Under 2 procent oplyser, at projektets hovedsprog ikke var engelsk. I de tidligere undersøgelser angav godt hver tiende, at hovedsproget ikke var engelsk, jf. Tabel 39.

Tabel 39. Projektets hovedsprog

Projektets hovedsprog	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Engelsk	88.2%	89.9%	98.1%
Andet	11.8%	10.1%	1.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%
Antal	34	69	52

Tabel 43 viser, at hovedparten, dvs. syv ud af ti, af projektmedarbejderne og projektlederne har deltaget i projekter, der falder inden for kategorien ungdomsudveksling (Key Action 1). Det er på niveau med første undersøgelse, men færre end ved den foregående. Næststørste gruppe er den europæiske volontørtjeneste, som godt hver syvende har deltaget i. Det er væsentlig flere end tidligere. Under hver tiende har deltaget i mobilitet for ungdomsmedarbejdere, en anden aktivitet inden for Key Action 1. Det er væsentlig færre end i tidligere undersøgelser, hvor omkring en femtedel af deltagerne havde denne baggrund. Endelig har seks procent deltaget i ungdomsmøder, den såkaldte strukturerede dialog. Det er en fordobling i forhold til tidligere.

Tabel 40. Projektets aktivitetstype

Undersøgelsesår	2015/16	2017/18	2019/20
Ungdomsudveksling (Key Action 1)	71,4%	77,1%	72,1%
Europæisk Volontørtjeneste (EVS) (Key Action 1)	4,8%	1,4%	14,7%
Ungdomsmøder ('Struktureret dialog') (Key Action 3)	2,4%	2,9%	5,9%

Mobilitet for ungdomsarbejdere (Key Action 1) eller TCA-aktivitet	21,4%	18,6%	7,4%
I alt	100.0%	100.0%	100.0%
Antal	42	70	68
P=0,0238			

Tabel 41 viser, at knap halvdelen af de medvirkende projektmedarbejdere og -ledere tidligere har deltaget som projektledere eller projektgruppemedlemmer i et EU-støttet projekt. Det er otte til ti procentpoint færre end ved tidligere undersøgelser. Ligeledes har lidt under halvdelen tidligere været almindelige deltager i et EU-støttet projekt. Det er væsentlig færre end ved den foregående undersøgelse, hvor to tredjedele tidligere havde været projektdeltager, men på niveau med den første undersøgelse. Endelig er der kun hver ottende, som ikke tidligere har deltaget i et projekt under den ene eller den anden form, hvilket er det laveste hidtil. Der har også her været store udsving, idet en tredjedel ved den foregående undersøgelse ikke havde tidligere projekterfaring fra et EU-støttet projekt.

Tabel 41. Tidligere deltaget i projekter, der er støttet af Erasmus+: Ungdom eller et tidligere EU-ungdomsprogram

	Undersøgelsesår			p
	2015/16	2017/18	2019/20	
Ja, som projektleder/medlem af projektgruppen	54,8%	57,5%	47,1%	0,5277
Antal	42	40	68	
Ja, som deltager (inklusive træningsaktiviteter for ungdomsmedarbejdere/ledere)	40,5%	65,0%	45,6%	0,0600
Antal	42	40	68	
Nej	14,3%	36,5%	11,8%	0,0011
Antal	42	63	68	

Som det fremgår af Tabel 42, er der blandt de medvirkende personer en omfattende projekterfaring. En fjerdedel har været involveret i over ti projekter, knap en sjettedel har været med i fra seks til ti projekter, mens seks ud af ti har været med i fra et til fem projekter.

I forhold til tidligere undersøgelser er der tale om en øget spredning. Flere har været med i få projekter og flere, dog kun i forhold til den første undersøgelse, har været med i mange projekter.

Tabel 42. Antal projekter, støttet af Erasmus+: Ungdom eller et tidligere EU-ungdomsprogram, som svarpersonen har været involveret i som projektleder eller som medlem af projektgruppen

	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Antal			
1-5	52,0%	52,0%	59,5%
6-10	30,3%	21,6%	15,7%
Over 10	17,3%	25,9%	24,9%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%

Antal	23	23	32
-------	----	----	----

Af Tabel 43 fremgår det, at halvdelen af projektmedarbejderne og -lederne havde både pædagogiske og organisatoriske opgaver i projektet, mens godt en fjerdedel primært havde organisatoriske opgaver, og godt en femtedel primært pædagogiske opgaver.

Forskydningen i forhold til de tidligere undersøgelser er, at flere af svarpersonerne primært har haft organisatoriske opgaver, mens færre primært har haft pædagogiske.

Tabel 43. Projektmedarbejdernes og -ledernes rolle eller funktion i projektet

Rolle eller funktion i projektet:	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Primært pædagogisk (socialpædagogisk)	36,1%	24,5%	22,0%
Primært organisatorisk	16,7%	28,3%	28,0%
Både pædagogisk og organisatorisk	47,2%	47,2%	50,0%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	36	53	50

$p=0,5317$

Tabel 44 viser den ansættelsesmæssige tilknytning, som projektmedarbejdere og -ledere havde til projektet. Godt halvdelen deltog i projektet som ulønnede frivillige. Det er på niveau med den første undersøgelse, men færre end ved den foregående, hvor denne andel udgjorde to tredjedele. En tredjedel var permanent fuldtidsansatte i den organisation, der forestod projektet. Det er en stigning i forhold til tidligere, hvor andelen kun udgjorde en femtedel.

De øvrige tilknytningsforhold angives kun af få procent af svarpersonerne. Det er overvejende en tilbagegang i forhold til tidligere, men udviklingen er uensartet.

Tabel 44. Projektmedarbejdernes form for involvering i projektet

Projektrolle	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Frivillig og ulønnet	47,2%	67,2%	54,7%
Midlertidig fuldtidsansat (kun på projektet)	5,6%	0,0%	3,8%
Permanent fuldtidsansat (i organisationen både før og efter projektet)	19,4%	19,0%	32,1%
Midlertidig deltidsansat (kun på projektet)	5,6%	1,7%	0,0%
Permanent deltidsansat (i organisationen både før og efter projektet)	11,1%	6,9%	1,9%
Freelancer (på projektet)	5,6%	3,4%	3,8%
Praktikant/i praktikophold	5,6%	1,7%	3,8%
	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	36	58	53

$p=0,2681$

Tabel 45 viser, at knap tre fjerdedele af de medvirkende medarbejdere eller ledere deltog i hele projektet. Det er en mindre andel end ved tidligere undersøgelser. Godt en ottendedel medvirkede i mindre end halvdelen af projektet.

Tabel 45. Varigheden af projektmedarbejdernes direkte involvering i projektet

Tilknytningens varighed:	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Hele eller det meste af projektet	92,3%	79,0%	72,2%
Mere end halvdelen af projektet	5,1%	11,3%	14,8%
Mindre end halvdelen af projektet	2,6%	6,5%	13,0%
Næsten eller slet ikke	0,0%	3,2%	0,0%
I alt	100,0%	100,0%	100,0%
Antal	39	62	54

$p=0,148$

Tabel 46 viser, at otte ud ti af svarpersonerne har en videregående uddannelse. Yderligere en ottendedel er i gang med en gymnasial uddannelse. Et par procent har en erhvervsfaglig uddannelse, dobbelt så mange er i gang med en, og et par procent har alene grundskolen eller har endnu ikke afsluttet den.

Det er således en meget ensidig profil, der karakteriserer medarbejderne. I forhold til tidligere undersøgelser er denne profil blevet skærpet. Ved den første undersøgelse havde hver syvende en erhvervsfaglig baggrund og ved den foregående var det fortsat hvert tolvte.

Tabel 46. Projektmedarbejdernes højeste opnåede uddannelse

Højes opnåede uddannelse	Undersøgelsesår		
	2015/16	2017/18	2019/20
Grundskole (indtil 10. klasse)	0,0%	1,6%	1,9%
Teknisk skole	2,6%	0,0%	3,7%
Gymnasiale uddannelser (ungdomsuddannelser)	10,3%	14,5%	13,0%
Erhvervsrettede voksenuddannelser	10,3%	8,1%	1,9%
Kort, mellemlang eller lang videregående uddannelse, Ph.d.	76,9%	75,8%	79,6%
Antal	39	62	54

$p=0,6331$

6.2. INFORMATION, KOMMUNIKATION OG ADMINISTRATION

Tabel 47 viser, at projektmedarbejdernes og -ledernes primære kilde til information om Erasmus+: Ungdomsprogrammet er deres egen organisation, venner og bekendte, samt kolleger på arbejdet. Disse kilder nævnes af henholdsvis en tredjedel, en fjerdedel og en femtedel af svarpersonerne. I forhold til tidligere undersøgelser er der et fald i antallet, der nævner organisationen, men en stigning i antallet, der nævner kolleger. Information gennem en uformel gruppe af unge nævnes af en sjettedel. Der er ligeledes en sjettede-

del, der nævner det nationale kontor for Erasmus+ (Ungdom), hvilket er på niveau med den foregående undersøgelse. En tiendedel nævner EU-kommissionens hjemmeside som kilde, hvilket er mere end en fordobling i forhold til tidligere.

Lidt flere nævner en uddannelsesinstitution eller en anden type organisation, mens der er næsten ingen, der nævner en ungdomsklub som informationskilde. Relativt få nævner de mere specialiserede informationskilder som et regionalt Erasmus+ kontor, et SALTO-YOUTH Resource Centre eller Eurodesk-netværket. Endelig er der under hver tyvende, som nævner medier og internettet i almindelighed.

På grund af det lille sample er ingen af de målte forskelle statistisk signifikante.

Tabel 47. Kilde til information om Erasmus+: Ungdom (eller et tidligere EU-ungdomsprogram)

Information er opnået gennem:	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	<i>p</i>
en uformel gruppe af unge	14,3%	22,2%	17,6%	0,5751
en ungdomsorganisation/forening	45,2%	47,6%	32,4%	0,1692
en ungdomsklub	4,8%	6,3%	2,9%	0,6493
en anden type organisation/forening	9,5%	22,2%	11,8%	0,1277
venner/bekendte	28,6%	34,9%	26,5%	0,5574
en skole, et gymnasium eller en videregående uddannelsesinstitution	4,8%	12,7%	14,7%	0,2676
arbejdet (f.eks. kolleger, arbejdsrelateret information)	11,9%	19,0%	20,6%	0,4924
aviser/blade, radio, TV, Internet	0,0%	7,9%	4,4%	0,1644
information fra et nationalt kontor for Erasmus+ (Ungdom)	23,8%	17,5%	17,6%	0,6683
information fra et regionalt kontor under det nationale Erasmus+ kontor	7,1%	3,2%	7,4%	0,5387
information fra Europa-Kommissionen eller via dets hjemmeside	4,8%	3,2%	10,3%	0,2208
et SALTO-YOUTH Resource Centre	0,0%	14,3%	5,9%	0,3960
Eurodesk-netværket	0,0%	1,6%	5,9%	0,1496
Antal	42	63	68	

Tabel 48 viser, hvilke af de informationskilder, som det nationale kontor benytter sig, som projektmedarbejderne vurderer, er de vigtigste til at formidle information om Erasmus+ (Ungdom) programmet. Det er ganske få, der har svaret, så en detaljeret analyse er ikke formålstjenlig. Information gennem en hjemmeside eller gennem internettet på anden vis skiller sig dog klart ud fra de øvrige. Personlig post, heri indbefattet e-mails, er ligeledes vigtig, efterfulgt af sociale medier, informationsmøder, personlige møder med medarbejdere fra det nationale kontor, samt trykt informationsmateriale.

Tabel 48. Vigtigheden af informationsaktiviteter fra det nationale/regionale Erasmus+-kontor for kendskab til Erasmus+: Ungdom

Informationskilde:	Undersøgelses- år	Ikke vigtigt			Meget vigtigt		Antal
		0	1	2	3	I alt	
Personlig post (brev eller e-mail)	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	10,0%	0,0%	60,0%	30,0%	100,0%	10
	2019/20	38,5%	0,0%	15,4%	46,2%	100,0%	13
<i>p=0,0683</i>							
Trykt informationsmateriale	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	18,2%	54,5%	18,2%	9,1%	100,0%	11
	2019/20	23,1%	30,8%	15,4%	30,8%	100,0%	13
<i>p=0,5224</i>							
Sociale medier (fx Facebook, twitter eller lign.)	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	18,2%	27,3%	36,4%	18,2%	100,0%	11
	2019/20	23,1%	23,1%	15,4%	38,5%	100,0%	13
<i>p=0,5725</i>							
Internettet eller en hjemmeside	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	0,0%	0,0%	45,5%	54,5%	100,0%	11
	2019/20	0,0%	7,7%	0,0%	92,3%	100,0%	13
<i>p=0,0194</i>							
Et informationsmøde	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	0,0%	18,2%	45,5%	36,4%	100,0%	11
	2019/20	23,1%	15,4%	30,8%	30,8%	100,0%	13
<i>p=0,3970</i>							
Personligt møde med medarbejdere på det nationale kontor eller en regional afdeling af dette	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	10,0%	10,0%	40,0%	40,0%	100,0%	10
	2019/20	38,5%	7,7%	23,1%	30,8%	100,0%	13
<i>p=0,4825</i>							
Gennem andre kilder	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	40,0%	20,0%	10,0%	30,0%	100,0%	10
	2019/20	53,8%	23,1%	7,7%	15,4%	100,0%	13
<i>p=0,8396</i>							

Som det ses i Tabel 49, er der generelt en høj tilslutning til en række udsagn om projektforberedelse og ansøgningsprocedure, samt administrativ projektledelse. Ni ud af ti siger, at projektet var godt forberedt,

men kun syv ud af ti siger, at projektet blev udarbejdet ved et eller flere forberedende møder med andre projektpartnere, og at Skype-møder eller lignende var en del af forberedelsen. Den lavere enighed modsvares her af flere ved ikke svar.

Til gengæld har mere end ni ud af ti deltaget i mindst ét forberedende møde, og næsten alle siger, at forberedende møder var væsentlige for projektforberedelsen. Ni ud af ti siger da også, at projektet var godt forberedt.

Tre fjerdedele havde allerede inden projektet et samarbejde med andre partnere, der indgik i projektet. Det er kun godt en tredjedel, der har fundet projektpartnere gennem onlinetjenester.

Tabel 49. Projektmedarbejdere og -lederes vurdering af ansøgningsprocedure og den administrative ledelse af projektet

	Undersøgelses- år	Ikke sandt	Sandt	Ved ikke /Ikke re- levant	I alt	An- tal
Før dette projekt havde min organisa- tion/gruppe/myndighed allerede samarbejdet med én eller flere partnere i dette projekt	2015/16	5,1%	87,2%	7,7%	100,0%	39
	2017/18	29,0%	64,5%	6,5%	100,0%	62
	2019/20	16,7%	74,1%	9,3%	100,0%	54
<i>p=0,0505</i>						
Min organisation/gruppe/myndighed fandt én eller flere projektpartnere via onlinetjenester (dvs. OT- LAS)	2015/16	53,8%	25,6%	20,5%	100,0%	39
	2017/18	46,8%	25,8%	27,4%	100,0%	62
	2019/20	40,7%	22,2%	37,0%	100,0%	54
<i>p=0,5185</i>						
Projektet var godt forberedt	2015/16	0,0%	97,4%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	6,6%	90,2%	3,3%	100,0%	61
	2019/20	5,6%	88,9%	5,6%	100,0%	54
<i>p=0,5156</i>						
Projektet blev udarbejdet ved et eller flere forbere- dende møder med andre projektpartnere	2015/16	17,9%	69,2%	12,8%	100,0%	39
	2017/18	12,9%	72,6%	14,5%	100,0%	62
	2019/20	11,1%	70,4%	18,5%	100,0%	54
<i>p=0,8455</i>						
Projektet omfattede Skype-møder eller lignende	2015/16	15,4%	74,4%	10,3%	100,0%	39
	2017/18	21,3%	65,6%	13,1%	100,0%	61
	2019/20	11,1%	70,4%	18,5%	100,0%	54
<i>p=0,5071</i>						
Jeg deltog i mindst ét forberedende møde	2015/16	19,2%	80,8%		100,0%	26
	2017/18	13,6%	86,4%		100,0%	44
	2019/20	5,6%	94,4%		100,0%	36
<i>p=0,2521</i>						

De(t) forberedende møde(r) var væsentlige for forberedelsen af projektet	2015/16	3,8%	96,2%	100,0%	26
	2017/18	4,5%	95,5%	100,0%	44
	2019/20	2,8%	97,2%	100,0%	36
$p=0,9181$					

I Tabel 50 er projektförberedelsen og den generelle vurdering af projektets forløb yderligere belyst på en række parametre. Generelt er der stor enighed i de forskellige udsagn, og derfor er differentieringen i vægtningen af de forskellige udsagn relativ lille. Mellem otte og ni ud af ti er enige eller meget enige i samtlige udsagn. Inddrager vi den samlede vægtning af de enkelte udsagn, så er der størst enighed i, at projektets resultater er holdbare, at der var gensidig respekt og godt samarbejde mellem medlemmerne af projektgruppen, og at der var høj kvalitet i den pædagogiske linje i projektet.

I forhold til tidligere undersøgelser, er der en faldende enighed i alle tre udsagn.

Lidt svagere står vurderingen af de tre udsagn, at projektledelsen generelt var hensigtsmæssig og tilfredsstillende, at arbejdsbyrden ved gennemførelsen af projektet var rimelig, og at resultaterne blev videreført i passende omfang. Der er også her et om end varierende fald i enighed i udsagnene i forhold til tidligere undersøgelser.

Endelig er de udsagn, som der er den relativt svageste enighed i, at samarbejdet mellem partnerne fungerede godt under forberedelsen og gennemførelsen af projektet, samt at projektet blev udviklet i et samarbejde mellem alle partnerne.

Her har der ligeledes været et fald i enighed fra undersøgelse til undersøgelse, hvilket skal ses i lyset af, at disse tre udsagn fandt nærmest fuld tilslutning ved den første undersøgelse.

Tabel 50. Udsagn om projektets forberedelse og gennemførelse

	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	Ved ikke, ikke an- vendelig	I alt	An- tal
Projektet blev udviklet i et samarbejde mellem alle partnerne	2015/16	0,0%	2,6%	51,3%	43,6%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	1,6%	8,1%	43,5%	41,9%	4,8%	100,0%	62
	2019/20	1,9%	3,7%	59,3%	22,2%	13,0%	100,0%	54
$p=0,1448$								
Under forberedelsen fungerede samarbejdet mellem partnerne godt	2015/16	0,0%	0,0%	43,6%	53,8%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	1,6%	6,5%	41,9%	40,3%	9,7%	100,0%	62
	2019/20	1,9%	1,9%	42,6%	40,7%	13,0%	100,0%	54
$p=0,4126$								
Under gennemførelsen af projektet, fungerede samarbejdet mellem partnerne godt	2015/16	0,0%	0,0%	43,6%	53,8%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	0,0%	4,8%	46,0%	42,9%	6,3%	100,0%	63
	2019/20	3,8%	0,0%	45,3%	37,7%	13,2%	100,0%	53
$p=0,1061$								

Forholdet mellem projektle- derne/medlemmerne af pro- jektgruppen var præget af gensidig respekt og godt sam- arbejde	2015/16	0,0%	0,0%	28,2%	71,8%	0,0%	100,0%	39
	2017/18	0,0%	1,6%	38,1%	55,6%	4,8%	100,0%	63
	2019/20	1,9%	5,6%	33,3%	51,9%	7,4%	100,0%	54
<i>p=0,2525</i>								
Den pædagogiske linje i gen- nemførelsen af projektet var af høj kvalitet	2015/16	0,0%	2,6%	35,9%	61,5%	0,0%	100,0%	39
	2017/18	0,0%	6,5%	40,3%	48,4%	4,8%	100,0%	62
	2019/20	1,9%	7,4%	42,6%	46,3%	1,9%	100,0%	54
<i>p=0,5775</i>								
Arbejdsbyrden i forbindelse med gennemførelsen af pro- jektet var rimelig	2015/16	0,0%	2,6%	41,0%	53,8%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	1,6%	7,9%	42,9%	42,9%	4,8%	100,0%	63
	2019/20	3,7%	7,4%	33,3%	50,0%	5,6%	100,0%	54
<i>p=0,7838</i>								
Resultaterne/effekten af pro- jektet er holdbare	2015/16	0,0%	0,0%	48,7%	51,3%	0,0%	100,0%	39
	2017/18	0,0%	3,2%	42,9%	46,0%	7,9%	100,0%	63
	2019/20	1,9%	3,7%	37,0%	53,7%	3,7%	100,0%	54
<i>p=0,4487</i>								
Resultaterne blev viderefor- midlet i passende omfang	2015/16	0,0%	0,0%	53,8%	46,2%	0,0%	100,0%	39
	2017/18	1,6%	4,8%	44,4%	41,3%	7,9%	100,0%	63
	2019/20	1,9%	3,7%	38,9%	46,3%	9,3%	100,0%	54
<i>p=0,5145</i>								
Projektledelsen var generelt hensigtsmæssig og tilfreds- stillende	2015/16	0,0%	0,0%	35,9%	64,1%	0,0%	100,0%	39
	2017/18	0,0%	4,8%	44,4%	47,6%	3,2%	100,0%	63
	2019/20	3,8%	1,9%	37,7%	50,9%	5,7%	100,0%	53
<i>p=0,2521</i>								

Tabel 51 viser vurderingen af en række udsagn om ansøgningsprocedure og den administrative ledelse af projektet. Der er en pæn spredning i, hvor mange der udtrykker enighed og uenighed i udsagnene. I det følgende ses der på den samlede vægtede vurdering af udsagnene.

Der er størst enighed om, at det var let at forstå, hvilke oplysninger, der skulle bruges til at ansøge om projektet. Ligeledes at det var let at opfylde kriterierne for tilskud, og at reglerne for tilskudsmidlerne og tilhørende beregningsmetoder var passende. Otte ud af ti er enige eller meget enige i dette. I forhold til tidligere er der færre, der finder tilskudsreglerne lette at forstå.

Udsagn om, at Youthpass-databasen var let at bruge, og at det var let at indhente de nødvendige oplysninger til brug for ansøgningen, finder også stor tilslutning, idet mere end syv ud af ti er enige i dette. Vedrørende det sidste, så er der også her færre, der er enige i forhold til tidligere.

Tre udsagn om administrationen finder enighed blandt knap seks ud af ti. Det er udsagn om, at tilskudsadministrationen var enkel, at onlinesystemerne er nemme at bruge, og at afrapporteringen var let. I forhold til de to første udsagn er der også lavere enighed end ved tidligere undersøgelser.

Endelig er der lavest enighed i, at det samlede tilskudssystem var passende, at den administrative forvaltning af ansøgningen var let sammenlignet med andre tilskudsprogrammer, og at ansøgningsprocessen var enkel.

Her er der også for alle tre udsagn tale om væsentlig lavere enighed i forhold til tidligere.

Ved sammenligning af svarene med de tidligere undersøgelser, skal det tages med i betragtning, at der ved denne undersøgelse er sket en stigning i andelen, der tilkendegiver, at de ingen mening har om spørgsmålet.

Tabel 51. Projektmedarbejdernes vurdering af ansøgningsprocedure og den administrative ledelse af projektet

	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	Ingen mening	I alt	Antal
De oplysninger, der skulle bruges til at ansøge om projektet, var lette at forstå	2015/16	0,0%	0,0%	30,8%	53,8%	15,4%	100,0%	13
	2017/18	0,0%	5,3%	63,2%	21,1%	10,5%	100,0%	19
	2019/20	0,0%	7,1%	50,0%	28,6%	14,3%	100,0%	14
<i>p=0,5081</i>								
Det var let at indhente de nødvendige oplysninger for at ansøge om dette projekt	2015/16	0,0%	0,0%	38,5%	46,2%	15,4%	100,0%	13
	2017/18	0,0%	21,1%	52,6%	15,8%	10,5%	100,0%	19
	2019/20	7,1%	7,1%	50,0%	21,4%	14,3%	100,0%	14
<i>p=0,3345</i>								
Det var let at opfylde kriterierne for tilskud til dette projekt	2015/16	0,0%	0,0%	46,2%	30,8%	23,1%	100,0%	13
	2017/18	0,0%	31,6%	36,8%	21,1%	10,5%	100,0%	19
	2019/20	0,0%	7,1%	64,3%	14,3%	14,3%	100,0%	14
<i>p=0,1816</i>								
Ansøgningsprocessen var enkel for dette projekt	2015/16	0,0%	0,0%	38,5%	46,2%	15,4%	100,0%	13
	2017/18	0,0%	31,6%	52,6%	5,3%	10,5%	100,0%	19
	2019/20	14,3%	14,3%	42,9%	14,3%	14,3%	100,0%	14
<i>p=0,0354</i>								
Administrationen af tilskuddet var enkel	2015/16	0,0%	0,0%	46,2%	38,5%	15,4%	100,0%	13
	2017/18	0,0%	10,5%	68,4%	10,5%	10,5%	100,0%	19
	2019/20	0,0%	14,3%	35,7%	21,4%	28,6%	100,0%	14
<i>p=0,2525</i>								
Reglerne for tilskudsmidlerne og tilhørende beregningsmetoder var passende	2015/16	0,0%	7,7%	46,2%	30,8%	15,4%	100,0%	13
	2017/18	0,0%	5,3%	68,4%	15,8%	10,5%	100,0%	19
	2019/20	0,0%	0,0%	64,3%	14,3%	21,4%	100,0%	14
<i>p=0,7507</i>								

Afrapporteringen var let	2015/16	0,0%	7,7%	46,2%	30,8%	15,4%	100,0%	13
	2017/18	5,3%	31,6%	31,6%	10,5%	21,1%	100,0%	19
	2019/20	0,0%	21,4%	42,9%	14,3%	21,4%	100,0%	14
<i>p=0,6438</i>								
Onlinesystemerne til brug ved ansøgning og rapportering er nemme at bruge	2015/16	7,7%	15,4%	23,1%	38,5%	15,4%	100,0%	13
	2017/18	5,3%	31,6%	31,6%	21,1%	10,5%	100,0%	19
	2019/20	0,0%	21,4%	35,7%	21,4%	21,4%	100,0%	14
<i>p=0,8625</i>								
Youthpass-databasen var let at bruge	2015/16	0,0%	15,4%	15,4%	46,2%	23,1%	100,0%	13
	2017/18	0,0%	5,3%	63,2%	21,1%	10,5%	100,0%	19
	2019/20	0,0%	7,1%	42,9%	21,4%	28,6%	100,0%	14
<i>p=0,2019</i>								
Det samlede tilskudssystem var passende for dette projekt	2015/16	0,0%	16,7%	41,7%	25,0%	16,7%	100,0%	12
	2017/18	0,0%	0,0%	73,7%	15,8%	10,5%	100,0%	19
	2019/20	14,3%	0,0%	50,0%	14,3%	21,4%	100,0%	14
<i>p=0,1277</i>								
Sammenlignet med andre tilskudsprogrammer var den administrative forvaltning af ansøgningen let	2015/16	0,0%	7,7%	38,5%	38,5%	15,4%	100,0%	13
	2017/18	0,0%	5,3%	52,6%	10,5%	31,6%	100,0%	19
	2019/20	14,3%	0,0%	35,7%	14,3%	35,7%	100,0%	14
<i>p=0,2215</i>								

6.3. VIRKNINGEN AF ERASMUS+: UNGDOM

I den følgende Tabel 52 er der en oversigt over de hovedtemaer, der blev arbejdet med i de støttede projekter, således som det er oplyst af de projektmedarbejdere og ledere, der har medvirket i undersøgelsen. Da der kun er få svarpersoner i denne del af undersøgelsen, vil de analytiske kommentarer kun forholde sig til ændringer i rangeringen af emner, og om der er en entydig tendens i forhold til de tidligere undersøgelser i forhold til hvor mange, der har nævnt et tema.

Fire temaer nævnes af cirka halvdelen. Lidt over halvdelen nævner ikke-formel og uformel læring og ungdom og ungdomsarbejde. Lidt under halvdelen nævner aktivt medborgerskab og deltagelse i den demokratiske proces, samt personlig udvikling. Det er også blandt de hyppigst nævnte temaer i de foregående undersøgelser. Dog er aktivt medborgerskab rykket op på rangstigen. Personlig udvikling nævnes af færre end tidligere.

Syv temaer nævnes af en tredjedel eller lidt flere af svarpersonerne. Det er diskrimination og forskelsbehandling, menneskerettigheder, uddannelse og læring, europæiske problemstillinger, inklusion af svage grupper, miljøspørgsmål, samt solidaritet med mennesker i vanskelige situationer.

I forhold til de tidligere undersøgelser er menneskerettigheder og miljøspørgsmål rykket op på listen over de hyppigst nævnte, mens europæiske spørgsmål omvendt er rykket ned. Specielt miljøspørgsmål er i vækst. Ved de tidligere undersøgelser blev det kun nævnt af hver syvende.

En fjerdedel eller lidt flere nævner bæredygtig udvikling og demokrati. Det første nævnes hyppigere end tidligere, mens det sidste nævnes mindre hyppigt.

De resterende emner nævnes af højst hver femte. Sundhed, projektudvikling og ikke-vold er de hyppigst nævnte, og EU og national ungdomspolitik de mindst hyppigst nævnte.

Bæredygtig udvikling er emnet, der mest tydeligt er i vækst, og demokrati og national ungdomspolitik er de emner, der mest tydeligt har haft tilbagegang.

Tabel 52. Projektmedarbejdernes svar på spørgsmålet om, hvilke hovedtemaer der reelt blev behandlet i projektet *)

Hovedtemaer der blev arbejdet med i projektet:	Undersøgelsesår			
	2015/16	2017/18	2019/20	p
Europæiske problemstillinger	26,2%	40,0%	33,8%	0,3270
EU's politik eller opbygning	21,4%	8,6%	10,3%	0,1095
Menneskerettigheder, grundlæggende rettigheder	31,0%	31,4%	35,3%	0,8535
Inklusion af ressourcetsvage og marginaliserede grupper i samfundet	26,2%	31,4%	33,8%	0,7007
Diskrimination og forskelsbehandling**)	23,8%	38,6%	36,8%	0,2474
Solidaritet med mennesker i vanskelige situationer	14,3%	25,7%	32,4%	0,1077
Ikke-vold	7,1%	17,1%	19,1%	0,2172
Demokrati	50,0%	31,4%	25,0%	0,0236
Medier og IKT***)	16,7%	12,9%	16,2%	0,8116
Aktivt medborgerskab og deltagelse i den demokratiske proces	45,2%	35,7%	44,1%	0,4987
Ungdom, ungdomsarbejde	42,9%	55,7%	51,5%	0,4185
National ungdomspolitik	23,8%	11,4%	8,8%	0,0670
Europæisk ungdomspolitik	0,0%	18,6%	16,2%	0,7106
Udvikling af ungdomspolitik	14,3%	10,0%	14,7%	0,6713
Miljøspørgsmål	14,3%	14,3%	33,8%	0,0086
Bæredygtig udvikling	21,4%	12,9%	27,9%	0,0893
Sundhed, velvære	23,8%	10,0%	19,1%	0,1302
Uddannelse, træningskurser, læring	28,6%	34,3%	35,3%	0,7502
Ikke-formel læring, uformel læring	57,1%	54,3%	54,4%	0,9503
Arbejde, professionel udvikling	9,5%	15,7%	17,6%	0,4992
Entrepreneurskab, iværksætteri	19,0%	14,3%	14,7%	0,7737
Projektudvikling og -styring	19,0%	18,6%	19,1%	0,9962
Personlig udvikling	52,4%	45,7%	41,2%	0,5181
Antal	42	70	68	

*) Procentberegning er baseret på antal af afgivne svar ud af det samlede deltagerantal.

**) F.eks. på grund af køn, seksuel orientering, etnicitet, kulturel baggrund, religion, handicap, nationalitet osv.

***) Informations- og kommunikationsteknologi, inkl. sociale medier og internet.

Tabel 53 viser projektets målopfyldelse i forhold til Erasmus+: Ungdom. Hovedmålene, som projektet har bidraget til inden for Erasmus+: Ungdom, er belyst i forhold til 18 emner. Andelen, der er enig eller meget enig i, at projektet har fremmet et givent mål, ligger på fra tre fjerdedele til samtlige.

Tabel 53. Projektmedarbejdernes vurdering af i hvilket omfang, projektet har bidraget til at fremme Erasmus+ programmets mål på ungdomsområdet

	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt	An- tal
At fremme unges aktive medborgerskab, særligt deres deltagelse i civilsamfundet og det demokratiske/politiske liv	2015/16	0,0%	2,4%	52,4%	45,2%	100,0%	42
	2017/18	4,5%	9,0%	43,3%	43,3%	100,0%	67
	2019/20	2,9%	4,4%	41,2%	51,5%	100,0%	68
<i>p=0,4935</i>							
At fremme europæisk medborgerskab, især ved at øge unges bevidsthed om europæiske spørgsmål og at de er europæiske medborgere	2015/16	0,0%	2,4%	54,8%	42,9%	100,0%	42
	2017/18	4,4%	8,8%	44,1%	42,6%	100,0%	68
	2019/20	0,0%	7,4%	52,9%	39,7%	100,0%	68
<i>p=0,2868</i>							
At skabe solidaritet blandt unge	2015/16	0,0%	0,0%	45,2%	54,8%	100,0%	42
	2017/18	4,5%	3,0%	34,3%	58,2%	100,0%	67
	2019/20	0,0%	1,5%	28,4%	70,1%	100,0%	67
<i>p=0,1419</i>							
At fremme unges respekt for kulturel mangfoldighed	2015/16	0,0%	0,0%	26,2%	73,8%	100,0%	42
	2017/18	4,3%	1,4%	20,0%	74,3%	100,0%	70
	2019/20	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%	100,0%	68
<i>p=0,3347</i>							
At bekæmpe diskrimination, intolerance, racisme og fremmedhad	2015/16	0,0%	4,8%	47,6%	47,6%	100,0%	42
	2017/18	5,8%	4,3%	29,0%	60,9%	100,0%	69
	2019/20	0,0%	3,0%	35,8%	61,2%	100,0%	67
<i>p=0,1207</i>							
At styrke interkulturel dialog	2015/16	0,0%	0,0%	28,6%	71,4%	100,0%	42
	2017/18	4,3%	1,4%	22,9%	71,4%	100,0%	70
	2019/20	0,0%	0,0%	26,5%	73,5%	100,0%	68
<i>p=0,3512</i>							
At fremme interessen for udviklingen af ungdomspolitik	2015/16	2,4%	14,6%	56,1%	26,8%	100,0%	41
	2017/18	6,0%	13,4%	53,7%	26,9%	100,0%	67
	2019/20	1,5%	23,9%	44,8%	29,9%	100,0%	67
<i>p=0,4920</i>							

At udvikle unges nøglekompetencer	2015/16	0,0%	0,0%	36,6%	63,4%	100,0%	41
	2017/18	4,3%	5,7%	32,9%	57,1%	100,0%	70
	2019/20	1,5%	0,0%	35,3%	63,2%	100,0%	68
<i>p=0,1723</i>							
At fremme udviklingen af fremtidige uddannelsesmuligheder for unge	2015/16	0,0%	16,7%	33,3%	50,0%	100,0%	42
	2017/18	5,7%	8,6%	48,6%	37,1%	100,0%	70
	2019/20	1,5%	10,3%	47,1%	41,2%	100,0%	68
<i>p=0,2411</i>							
At fremme udviklingen af erhvervsmæssige karrieremuligheder	2015/16	2,4%	23,8%	50,0%	23,8%	100,0%	42
	2017/18	2,9%	27,9%	51,5%	17,6%	100,0%	68
	2019/20	0,0%	17,9%	56,7%	25,4%	100,0%	67
<i>p=0,5935</i>							
At fremme inklusionen af unge med færre muligheder eller særlige behov i Erasmus+: Ungdom	2015/16	0,0%	9,8%	61,0%	29,3%	100,0%	41
	2017/18	6,3%	9,4%	50,0%	34,4%	100,0%	64
	2019/20	0,0%	8,8%	50,0%	41,2%	100,0%	68
<i>p=0,1956</i>							
At bidrage til at forbedre kvaliteten i ungdomsarbejdet	2015/16	0,0%	7,1%	57,1%	35,7%	100,0%	42
	2017/18	0,0%	6,0%	53,7%	40,3%	100,0%	67
	2019/20	0,0%	17,6%	45,6%	36,8%	100,0%	68
<i>p=0,2057</i>							
At bidrage til kapacitetsopbygning af civilsamsfundsorganisationer på ungdomsområdet	2015/16	0,0%	16,7%	45,2%	38,1%	100,0%	42
	2017/18	0,0%	18,2%	45,5%	36,4%	100,0%	66
	2019/20	0,0%	25,8%	33,3%	40,9%	100,0%	66
<i>p=0,5607</i>							
At øge kvaliteten af internationale ungdomsprojekter	2015/16	0,0%	4,8%	38,1%	57,1%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	8,8%	39,7%	50,0%	100,0%	68
	2019/20	1,5%	8,8%	44,1%	45,6%	100,0%	68
<i>p=0,8944</i>							
At fremme europæisk samarbejde på ungdomsområdet	2015/16	0,0%	2,4%	35,7%	61,9%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	4,5%	36,4%	57,6%	100,0%	66
	2019/20	0,0%	3,0%	47,0%	50,0%	100,0%	66
<i>p=0,6823</i>							
At styrke den internationale dimension i ungdomsarbejdet	2015/16	0,0%	2,4%	31,0%	66,7%	100,0%	42
	2017/18	0,0%	7,5%	38,8%	53,7%	100,0%	67
	2019/20	0,0%	6,0%	43,3%	50,7%	100,0%	67
<i>p=0,4847</i>							
At fremme en bedre forståelse af sammenhængen mellem formel, ikke-formel og uformel læring/uddannelse	2015/16	0,0%	9,5%	40,5%	50,0%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	4,5%	43,3%	50,7%	100,0%	67
	2019/20	0,0%	8,8%	42,6%	48,5%	100,0%	68

$p=0,8151$							
At understøtte anerkendelsen af ikke-formel og uformel læring	2015/16	0,0%	14,3%	28,6%	57,1%	100,0%	42
	2017/18	0,0%	7,5%	37,3%	55,2%	100,0%	67
	2019/20	0,0%	13,2%	36,8%	50,0%	100,0%	68
$p=0,6656$							

Seks mål er alle eller næsten alle svarpersoner enige i har været fremmet i projektet. Det drejer sig om at fremme respekten for kulturel mangfoldighed, at styrke interkulturel dialog, at skabe solidaritet, at udvikle nøglekompetencer, at bekæmpe diskrimination og fremmedhad, og at fremme europæisk samarbejde. I forhold til tidligere er der ikke statistisk sikkert flere der fremhæver at fremme solidaritet og at modvirke diskrimination. Færre nævner udvikling af nøglekompetencer.

Mindst ni ud af ti nævner, at følgende mål er blevet fremmet: styrkelse af den internationale dimension i ungdomsarbejdet, fremme af unges aktive medborgerskab, fremme af en bedre forståelse af sammenhængen mellem formel og uformel læring, fremme af europæisk medborgerskab, samt fremme af inklusionen af unge med færre muligheder eller særlige behov.

Der er her ikke en klar udvikling i forhold til tidligere. Lidt forsigtigt synes flere at være enige i, at inklusion er blevet fremmet, mens færre er enige i, at styrkelse af den internationale dimension i ungdomsarbejdet og at en bedre forståelse af læringsformerne er blevet fremmet.

Mellem tre fjerdedele og mere end otte ud af ti er enige i, at de resterende emner er blevet fremmet i projekterne. Det drejer sig om at understøtte anerkendelsen af ikke-formel og uformel læring, at øge kvaliteten i ungdomsarbejdet og i de internationale ungdomsprojekter, at fremme unges fremtidige uddannelsesmuligheder og erhvervsmæssige karrieremuligheder, samt at bidrage til opbygning af civilsamfundsorganisationer og at fremme interessen for udviklingen af ungdomspolitik.

I forhold til tidligere er der en tendens til større enighed i at erhvervsmæssige karrieremuligheder er fremmet, mens der generelt er færre, der er enige i at de øvrige emner er blevet fremmet.

Projektmedarbejderne og -lederne er også blevet spurgt om, hvilke effekter, de mener, at projektet har haft på projektdeltagerne. Tabel 54 viser, at flest er enige i, at værdsættelse af kulturel mangfoldighed, større selvsikkerhed og bedre kendskab til egne styrker og svagheder er effekter, som projekterne har haft på deltagerne.

De tre effekter lå generelt på samme niveau i de foregående undersøgelser.

Lidt svagere, men dog stadig med omkring otte ud af ti som enige, står effekterne, at deltagerne agter at udvikle fælles aktiviteter med folk, de har lært at kende gennem projektet, at de agter at tage til udlandet for at studere, arbejde, eller blot at bo, samt at de føler sig mere europæiske, og at de vil engagere sig yderligere i uddannelse.

I forhold til tidligere er den europæiske følelse og lysten til udenlandsk mobilitet blevet styrket, mens det at engagere sig yderligere i uddannelse synes at være blevet svækket.

De lavest rangerende effekter handler om ungdomspolitik og personlige karriere- og beskæftigelsesønsker. I forhold til tidligere er der her tendens til tilbagegang for de to første effekter.

Tabel 54. Effekt af projektdeltagelse på deltagerne

	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	Ingen me- ning	I alt	Antal
Er begyndt at værdsætte kulturel mangfoldighed mere	2015/16	0,0%	0,0%	40,5%	57,1%	2,4%	100,0%	42
	2017/18	3,0%	0,0%	35,8%	56,7%	4,5%	100,0%	67
	2019/20	0,0%	1,5%	28,4%	65,7%	4,5%	100,0%	67
<i>p=0,5394</i>								
Er blevet mere interesserede i at bidrage til den ungdomspolitiske udvikling	2015/16	0,0%	7,1%	40,5%	31,0%	21,4%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	3,0%	51,5%	22,7%	21,2%	100,0%	66
	2019/20	1,5%	13,6%	39,4%	31,8%	13,6%	100,0%	66
<i>p=0,3415</i>								
Føler sig mere europæiske	2015/16	0,0%	2,4%	40,5%	33,3%	23,8%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	6,1%	40,9%	40,9%	10,6%	100,0%	66
	2019/20	0,0%	3,0%	50,7%	31,3%	14,9%	100,0%	67
<i>p=0,4761</i>								
Agter at tage til udlandet for at studere, arbejde, tage i praktik eller bo	2015/16	0,0%	2,4%	33,3%	42,9%	21,4%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	3,1%	32,3%	46,2%	16,9%	100,0%	65
	2019/20	1,5%	6,0%	32,8%	47,8%	11,9%	100,0%	67
<i>p=0,9122</i>								
Agter at udvikle fælles aktiviteter eller projekter med folk, de har lært at kende gennem projektet	2015/16	0,0%	0,0%	33,3%	50,0%	16,7%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	0,0%	34,3%	55,2%	9,0%	100,0%	67
	2019/20	0,0%	4,5%	28,4%	55,2%	11,9%	100,0%	67
<i>p=0,3981</i>								
Har en klarere idé om deres professionelle karriereønsker og mål	2015/16	2,4%	4,8%	38,1%	33,3%	21,4%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	9,0%	43,3%	19,4%	26,9%	100,0%	67
	2019/20	1,5%	13,4%	41,8%	25,4%	17,9%	100,0%	67
<i>p=0,6898</i>								
Planlægger at engagere sig yderligere i uddannelse	2015/16	0,0%	4,8%	28,6%	50,0%	16,7%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	1,5%	46,3%	35,8%	14,9%	100,0%	67
	2019/20	1,5%	1,5%	43,3%	34,3%	19,4%	100,0%	67
<i>p=0,5894</i>								
Mener, at deres jobmuligheder er øget	2015/16	0,0%	9,5%	40,5%	19,0%	31,0%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	10,3%	39,7%	23,5%	25,0%	100,0%	68
	2019/20	4,5%	9,1%	28,8%	30,3%	27,3%	100,0%	66
<i>p=0,6601</i>								
Er mere selvsikre	2015/16	0,0%	0,0%	35,7%	54,8%	9,5%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	0,0%	33,8%	60,3%	4,4%	100,0%	68
	2019/20	0,0%	1,5%	32,8%	59,7%	6,0%	100,0%	67

$p=0,8032$								
Kender deres styrker og svagheder bedre	2015/16	0,0%	0,0%	33,3%	52,4%	14,3%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	3,0%	44,8%	43,3%	7,5%	100,0%	67
	2019/20	0,0%	3,0%	33,3%	54,5%	9,1%	100,0%	66
$p=0,5894$								

Projektmedarbejdere og -ledere har ligeledes vurderet, hvilket udbytte deltagerne har fået i form af forbedrede personlige kompetencer.

Tabel 55 viser, hvad projektmedarbejdere og -ledere vurderer, at deltagernes kompetenceudvikling har været som følge af deres deltagelse i de respektive projekter.

Alle eller næsten alle er enige i, at deltagerne menes at have lært at kommunikere med mennesker, der taler et andet sprog, og at samarbejde i et team. I forhold til tidligere undersøgelser er det nu alle, der er enige i det første.

Mere end ni ud af ti mener tillige, at deltagerne har lært at lære eller at have det sjovere, mens de lærer, samt som noget helt andet at have en større forståelse for mennesker i eget hjemland, hvis kulturelle baggrund er forskellig fra deres egen. Her er der ikke en tydelig forskel i forhold til tidligere.

Otte ud af ti mener, at deltagerne har lært at identificere mulighederne i egen fremtidig personlig eller professionel udvikling, hvilket heller ikke er væsentlig forskelligt fra tidligere.

Endelig er tre fjerdedele enige i, at deltagerne har lært at producere medieindhold på egen hånd og at diskutere politiske emner på en seriøs måde. I forhold til tidligere undersøgelser, synes kvalifikationer i medieproduktion at have fået større vægt.

Tabel 55. Projektmedarbejdernes vurdering af deltagernes kompetenceudvikling igennem deltagelse i projektet

Deltagerne har lært ...	Undersøgelsesår	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	Ingen mening	I alt	Antal
At kommunikere med mennesker, der taler et andet sprog	2015/16	0,0%	0,0%	16,7%	78,6%	4,8%	100,0%	42
	2017/18	0,0%	4,4%	19,1%	72,1%	4,4%	100,0%	68
	2019/20	0,0%	0,0%	15,2%	84,8%	0,0%	100,0%	66
$p=0,1858$								
At samarbejde i et team	2015/16	0,0%	0,0%	14,3%	83,3%	2,4%	100,0%	42
	2017/18	0,0%	1,5%	27,9%	69,1%	1,5%	100,0%	68
	2019/20	0,0%	1,5%	13,8%	83,1%	1,5%	100,0%	65
$p=0,4248$								
At producere medieindhold på egen hånd (trykt, audiovisuelt, elektronisk)	2015/16	4,8%	19,0%	33,3%	26,2%	16,7%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	16,4%	44,8%	23,9%	13,4%	100,0%	67
	2019/20	0,0%	16,7%	36,4%	39,4%	7,6%	100,0%	66
$p=0,3030$								

At identificere mulighederne i egen fremtidig personlig eller professionel udvikling	2015/16	0,0%	4,8%	50,0%	31,0%	14,3%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	4,4%	55,9%	25,0%	13,2%	100,0%	68
	2019/20	1,5%	4,5%	50,0%	30,3%	13,6%	100,0%	66
<i>p=0,9944</i>								
At lære eller at have det sjove, mens man lærer	2015/16	0,0%	0,0%	35,7%	54,8%	9,5%	100,0%	42
	2017/18	0,0%	1,5%	35,4%	58,5%	4,6%	100,0%	65
	2019/20	0,0%	3,0%	33,3%	60,6%	3,0%	100,0%	66
<i>p=0,7120</i>								
At diskutere politiske emner på en seriøs måde	2015/16	2,4%	4,8%	45,2%	28,6%	19,0%	100,0%	42
	2017/18	0,0%	13,4%	40,3%	25,4%	20,9%	100,0%	67
	2019/20	4,5%	12,1%	31,8%	42,4%	9,1%	100,0%	66
<i>p=0,1215</i>								
At have en større forståelse for mennesker i eget hjemland, hvis kulturelle baggrund er forskellig fra deres egen	2015/16	0,0%	0,0%	31,0%	59,5%	9,5%	100,0%	42
	2017/18	0,0%	6,0%	28,4%	56,7%	9,0%	100,0%	67
	2019/20	1,5%	1,5%	31,8%	59,1%	6,1%	100,0%	66
<i>p=0,6209</i>								

Udover at vurdere deltagernes læring, så er projektmedarbejdere og projektledere også blevet spurgt om deres egen personlige, læringsmæssige og organisatoriske kompetenceudvikling. I Tabel 56 vises svarene på 11 spørgsmål, der måler forskellige grader af enighed i, om de respektive kompetencer er erhvervet.

Den stærkeste enighed er der i, at man har lært at kommunikere med mennesker, som taler et andet sprog, at man har lært at være sammen med mennesker, som har en anden kulturel baggrund, og at opnå resultater til gavn for fællesskabet, samt at sige sin mening på en overbevisende måde i en diskussion og at finde fælles løsninger, når synspunkterne er forskellige. Der er ikke markante forskelle i forhold til de tidligere undersøgelser.

Lidt færre er enige i, at personlige kompetencer, som at udvikle og gennemføre en idé i praksis, at tænke logisk på den ene side og at udtrykke sig kreativt på den anden, samt at kunne identificere muligheder for sin personlige og professionelle udvikling, er blevet styrket gennem projektførelsen. I forhold til tidligere, er der en svag tendens til at færre er enige i, at man har lært idéudvikling, mens flere er enige i, at man har lært at udtrykke sig kreativt.

Færrest er enige i, at man har lært selvstændigt at planlægge og gennemføre sin læring og at producere medieindhold. Her er der henholdsvis tilbagegang og fremgang i forhold til tidligere.

Tabel 56. Projektmedarbejdere og -lederes egen kompetenceudvikling igennem deltagelse i projektet

	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt	Antal
At sige sin mening på en overbevisende måde i en diskussion	2015/16	0,0%	2,4%	81,0%	16,7%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	10,9%	62,5%	25,0%	100,0%	64
	2019/20	0,0%	4,7%	53,1%	42,2%	100,0%	64

<i>p=0,0252</i>							
At kommunikere med mennesker som taler et andet sprog	2015/16	0,0%	0,0%	47,6%	52,4%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	0,0%	51,6%	46,9%	100,0%	64
	2019/20	0,0%	0,0%	40,6%	59,4%	100,0%	64
<i>p=0,4865</i>							
Selv at producere medieindhold (trykt, audiovisuelt, elektronisk)	2015/16	7,3%	19,5%	58,5%	14,6%	100,0%	41
	2017/18	4,8%	23,8%	55,6%	15,9%	100,0%	63
	2019/20	1,6%	23,4%	39,1%	35,9%	100,0%	64
<i>p=0,0609</i>							
At udvikle og gennemføre en idé i praksis	2015/16	0,0%	0,0%	66,7%	33,3%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	3,1%	54,7%	40,6%	100,0%	64
	2019/20	0,0%	9,4%	45,3%	45,3%	100,0%	64
<i>p=0,1256</i>							
At finde fælles løsninger, når synspunkterne er forskellige	2015/16	0,0%	0,0%	52,4%	47,6%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	4,8%	57,1%	36,5%	100,0%	63
	2019/20	0,0%	0,0%	48,4%	51,6%	100,0%	64
<i>p=0,1807</i>							
At opnå resultater til gavn for fællesskabet eller samfundet	2015/16	0,0%	2,4%	52,4%	45,2%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	3,1%	53,1%	42,2%	100,0%	64
	2019/20	0,0%	3,1%	50,0%	46,9%	100,0%	64
<i>p=0,9250</i>							
At tænke logisk og drage konklusioner	2015/16	0,0%	9,5%	64,3%	26,2%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	9,4%	59,4%	29,7%	100,0%	64
	2019/20	1,6%	10,9%	45,3%	42,2%	100,0%	64
<i>p=0,5318</i>							
At identificere muligheder for sin personlige og professionelle udvikling	2015/16	0,0%	11,9%	50,0%	38,1%	100,0%	42
	2017/18	1,5%	6,2%	64,6%	27,7%	100,0%	65
	2019/20	0,0%	10,9%	56,3%	32,8%	100,0%	64
<i>p=0,5872</i>							
Selvstændigt at planlægge og gennemføre sin læring	2015/16	0,0%	9,5%	57,1%	33,3%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	7,8%	64,1%	26,6%	100,0%	64
	2019/20	0,0%	17,2%	43,8%	39,1%	100,0%	64
<i>p=0,2183</i>							
At udtrykke sig på en kreativ og kunstnerisk måde	2015/16	2,4%	14,6%	56,1%	26,8%	100,0%	41
	2017/18	4,7%	10,9%	51,6%	32,8%	100,0%	64
	2019/20	1,6%	15,6%	34,4%	48,4%	100,0%	64
<i>p=0,2003</i>							

At være sammen med mennesker som	2015/16	0,0%	0,0%	40,5%	59,5%	100,0%	42
har en anden kulturel baggrund	2017/18	1,5%	0,0%	38,5%	60,0%	100,0%	65
	2019/20	1,6%	3,1%	29,7%	65,6%	100,0%	64
<i>p=0,5096</i>							

En anden dimension, der måles, er projektmedarbejdere og -lederes holdningsændringer. De er således blevet spurgt, om projektet har påvirket deres samfundsopfattelse og samfundsengagement.

Tabel 57 viser, hvorledes projektledere og projektmedarbejdere selv vurderer effekten af projektdeltagelsen. Dette er sket ved, at de pågældende skal vurdere, om deres engagement på en række felter er gået op eller ned, eller om det er forblevet uændret. Som ved de tidligere undersøgelser er der så godt som ingen, der udtrykker sig negativt i forhold til det undersøgte.

Regnes der på nettobevegelsen, så er der den største effekt i forhold til at værdsætte kulturel mangfoldighed, at føle sig som europæer, at være engageret i at bekæmpe diskrimination og fremmedfjendskhed, samt at ville bidrage til udviklingen af ungdomspolitik. I forhold til tidligere undersøgelser synes effekterne at føle sig som europæer og at ville bekæmpe diskrimination at være styrket.

Lidt svagere synes effekten at være i forhold til at ville bidrage aktivt til miljøbeskyttelse og at støtte inklusionen af mennesker med færre muligheder. Miljøbeskyttelse står stærkere i forhold til ved tidligere undersøgelser, hvorimod inklusionen står svagere.

Den svageste nettoeffekt finder vi i forhold til at deltage i det demokratiske liv, civilsamfundet og frivillige aktiviteter, samt i at være velinformeret om aktuelle EU-spørgsmål. Ændringerne i forhold til tidligere er ikke entydige, bortset fra at deltage i frivilligt arbejde, som synes at være svækket.

Tabel 57. Indvirkning på projektmedarbejderens og -lederens af involvering i projektet

Engagement og holdninger i forhold til før projektets start	Undersøgelses-år	Graden af engagement				
		Mindre	Uændret	Større	I alt	Antal
Jeg holder mig informeret om aktuelle EU-spørgsmål	2015/16	0,0%	61,9%	38,1%	100,0%	42
	2017/18	3,2%	66,7%	30,2%	100,0%	63
	2019/20	3,1%	60,9%	35,9%	100,0%	64
<i>p=0,7272</i>						
Jeg deltager i civilsamfundet	2015/16	0,0%	54,8%	45,2%	100,0%	42
	2017/18	3,2%	65,1%	31,7%	100,0%	63
	2019/20	1,6%	60,9%	37,5%	100,0%	64
<i>p=0,5365</i>						
Jeg støtter aktivt inklusionen af mennesker med færre muligheder	2015/16	0,0%	41,5%	58,5%	100,0%	41
	2017/18	3,2%	49,2%	47,6%	100,0%	63
	2019/20	0,0%	54,7%	45,3%	100,0%	64
<i>p=0,2705</i>						
Jeg bidrager aktivt til at beskytte miljøet*)	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	3,2%	61,9%	34,9%	100,0%	63
	2019/20	1,6%	50,0%	48,4%	100,0%	64
<i>p=0,2803</i>						
Jeg deltager i det demokratiske/politiske liv	2015/16	2,4%	64,3%	33,3%	100,0%	42
	2017/18	4,8%	68,3%	27,0%	100,0%	63
	2019/20	3,1%	57,8%	39,1%	100,0%	64
<i>p=0,6611</i>						

Jeg deltager i frivillige aktiviteter	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	3,2%	47,6%	49,2%	100,0%	63
	2019/20	1,6%	61,9%	36,5%	100,0%	63
<i>p=0,2602</i>						
Jeg værdsætter kulturel mangfoldighed	2015/16	0,0%	36,6%	63,4%	100,0%	41
	2017/18	3,2%	36,5%	60,3%	100,0%	63
	2019/20	0,0%	40,6%	59,4%	100,0%	64
<i>p=0,4663</i>						
Jeg vil gerne bidrage til udviklingen af ungdomspolitik	2015/16	0,0%	47,6%	52,4%	100,0%	42
	2017/18	4,8%	42,9%	52,4%	100,0%	63
	2019/20	1,6%	45,3%	53,1%	100,0%	64
<i>p=0,5867</i>						
Jeg føler mig som europæer	2015/16	4,8%	57,1%	38,1%	100,0%	42
	2017/18	4,8%	46,0%	49,2%	100,0%	63
	2019/20	1,6%	43,8%	54,7%	100,0%	64
<i>p=0,4599</i>						
Jeg er engageret i at bekæmpe diskrimination, intolerance, fremmedfjendskhed og racisme	2015/16	0,0%	54,8%	45,2%	100,0%	42
	2017/18	6,3%	49,2%	44,4%	100,0%	63
	2019/20	0,0%	46,9%	53,1%	100,0%	64
<i>p=0,1059</i>						

*) For eksempel ved at genbruge, bruge vedvarende energi, benytte offentlige transportmuligheder for at reducere forurening etc.

Tabel 58 viser projektledernes og projektmedarbejdernes vurdering af deres egen lærings- og karrieremæssige udbytte af projektet.

Der er tre forskellige kompetencer, som der er størst vægtet enighed i, at man har udviklet gennem projektdeltagelsen. Det er ni eller knap ni ud af ti, der erklærer sig enige eller meget enige i dette. Det drejer sig specifikt om, at man har til hensigt at forbedre sine fremmedsprogsfærdigheder, og at man er blevet bedre til at klare sig på egen hånd i andre lande, og at man har fået bedre indsigt i, hvad der er ens stærke og svage sider. Der er altså tale om dels kompetencer, der relaterer sig til grænseoverskridende mobilitet, dels en kompetence, der vedrører den personlige udvikling.

I forhold til de tidligere undersøgelser er der ikke tale om tydelige forskelle, om end det peger mest i retning af en styrkelse af kompetencerne i forhold til tidligere.

I en mellemposition finder vi kompetencerne, at man blevet opmærksom på, hvilke kompetencer man ønsker at videreudvikle, og at man har øget sine chancer for at få et arbejde. Det er begge kompetencer, der synes lidt svækket i sammenligning med tidligere.

Endelig er der lavest enighed i, at de sidste fire kompetencer er blevet styrket. Det drejer sig om, at man har til hensigt at tage til udlandet, at man kender sine karrieremæssige ønsker, sine uddannelsesmæssige fremtidsplaner, og sine karrieremuligheder. Her er kun syv ud af ti eller lidt færre enige eller meget enige.

Bortset fra spørgsmålet om at tage til udlandet, så er der en svag tendens til en svækkelse af disse kompetencer.

Tabel 58. Projektmedarbejdernes egen læring i projektet

	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt	An- tal
Jeg er blevet bedre til at klare mig på egen hånd i andre lande*)	2015/16	2,4%	14,3%	45,2%	38,1%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	12,7%	38,1%	47,6%	100,0%	63
	2019/20	1,7%	8,3%	53,3%	36,7%	100,0%	60
<i>p=0,7332</i>							
Jeg har til hensigt at tage til udlandet for enten at bo, læse, arbejde eller tage i praktik	2015/16	7,3%	29,3%	43,9%	19,5%	100,0%	41
	2017/18	6,5%	30,6%	33,9%	29,0%	100,0%	62
	2019/20	3,3%	31,7%	30,0%	35,0%	100,0%	60
<i>p=0,6347</i>							
Jeg har en bedre idé om mine uddannelsesmæssige planer for fremtiden	2015/16	9,8%	19,5%	56,1%	14,6%	100,0%	41
	2017/18	3,2%	24,2%	59,7%	12,9%	100,0%	62
	2019/20	5,0%	28,3%	41,7%	25,0%	100,0%	60
<i>p=0,2684</i>							
Jeg har en bedre idé om, hvad mine karri- eremæssige ønsker og mål er	2015/16	11,9%	14,3%	42,9%	31,0%	100,0%	42
	2017/18	3,2%	22,6%	51,6%	22,6%	100,0%	62
	2019/20	5,0%	25,0%	50,0%	20,0%	100,0%	60
<i>p=0,3789</i>							
Jeg har en bedre forståelse af mine karri- eremuligheder	2015/16	9,5%	14,3%	54,8%	21,4%	100,0%	42
	2017/18	3,2%	25,8%	50,0%	21,0%	100,0%	62
	2019/20	6,7%	25,0%	46,7%	21,7%	100,0%	60
<i>p=0,7128</i>							
Jeg er blevet opmærksom på, hvilke kom- petencer jeg ønsker at videreudvikle	2015/16	4,8%	7,1%	47,6%	40,5%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	9,7%	59,7%	29,0%	100,0%	62
	2019/20	3,3%	18,3%	48,3%	30,0%	100,0%	60
<i>p=0,4160</i>							
Jeg kender mine stærke og svage sider bedre	2015/16	4,8%	7,1%	47,6%	40,5%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	9,7%	53,2%	35,5%	100,0%	62
	2019/20	0,0%	13,3%	51,7%	35,0%	100,0%	60
<i>p=0,6174</i>							
Jeg har til hensigt at forbedre mine frem- medsprogsfærdigheder	2015/16	2,4%	7,1%	33,3%	57,1%	100,0%	42
	2017/18	1,6%	9,5%	42,9%	46,0%	100,0%	63
	2019/20	0,0%	11,7%	43,3%	45,0%	100,0%	60
<i>p=0,7557</i>							
Jeg tror, at jeg har øget mine chancer for at få et arbejde	2015/16	9,5%	11,9%	42,9%	35,7%	100,0%	42
	2017/18	3,2%	19,4%	45,2%	32,3%	100,0%	62
	2019/20	3,3%	21,7%	43,3%	31,7%	100,0%	60
<i>p=0,6738</i>							

*) F.eks. i forbindelse med rejse, uddannelse, praktik, arbejde mm.

Tabel 59 viser projektmedarbejdere og -lederes egen vurdering af deres udbytte af projektet i forhold til deres arbejde inden for ungdomsområdet. Det er undersøgt gennem projektmedarbejdere og -lederes stil-
lingtagen til 22 udsagn, der omfatter læring og forhold vedrørende projektudvikling og gennemførelse af
projektet, såvel som mere overordnede problemstillinger.

På nær fem emner, så er mindst ni ud af ti enige eller meget enige i, at de har fået det beskrevne udbytte af
projektet. Differentieringen mellem de forskellige udsagn sker derfor i forhold til, hvor stor den vægtede
enighed er.

Helt i top ligger udsagnet, at man er blevet bedre til at arbejde i en international gruppe. Derefter følger fire udsagn, som der næsten også er fuld tilslutning til. Det drejer sig om, at man har lært, hvordan man bedre kan involvere unge i arbejdet med et projekt, hvordan man laver internationalt projektarbejde, hvordan man arbejder med unge, og hvordan man håndterer uventede situationer i dette arbejde.

Næsten lige så højt vægtet er udsagn om metodevalg og brug af viden og kompetencer, samt konflikthåndtering i arbejdet med unge, bedre forståelse af problemstillingerne omkring ikke-formel og uformel læring, kvalitetssikring af ungdomsprojekter og tilpasning til de unges interesser og læringsbehov, udvikling af en international dimension, samt skabelse af kontakter, netværk og partnerskaber i andre lande.

Lavest rangeret blandt de som helhed højt vurderede udsagn ligger udsagn om yderligere kompetenceudvikling gennem relevante uddannelses- og træningsaktiviteter, om udvikling af ungdomspolitik og øget kendskab til europæisk ungdomspolitik, om forbedret inklusion, samt om bedre evne til fundraising.

Tabel 59. Projektmedarbejdernes udbytte af projektet i forhold til involvering i ungdomsområdet

	Undersøgelses- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	I alt	Antal
Jeg forstår bedre, hvad ideen bag ikke-formel læring er	2015/16	2,4%	4,9%	48,8%	43,9%	100,0%	41
	2017/18	1,6%	9,5%	44,4%	44,4%	100,0%	63
	2019/20	0,0%	7,0%	43,9%	49,1%	100,0%	57
<i>p=0,8878</i>							
Jeg har en bedre forståelse af forbindelsen mellem hhv., formel læring, ikke-formel og uformel læring	2015/16	0,0%	4,9%	51,2%	43,9%	100,0%	41
	2017/18	1,6%	7,9%	47,6%	42,9%	100,0%	63
	2019/20	0,0%	7,0%	43,9%	49,1%	100,0%	57
<i>p=0,8727</i>							
Jeg har lært mere om, hvordan man fremmer ikke-formel læring i arbejdet med unge	2015/16		4,9%	53,7%	41,5%	100,0%	41
	2017/18		11,3%	50,0%	38,7%	100,0%	62
	2019/20		8,8%	43,9%	47,4%	100,0%	57
<i>p=0,6991</i>							
Jeg har lært bedre at håndtere uventede situationer i uddannelsesaktiviteter med unge	2015/16		2,4%	46,3%	51,2%	100,0%	41
	2017/18		11,3%	43,5%	45,2%	100,0%	62
	2019/20		7,0%	38,6%	54,4%	100,0%	57
<i>p=0,4794</i>							
Jeg har lært, hvordan jeg bedre kan udvikle og gennemføre et internationalt ungdomsprojekt	2015/16		2,4%	43,9%	53,7%	100,0%	41
	2017/18		3,2%	38,7%	58,1%	100,0%	62
	2019/20		7,0%	35,1%	57,9%	100,0%	57
<i>p=0,7308</i>							
Jeg har etableret kontakt til ungdomsmedarbejdere/ungdomsledere i andre lande, som jeg har til hensigt at udvikle et projekt med	2015/16		7,3%	19,5%	73,2%	100,0%	41
	2017/18		9,7%	35,5%	54,8%	100,0%	62
	2019/20		8,8%	40,4%	50,9%	100,0%	57
<i>p=0,2243</i>							
Jeg har lært noget, som jeg har til hensigt at bruge i mit arbejde med unge mennesker	2015/16	0,0%	0,0%	34,1%	65,9%	100,0%	41
	2017/18	3,2%	3,2%	43,5%	50,0%	100,0%	62
	2019/20	0,0%	5,3%	43,9%	50,9%	100,0%	57
<i>p=0,2946</i>							
Jeg har lært, hvordan jeg på en bedre måde kan involvere unge aktivt i forbedringen og implementeringen af et projekt	2015/16	0,0%	2,4%	41,5%	56,1%	100,0%	41
	2017/18	3,3%	1,6%	45,9%	49,2%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	3,5%	43,9%	52,6%	100,0%	57
<i>p=0,6818</i>							

Jeg har nu dannet partnerskaber og netværk, som kan åbne for nye samarbejdsmuligheder i fremtiden	2015/16	0,0%	14,6%	36,6%	48,8%	100,0%	41
	2017/18	3,2%	4,8%	56,5%	35,5%	100,0%	62
	2019/20	0,0%	10,7%	42,9%	46,4%	100,0%	56
<i>p=0,1510</i>							
Jeg overvejer at inkludere en international dimension i mit arbejde på ungdomsområdet – når det er relevant	2015/16		7,3%	43,9%	48,8%	100,0%	41
	2017/18		12,9%	46,8%	40,3%	100,0%	62
	2019/20		8,9%	44,6%	46,4%	100,0%	56
<i>p=0,8468</i>							
Jeg er bedre i stand til at skaffe økonomisk tilskud til aktiviteter, hvor unge er involveret	2015/16	0,0%	24,4%	46,3%	29,3%	100,0%	41
	2017/18	3,2%	29,0%	38,7%	29,0%	100,0%	62
	2019/20	5,4%	26,8%	33,9%	33,9%	100,0%	56
<i>p=0,7346</i>							
Jeg har bedre forudsætninger for at sikre kvaliteten af de ungdomsprojekter, som jeg organiserer	2015/16	0,0%	4,9%	53,7%	41,5%	100,0%	41
	2017/18	1,6%	12,9%	43,5%	41,9%	100,0%	62
	2019/20	0,0%	10,7%	39,3%	50,0%	100,0%	56
<i>p=0,5622</i>							
Jeg er blevet bedre til at inkludere unge med færre muligheder eller særlige behov i mit arbejde	2015/16	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
	2017/18	1,6%	25,8%	45,2%	27,4%	100,0%	62
	2019/20	1,8%	14,3%	51,8%	32,1%	100,0%	56
<i>p=0,4910</i>							
Jeg har nu et øget kendskab til ungdomspolitik på europæisk niveau	2015/16	2,5%	17,5%	55,0%	25,0%	100,0%	40
	2017/18	0,0%	25,8%	58,1%	16,1%	100,0%	62
	2019/20	0,0%	16,1%	51,8%	32,1%	100,0%	56
<i>p=0,2459</i>							
Jeg har opnået en bedre forståelse for, hvordan jeg kan være med til at udvikle ungdomspolitik	2015/16	2,4%	9,8%	63,4%	24,4%	100,0%	41
	2017/18	1,6%	32,8%	44,3%	21,3%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	25,0%	42,9%	32,1%	100,0%	56
<i>p=0,1053</i>							
Jeg har allerede brugt den viden og de kompetencer, som jeg har tilegnet mig under projektet i mit arbejde på ungdomsområdet	2015/16	0,0%	2,4%	48,8%	48,8%	100,0%	41
	2017/18	1,6%	12,9%	43,5%	41,9%	100,0%	62
	2019/20	0,0%	7,3%	54,5%	38,2%	100,0%	55
<i>p=0,3929</i>							
Jeg har forbedret min evne til at vurdere mit læringsudbytte og udvikle mine kompetencer, som jeg har opnået gennem (internationalt) ungdomsarbejde	2015/16		5,0%	62,5%	32,5%	100,0%	40
	2017/18		13,1%	52,5%	34,4%	100,0%	61
	2019/20		10,7%	55,4%	33,9%	100,0%	56
<i>p=0,7259</i>							
Jeg er blevet bedre til at tilrettelægge en aktivitet eller et projekt, så det passer med de unges interesser og læringsbehov	2015/16		0,0%	60,0%	40,0%	100,0%	40
	2017/18		9,8%	55,7%	34,4%	100,0%	61
	2019/20		8,9%	46,4%	44,6%	100,0%	56
<i>p=0,2427</i>							
Jeg har til hensigt at udvikle mine kompetencer gennem relevante uddannelses- og træningsaktiviteter	2015/16	2,5%	15,0%	35,0%	47,5%	100,0%	40
	2017/18	0,0%	16,7%	56,7%	26,7%	100,0%	60
	2019/20	0,0%	14,3%	46,4%	39,3%	100,0%	56
<i>p=0,2078</i>							
Jeg er blevet bedre til at arbejde i en international gruppe	2015/16		5,0%	40,0%	55,0%	100,0%	40
	2017/18		1,6%	45,9%	52,5%	100,0%	61
	2019/20		0,0%	46,4%	53,6%	100,0%	56
<i>p=0,4971</i>							
Jeg er bedre i stand til at håndtere uklarheder og konflikter i mit arbejde med unge	2015/16		7,5%	42,5%	50,0%	100,0%	40
	2017/18		11,5%	57,4%	31,1%	100,0%	61
	2019/20		7,1%	44,6%	48,2%	100,0%	56

$p=0,2871$							
Jeg er blevet bedre til at vælge, tilpasse eller udvikle passende metoder i mit arbejde med unge	2015/16	0,0%	10,0%	32,5%	57,5%	100,0%	40
	2017/18	1,6%	4,9%	57,4%	36,1%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	7,3%	40,0%	52,7%	100,0%	55
$p=0,1696$							

I forhold til de tidligere undersøgelser, er der kun få af udsagnene, hvor der er klare ensrettede forskydninger. Der er mange ændringer, hvor en tilbagegang ved den midterste undersøgelse, er genoprettet i den seneste undersøgelse, eller hvor en tilbage- eller fremgang ved den midterste undersøgelse i forhold til den første er fastholdt ved den seneste.

Kun på spørgsmålet om netværksdannelse i forhold til ungdomsledere i andre lande er der tale om en systematisk tilbagegang i de tre undersøgelser. Til gengæld er der fire udsagn, hvor der er tale om en systematisk fremgang i enighed. Det drejer sig så paradoksalt om, at man er blevet bedre til at arbejde i en international gruppe, og at man har fået et øget kendskab til europæisk ungdomspolitik, samt at man har fået bedre forståelse af, hvad ideen bag ikke-formel læring er, og at man er blevet bedre til at inkludere unge med færre muligheder eller særlige behov.

Tabel 60 handler om projektets afledte virkninger for den organisation, gruppe eller institution, som projektmedarbejderne og -lederne arbejder for. Ved at tage stilling til en række udsagn har projektmedarbejderne og -lederne vurderet, hvorledes det gennemførte projekt har påvirket deres organisation.

Ved dette spørgsmål har det været muligt at tilkendegive, at man ikke har en mening om det respektive udsagn, hvilket en skiftende andel på op til en femtedel har gjort.

Tabellen viser, at omkring ni ud af ti er enige i, at projektdeltagelsen har påvirket organisationen positivt ved at sætte større pris på kulturel mangfoldighed og at skabe flere kontakter og partnerskaber i andre lande. Mellem otte og ni ud af ti er enige i, at der er sket en øget indsats for at inkludere unge med færre muligheder, og at organisationen har fået flere kompetencer i at udbyde ikke-formelle læringsaktiviteter.

Otte ud af ti er enige i, at organisationen har fået øgede projektledelseskompetencer, deltager mere i europæiske netværk, og har flere internationale projekter og større engagement i europæiske spørgsmål, involverer flere unge, og har øget vidensdeling og implementering af god praksis.

Færrest, dvs. mere end syv ud af ti, er enige i, at organisationen har fået forbedrede metoder til anerkendelse og validering af de unges kompetencer og styrket samarbejdet med lokale netværk.

I forhold til tidligere undersøgelser er der en stadig større enighed i to af de udvalgte udsagn. Det drejer sig om kulturel mangfoldighed og partnerskaber i andre lande. Der er svagt faldende enighed i udsagnene om internationale projekter og øget vidensdeling.

Tabel 60. Effekter af projektdeltagelse på projektmedarbejdernes organisation

	Undersøgelsesår	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	Ingen mening	I alt	Antal
Flere kontakter/partnerskaber med andre lande	2015/16	5,1%	5,1%	30,8%	56,4%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	1,6%	1,6%	41,0%	50,8%	4,9%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	1,8%	40,0%	52,7%	5,5%	100,0%	55
$p=0,6701$								

Flere internationale projekter	2015/16	2,6%	5,1%	35,9%	46,2%	10,3%	100,0%	39
	2017/18	1,7%	3,3%	46,7%	36,7%	11,7%	100,0%	60
	2019/20	0,0%	9,1%	34,5%	43,6%	12,7%	100,0%	55
<i>p=0,7685</i>								
Øget deltagelse i europæiske netværk	2015/16	5,1%	5,1%	38,5%	43,6%	7,7%	100,0%	39
	2017/18	0,0%	3,3%	45,9%	44,3%	6,6%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	7,3%	43,6%	40,0%	9,1%	100,0%	55
<i>p=0,4810</i>								
Flere unge deltager i organisationen/gruppen	2015/16	5,1%	7,7%	38,5%	46,2%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	1,7%	8,3%	36,7%	36,7%	16,7%	100,0%	60
	2019/20	0,0%	10,9%	34,5%	45,5%	9,1%	100,0%	55
<i>p=0,3489</i>								
Sætter større pris på kulturel mangfoldighed	2015/16	2,6%	5,1%	35,9%	53,8%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	0,0%	3,3%	36,1%	52,5%	8,2%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	1,8%	34,5%	56,4%	7,3%	100,0%	55
<i>p=0,7454</i>								
En øget indsats for at inkludere unge med færre muligheder	2015/16	2,6%	7,7%	35,9%	43,6%	10,3%	100,0%	39
	2017/18	1,6%	9,8%	41,0%	27,9%	19,7%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	3,6%	32,7%	52,7%	10,9%	100,0%	55
<i>p=0,2623</i>								
Større engagement i europæiske spørgsmål	2015/16	2,6%	5,3%	36,8%	47,4%	7,9%	100,0%	38
	2017/18	0,0%	11,7%	45,0%	23,3%	20,0%	100,0%	60
	2019/20	0,0%	12,7%	43,6%	36,4%	7,3%	100,0%	55
<i>p=0,0980</i>								
Flere kompetencer i forhold til at udbyde ikke-formelle læringsaktiviteter	2015/16	2,6%	0,0%	51,3%	43,6%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	1,6%	4,9%	41,0%	39,3%	13,1%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	7,3%	32,7%	52,7%	7,3%	100,0%	55
<i>p=0,2406</i>								
Forbedrede metoder til anerkendelse og validering af de unges kompetencer – andre end Youthpass	2015/16	2,6%	5,1%	46,2%	30,8%	15,4%	100,0%	39
	2017/18	1,6%	11,5%	39,3%	29,5%	18,0%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	14,5%	30,9%	40,0%	14,5%	100,0%	55
<i>p=0,6620</i>								
Øget projektledelseskompeter	2015/16	2,6%	10,3%	33,3%	43,6%	10,3%	100,0%	39
	2017/18	1,6%	4,9%	34,4%	47,5%	11,5%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	7,3%	34,5%	47,3%	10,9%	100,0%	55
<i>p=0,9682</i>								
Øget vidensdeling og implementering af god praksis i organisationen	2015/16	2,6%	2,6%	46,2%	38,5%	10,3%	100,0%	39
	2017/18	0,0%	3,3%	44,3%	37,7%	14,8%	100,0%	61
	2019/20	0,0%	10,9%	36,4%	43,6%	9,1%	100,0%	55
<i>p=0,3739</i>								
Styrket tilknytning/samarbejde med lokale netværk	2015/16	5,1%	7,7%	35,9%	48,7%	2,6%	100,0%	39
	2017/18	5,0%	10,0%	43,3%	28,3%	13,3%	100,0%	60
	2019/20	1,9%	11,1%	42,6%	31,5%	13,0%	100,0%	54
<i>p=0,4590</i>								

I Tabel 61 er projektmedarbejdernes og -ledernes vurdering af projektets effekt på det lokalsamfund, hvor det blev gennemført, blevet belyst. Ved dette spørgsmål er der op til end tredjedel, der er uafklarede eller ude af stand til at svare. Kun et enkelt spørgsmål skiller sig ud ved ganske få ved ikke svar.

Der er størst enighed i synspunkterne, at projektet blev positivt modtaget af lokalsamfundet, og at lokalsamfundet værdsatte dets interkulturelle dimension. Tre fjerdedele eller flere er enige eller meget enige i dette.

Lavere enighed, det vil sige, at mellem seks og syv ud af ti er enige, er der om påstandene, at lokalsamfundet viste interesse for lignende projekter, og at lokalsamfundet modtog den europæiske dimension med interesse. Samme grad af enighed er der om, at lokalsamfundet udtrykte vilje til at støtte lignende aktiviteter i fremtiden, og at projektet havde gjort lokalsamfundet mere bevidst om unges bekymringer og interesser. Mest delt er svarpersonerne i forhold til udsagnet om, at lokalsamfundet var aktivt involveret i projektet.

Den laveste grad af enighed, dvs. at kun godt halvdelen er enige, er der i påstandene om, at der blev skabt synergier mellem forskellige interessenter i lokalsamfundet, og at lokalsamfundet blev mere involveret i inklusionen af unge med færre muligheder.

I forhold til tidligere undersøgelser er der ikke systematisk større enighed om nogle af udsagnene. Derimod er der en systematisk tilbagegang i graden af enighed om lokalsamfundets involvering i inklusion, i interessen for den europæiske dimension, i projektets evne til at skabe synergier, og i den udtrykte vilje til at støtte i fremtiden.

Tabel 61. Effekt af projektet på det lokalsamfund hvor det blev gennemført

	Undersøgel- år	Meget uenig	Uenig	Enig	Meget enig	Ingen mening	I alt	Antal
Lokalsamfundet var aktivt in- volveret i projektet	2015/16	5,0%	10,0%	47,5%	22,5%	15,0%	100,0%	40
	2017/18	0,0%	19,4%	48,4%	21,0%	11,3%	100,0%	62
	2019/20	1,8%	23,6%	41,8%	29,1%	3,6%	100,0%	55
<i>p=0,2528</i>								
Projektet blev positivt modta- get af lokalsamfundet	2015/16	0,0%	5,0%	40,0%	35,0%	20,0%	100,0%	40
	2017/18	0,0%	3,2%	43,5%	33,9%	19,4%	100,0%	62
	2019/20	0,0%	7,3%	45,5%	32,7%	14,5%	100,0%	55
<i>p=0,9487</i>								
Lokalsamfundet er blevet mere bevidst om unges bekymringer og interesser	2015/16	0,0%	5,0%	47,5%	15,0%	32,5%	100,0%	40
	2017/18	1,6%	16,1%	43,5%	14,5%	24,2%	100,0%	62
	2019/20	3,6%	12,7%	38,2%	27,3%	18,2%	100,0%	55
<i>p=0,2963</i>								
Den interkulturelle dimension blev værdsat af lokalsamfundet	2015/16	0,0%	5,0%	37,5%	32,5%	25,0%	100,0%	40
	2017/18	0,0%	3,3%	39,3%	37,7%	19,7%	100,0%	61
	2019/20	1,8%	7,3%	36,4%	38,2%	16,4%	100,0%	55
<i>p=0,8642</i>								
Lokalsamfundet er blevet mere involveret i inklusionen af unge med færre muligheder	2015/16	0,0%	5,0%	37,5%	15,0%	42,5%	100,0%	40
	2017/18	1,6%	12,9%	24,2%	22,6%	38,7%	100,0%	62
	2019/20	1,8%	16,4%	29,1%	21,8%	30,9%	100,0%	55
<i>p=0,6037</i>								
Den europæiske dimension blev modtaget med interesse af lokalsamfundet	2015/16	0,0%	2,5%	45,0%	27,5%	25,0%	100,0%	40
	2017/18	0,0%	6,5%	37,1%	30,6%	25,8%	100,0%	62
	2019/20	0,0%	9,1%	36,4%	30,9%	23,6%	100,0%	55
<i>p=0,8933</i>								
Lokalsamfundet har vist inte- resse for lignende projekter i fremtiden	2015/16	0,0%	7,5%	25,0%	47,5%	20,0%	100,0%	40
	2017/18	0,0%	6,5%	33,9%	30,6%	29,0%	100,0%	62
	2019/20	1,8%	5,5%	34,5%	34,5%	23,6%	100,0%	55
<i>p=0,6892</i>								

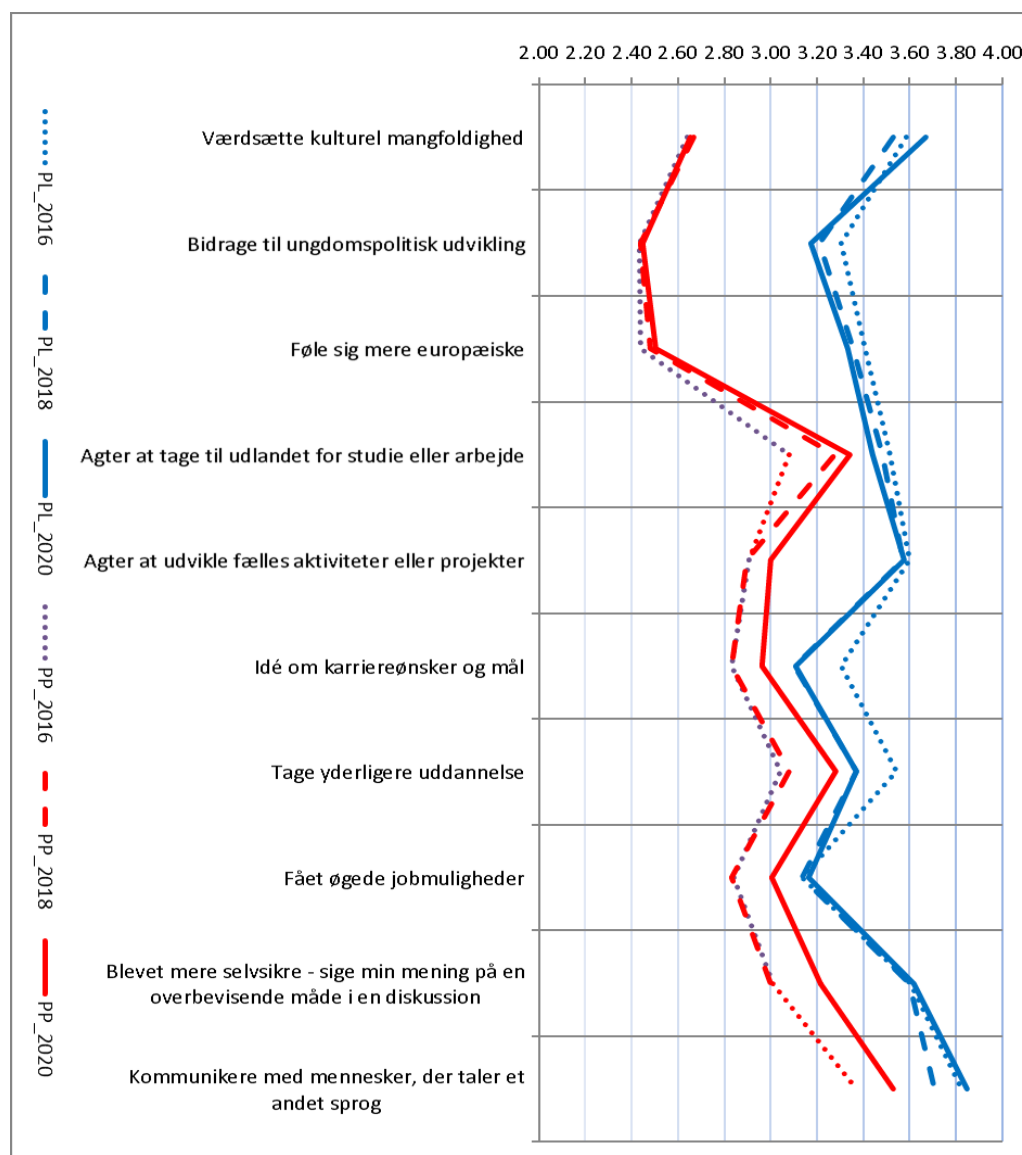


Lokalsamfundet har udtrykt vilje til at støtte lignende aktiviteter i fremtiden	2015/16	0,0%	7,5%	35,0%	32,5%	25,0%	100,0%	40
	2017/18	0,0%	8,1%	32,3%	32,3%	27,4%	100,0%	62
	2019/20	1,8%	10,9%	32,7%	30,9%	23,6%	100,0%	55
<i>p=0,9621</i>								
Projektet har skabt synergier mellem forskellige interesser i lokalsamfundet	2015/16	0,0%	7,5%	40,0%	27,5%	25,0%	100,0%	40
	2017/18	0,0%	9,7%	32,3%	32,3%	25,8%	100,0%	62
	2019/20	0,0%	14,5%	29,1%	27,3%	29,1%	100,0%	55
<i>p=0,8654</i>								

7. SAMMENLIGNING AF PROJEKTLEDERE OG PROJEKTDELTAGERE PÅ UDVALGTE PARAMETRE

Spørgeskemaerne til projektdeltagere og projektmedarbejdere og -ledere indeholder en række spørgsmål, der belyser de samme forhold. Det er derfor muligt at sammenholde svarene fra de to grupper. Desuden indeholder spørgeskemaet nogle spørgsmål til projektmedarbejdere og -ledere, der giver mulighed for at sammenholde, hvorledes de vurderer deltagernes udbytte af projektdeltagelsen og sammenligne den med deltagernes egen vurdering.

Figur 1. Projektlederens (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af hvorledes projektdeltagelsen har påvirket deltagerne på ti forskellige parametre. Gennemsnitsværdier



Note: Sværskala: 1 = meget uenig, 2 = uenig, 3 = enig, 4 = meget enig

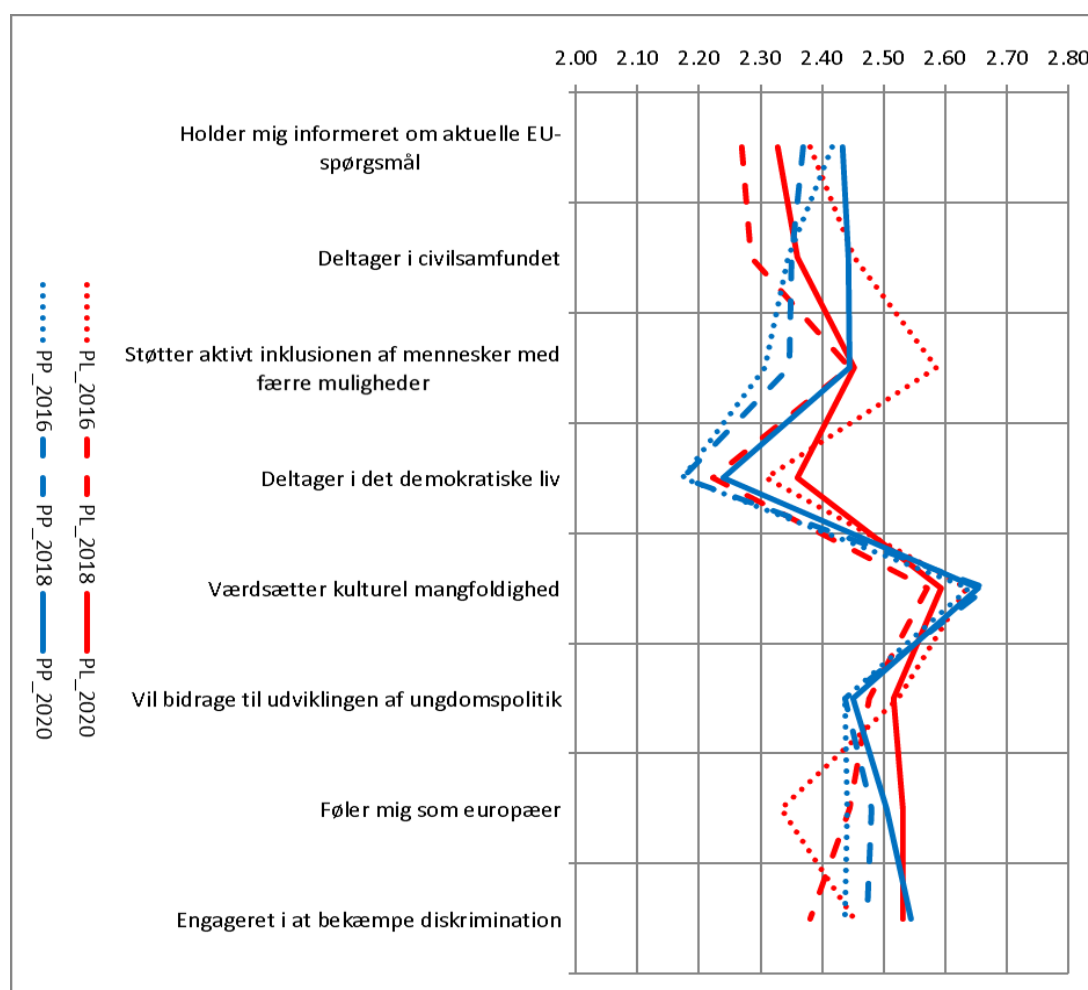
Figur 1 viser projektmedarbejdere og -lederes vurdering af, hvorledes projektdeltagelsen har påvirket deltagerne på 10 forskellige parametre sammenholdt med projektdeltagernes egen vurdering af de samme forhold.

Sammenligningen er baseret på gennemsnitsværdier, idet svarmulighederne på spørgsmålene har været en fire-trins skala, hvor 1 er meget uenig, 2 er uenig, 3 er enig, og 4 er meget enig. Det vil sige, at jo højere gennemsnitsværdi, jo større enighed er der i en given påstand. Figuren viser besvarelserne i alle tre undersøgelser.

Som det ses af grafen, er den gennemgående forskel, at projektdeltagernes vurdering af deltagerudbyttet ligger lavere på alle emner end projektmedarbejdere og -lederes vurdering. Den største forskel angår emnerne, at projektdeltagerne værdsætter kulturel mangfoldighed, vil bidrage til den ungdomspolitiske udvikling, og at de føler sig mere europæiske.

Størst sammenfald i vurderingen hos de to grupper er der i opfattelsen af, at deltagerne agter at tage til udlandet for at studere eller arbejde.

Figur 2. Projektlederes (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af hvorledes projektdeltagelsen har påvirket dem på 8 forskellige parametre. Gennemsnitsværdier



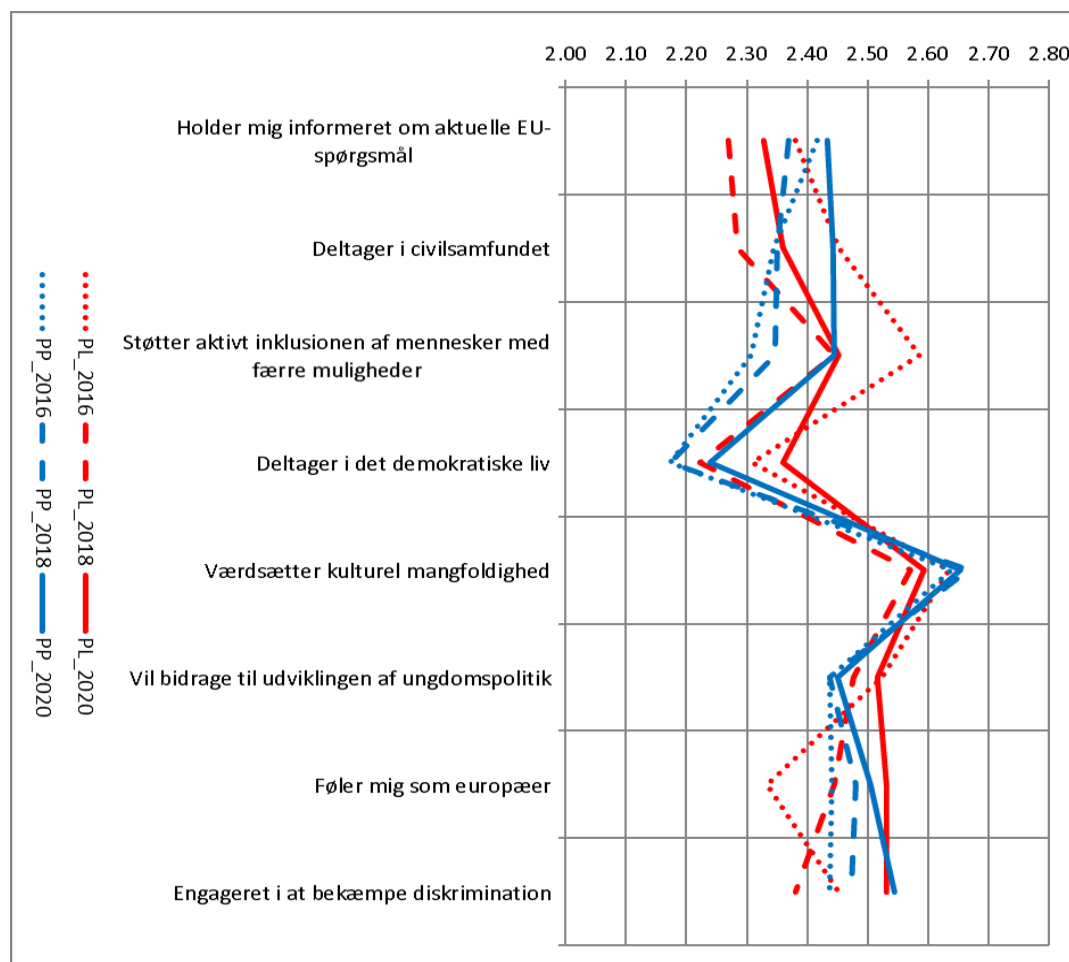
Note: Svarskala: 1 = mindre end før projektet, 2 = det samme som før projektet, 3 = mere end før projektet

I Figur 2 sammenlignes projektdeltagernes og projektmedarbejdere og -lederes vurdering af, hvorledes projektet har påvirket dem selv. Svarmuligheder og måleskala er her en tretrinsskala, hvor 1 betyder, at aktiviteten eller interessen er mindre end før projektet, 2 betyder er uændret aktivitet eller interesse, og 3 betyder en øget aktivitet eller interesse.

Når der bortses fra enkelte af projektledernes vurderinger i den første undersøgelse, er billedet her, at der er stor parallelitet i vurderingerne i de to grupper.

Figur 3 følger samme svarmuligheder og måleskala som Figur 1, men viser ligesom Figur 2 de to gruppers vurdering af effekten af projektdeltagelsen på dem selv.

Figur 3. Projektlederes (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af hvorledes projektdeltagelsen har påvirket dem på 8 forskellige parametre. Gennemsnitsværdier

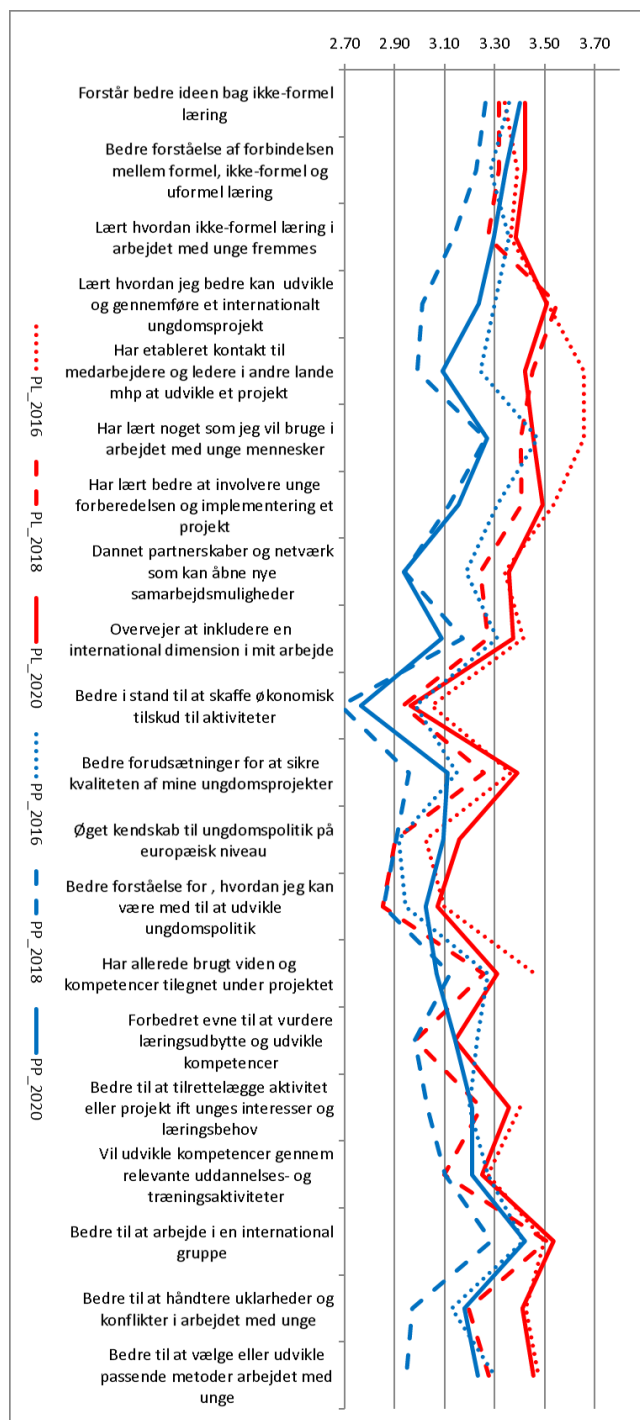


Note: Svarskala: 1 = meget uenig, 2 = uenig, 3 = enig, 4 = meget enig

Her ses det samme mønster, at graferne følger samme mønster og ligger meget tæt på hinanden. Ved det højest rangerede emne, at værdsætte kulturel mangfoldighed, ligger besvarelsene på samme niveau. Det gælder også vedrørende at aktivt støtte inklusion, omend gennemsnitsværdien for enighed er lidt lavere.

Størst forskel er der ved et par emner, der vedrører den aktive deltagelse i samfundet. Her ligger projektlederne højest, hvad angår politisk deltagelse, mens deltagerne ligger højest, hvad angår deltagelse i civilsamfundet, samt i interessen for informationer om EU. Omvendt synes projektlederne at have rykket sig mest i retning af at føle sig som europæere.

Figur 4. Projektlederes (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af, hvorledes projektdeltagelsen har påvirket dem på 20 forskellige parametre. Gennemsnitsværdier



Note: Svarskala: 1 = meget uenig, 2 = uenig, 3 = enig, 4 = meget enig

Figur 4, hvor svarmuligheder og måleskala ligeledes er som beskrevet under Figur 1, sammenligner de to gruppers vurdering af deres respektive kompetenceudvikling som følge af projektdeltagelsen.



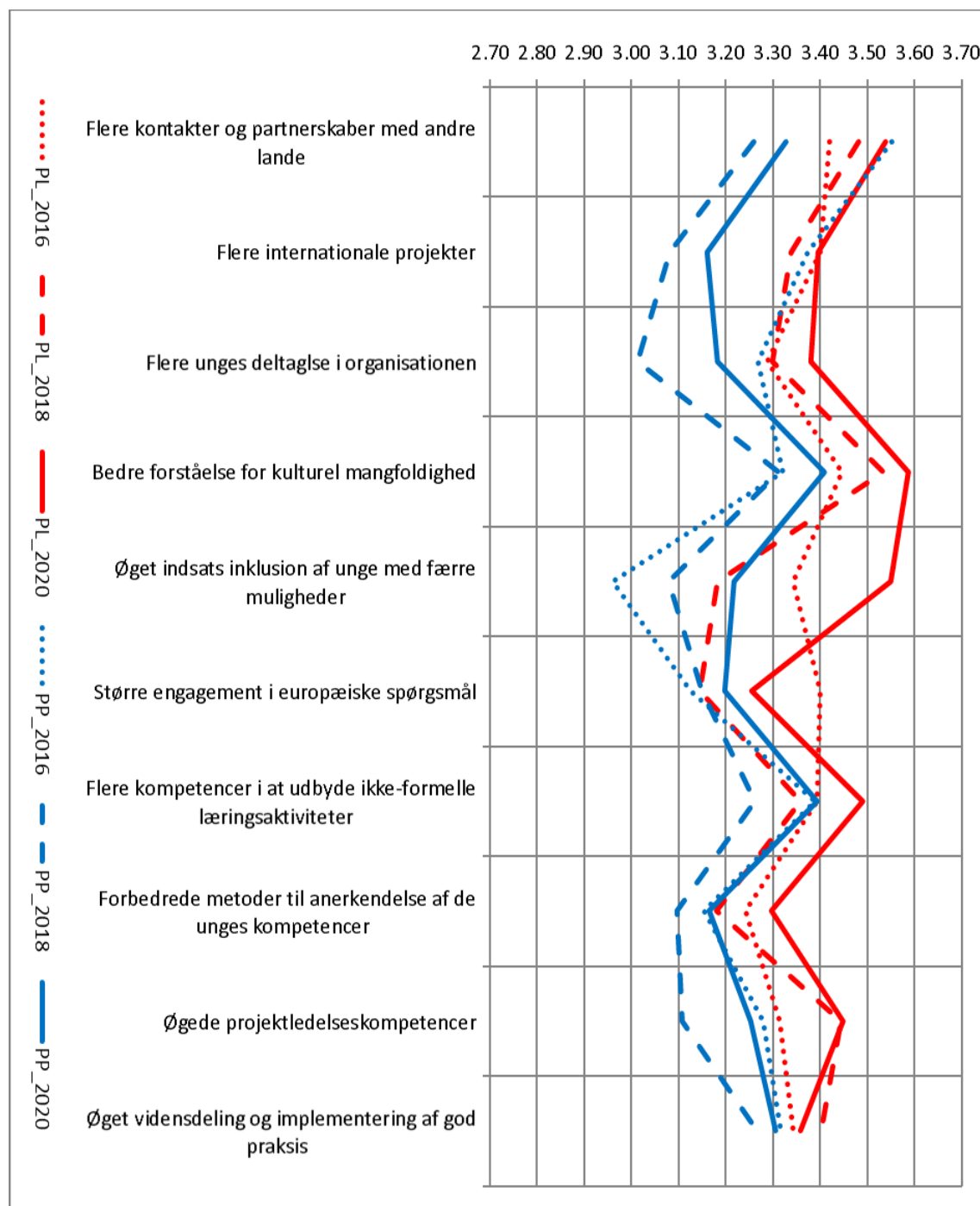
Sammenlignes alene den nyeste undersøgelse, så følger de to grupper et parallelt mønster, hvor projektledere og -medarbejdere systematisk ligger højere end projektdeltagerne. Samtidig viser figuren, at der har været en bevægelse inden for grupperne, således at det samlede billede er mere komplekst.

I den nyeste undersøgelse er der den største forskel mellem grupperne i spørgsmålene, om de har etableret partnerskaber eller kontakter i andre lande med henblik på fremtidig projektudvikling, samt om man bedre har lært at involvere unge i forberedelsen og implementeringen et projekt.

Som det sidste belyser Figur 5 projektmedarbejdere og -lederes samt projektdeltagernes vurdering af, hvorledes projektet har påvirket den organisation, som de er tilknyttet. Atter ser vi, at de to gruppers besvarelser i de forskellige undersøgelser følger et parallelt mønster. Generelt er projektmedarbejdere og -ledere ligeledes mere enige i vurderingen af en effekt end projektdeltagerne.

Størst forskel på grupperne er der i vurderingen af organisationens evne til at inkludere unge med færre muligheder, samt i vurderingen af om organisationen har skaffet sig flere internationale projekter og kontakter og partnerskaber i andre lande. Størst enighed er der i vurderingen af, at man har implementeret god praksis og øget engagementet i europæiske spørgsmål.

Figur 5. Projektlederes (PL) og projektdeltageres (PP) vurdering af, hvorledes projektdeltagelsen har påvirket den organisation, som de er tilknyttet, på 10 forskellige parametre. Gennemsnitsværdier



Note: Svorskala: 1 = meget uenig, 2 = uenig, 3 = enig, 4 = meget enig

8. KONKLUSION

Efter den nu tredje undersøgelse blandt henholdsvis projektdeltagere og projektmedarbejdere i projekter inden for Erasmus+: Ungdom-programmet står konklusionen fra de foregående undersøgelser fast, nemlig at projekterne gør en forskel. Der er både hos deltagere og medarbejdere en utvetydig tilkendegivelse af, at ungdomsudvekslingen bidrager til en høj grad af målopfyldelse i forhold til Erasmus+: Ungdom-programmet.

Projektdeltagerne, således som deres profil tegnes af de medvirkende i undersøgelserne, er ressourcestærke og veluddannede. Dette er også en medvirkende grund til, at de har omfattende sproglige kompetencer. De fleste af deltagerne har også allerede inden projektet erfaringer med at rejse til udlandet, og der spores således ikke barrierer for den internationale ungdomsudveksling.

Et gennemgående formål med ungdomsudvekslingen er at styrke den europæiske forståelse. Det har alle de gennemførte undersøgelser vist, at det har været tilfældet. Et andet formål er at styrke den kulturelle forståelse, hvilket også har været tilfældet. Det gælder tillige et tredje formål, der er at styrke ikke-formel og uformel læring, det vil sige læringen uden for det formaliserede uddannelsessystem. Et af Erasmus+: Ungdom-programmets fokusfelter er udbredelsen af Youthpass-certifikatet til dokumentation af ikke-formel læring. Undersøgelserne viser, at selvevalueringen, der leder frem til udstedelse af et Youthpass certifikat, bliver benyttet i projekterne, og at Youthpass-certifikatet bliver positivt evalueret af deltagere.

Et andet af Erasmus+: Ungdom-programmets fokusfelter, inklusion af unge med færre muligheder, har der igennem de senere år været øget fokus på. Projekterne skal medinddrage at inkludere unge med færre muligheder og særlige behov. Det er en meget bred etikette, der favner så forskellige forhold som fattigdom, etnicitet, fysisk og psykisk handicap, og geografisk marginalisering. Her viser undersøgelserne også, at dette formål er blevet adresseret i projektudviklingen og projektafviklingen.

Samtidig kan det også ses, at aktuelle tematikker i det politiske univers vinder indpas i projekterne. Det drejer sig primært om klima, miljø og bæredygtig udvikling.

Ungdomsudvekslingen har primært givet sig udslag i øget læring i projekterne på det værdi- og holdningsmæssige plan, hvorimod formaliseret læring i form af fagspecifik videns- og færdighedsindlæring er mindre fremtrædende. Dog synes der ved den nyeste undersøgelse at være sket en forskydning, således at medieproduktion har fået større betydning. Når dette er sagt, er det ligeledes nødvendigt at understrege, at undersøgelserne ikke måler absolutte, men kun relative ændringer. Når der således er sket mindre forskydninger på nogle områder, så kan det skyldes, at de meget veluddannede projektdeltagere allerede i fuldt mål besidder de undersøgte kompetencer og praktiske færdigheder.

Det er således et fremtrædende træk ved den tilbagemelding, som projektdeltagerne giver, at de siger, at deres mellemmenneskelige forståelse og kompetencer er blevet øget, at deres tolerance over for kulturforskelle er øget, og at de i det hele taget har fået øget motivation i forhold til at tage aktivt del i samfundet, ikke mindst på europæisk plan.

Projekterne synes også at være led i en selvafklaring. Projekterne synes således at motivere deltagere i deres fremtidsplanlægning, specielt med hensyn til uddannelse og karriere. De er blevet mere selvsikre og har fået større selverkendelse.

Deltagernes positive udbytte understreges endeligt af, at de erklærer sig rede til at anbefale en projektdeltagelse til deres venner, bekendte og andre.

Projektmedarbejderne og -ledernes vurdering af deltagernes udbytte underbygger deltagernes egen vurdering. Projektarbejderne og -lederne betoner således, at projekterne har opfyldt centrale mål i Erasmus+: Ungdom-programmet. De mål, der har været stærkest opfyldt, har været at fremme respekten for kulturel mangfoldighed og at styrke den interkulturelle dialog. Det skal ses i sammenhæng med, at et overordnet mål har været at fremme det europæiske samarbejde og at styrke kvaliteten og den internationale dimension i ungdomsarbejdet. Projektmedarbejderne og -lederne har ligeledes været opmærksomme på betydningen af at fremme anerkendelsen af ikke-formel og uformel læring og at udvikle de unges nøglekompetencer.

Projektlederens eget udbytte af deltagelsen peger i samme retning som hos deltagerne. Det handler om styrkede kompetencer i at samarbejde med mennesker med en anden kulturel baggrund og i at kommunikere på et andet sprog. Endvidere er der sket en styrkelse af samfundsengagement og motivation til fortsat kompetence- og karriereudvikling.

Det grænseoverskridende samarbejde og netværksdannelse på tværs af landene står ligeledes som noget meget betydningsfuldt i projektarbejderne og -ledernes vurdering af deres personlige projektudbytte. Det er tillige projektarbejderne og -ledernes vurdering, at dette kompetenceløft er til gavn for den forening, organisation eller institution, som de repræsenterer. De vurderer tillige, at udvekslingsprojekterne har haft en positiv afsmitning på de lokalsamfund, hvor de er blevet gennemført.

Når man sammenligner den nyeste RAY Monitor-undersøgelse med de foregående, der blev færdige i henholdsvis 2018 og 2016, så er der mindre forskydninger i vurderingerne blandt såvel projektdeltagere som projektmedarbejdere, men i det store og hele ændrer det ikke ved det overordnede billede, som der tegnes af, at vurderingen af Erasmus+: Ungdom projekterne er meget konsistent.

Det kan således konstateres, at ikke blot leverer udvekslingsprojekterne en klar målopfyldelse i forhold til Erasmus+: Ungdom-programmets målsætninger, men det har tillige været personligt berigende og udbytte- rigt for deltagere og medarbejdere at medvirke.