

AFGØRELSE

Ved e-mail af 19. marts 2019 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte 1* og *anmeldte 2* (de anmeldte), idet anmelder påstår, at de anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

De anmeldte påstår, at de ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at de anmeldte i produktet

Produktet

i flere tilfælde har tilegnet sig fotografier og data uden retmæssige kreditering af

Kilden

Anmelder gør endvidere gældende, at de anmeldte har forfalsket resultater.

De anmeldtes produkt indgår i en afhandling, som *anmeldte 1* har indleveret til forsvaret for ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 6. februar 2020 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at de anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammerhøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

13. maj 2020

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnummer
2019-07

Ref.-nr.
19/11660

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen vedrørende plagiering anført, at de anmeldte har anvendt fotografier og data i produktet uden kreditering af anmelder. Til støtte for anmeldelsen vedrørende forfalskning har anmelder anført, at de testresultater, der er præsenteret i produktet, ikke er korrekte, idet testresultaterne er de samme i både produktet og kilden til trods for anvendelse af forskellige procesparametre. Det er ikke muligt at opnå de samme testresultater, når procesparametrene er ændret.

De anmeldte har heroverfor vedrørende beskyldningen om plagiering navnlig anført, at forfatterskabet til resultaterne og de eksperimentelle data, der blev opnået i forbindelse med specialkurset, er deres. Specialkurset, herunder kursusbeskrivelsen, forskningsmetoder (*research methods – workflow*), projekt-ide, valg af udstyr, herunder hardware og software, projektplanen og kursets indholdsmæssige afgrænsning, er udtænkt og planlagt af de anmeldte. Under kurset indsamlede de studerende de eksperimentelle data under instruktion og vejledning fra kursusvejlederne, herunder de anmeldte. Det er bivejlederen 1, der har udtænkt, klargjort og udført CT-forsøgene, hvor de studerende bistod ved eksperimenterne. Fotografiet *figure 3.6* i kilden blev optaget under et 3-ugerskursus under de anmeldtes vejledning. Fotografiet viser en prøve fra et forsøg, hvor prøven blev fremstillet under umiddelbar vejledning af anmeldte 1. Forsøget fandt sted hos og ved brug af apparatur, der blev stillet til rådighed af den virksomhed, som var tilknyttet anmeldte 1's ph.d.-studium. Fotografierne *figure 3.10* og *figure 3.13* i kilden blev optaget under specialkurset under umiddelbar vejledning af bivejlederen 2. Fotografierne viser (*tekst udeladt*), som uden for enhver tvivl blev udviklet og opstillet af *bivejlederen 2* og ikke af de studerende. Konklusionerne, der angives i kilden, er resultaterne af en Minitab-analyse, der i forbindelse med specialkurset blev gennemført af anmeldte 1.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Endvidere har de anmeldte vedrørende beskyldningen om plagiering anført, at de væsentligste videnskabelige bidrag i deres produkt er resultatet af deres analyser. Det er korrekt, at scannings-parametrene, der blev anvendt til CT-scanningerne, er taget fra kilden og er oplyst i produktet. Det er imidlertid bivejlederen 1, der var hovedansvarlig for at indstille parametrene på CT-maskinen, og som nævnt udviklede og opstillede (*tekst udeladt*), og som efterfølgende behandlede CT-resultaterne. Det var på denne baggrund, at de anmeldte tilbød denne bivejleder at være medforfatter til deres produkt. Den statistiske Minitab-analyse, der blev offentliggjort i produktet, er et originalt arbejde udført af anmeldte 1 længe efter afslutningen af specialkurset.

Vedrørende beskyldningen om forfalskning har de anmeldte anført, at de videnskabelige analyser i produktet er videreudviklet og udarbejdet af de anmeldte på ny i den periode på 16 måneder, der forløb fra anmelders aflevering af rapporten fra specialkurset til offentliggørelsen af de anmeldtes produkt. De videnskabelige analyser er blandt andet baseret på anmeldte 1's arbejde i forbindelse med hans ansættelse i 6 måneder som (*tekst udeladt*) hos virksomheden tilknyttet hans ph.d.-studium. I kilden henvises der med *process time* til *holding time* og *vacuum time*, medens der i produktet med *process time* kun henvises til *cycle time*. Det fremgår af produktet, at *cycle time* kun henviser til proces-parameteren *vacuum*

time, da *holding time* ikke havde nogen betydning for (tekst udeladt). De anmeldte valgte at oplyse en *cycle time* på 3 ekstra sekunder i forhold til, hvad der er oplyst i kilden, blandt andet for at kompensere for, at proces-parameteren *holding time* ikke blev taget i betragtning. Det er anført i produktet, at (tekst udeladt). De eksperimentelle resultater for (tekst udeladt), der fremlægges i produktet, oplyses med præcis de samme tal som i kilden, hvorfor de anmeldte ikke fabrikerede eller forfalskede nogen eksperimentale resultater, men gav en mere indsigtsfuld konklusion sammenlignet med den, der blev fremlagt i kilden. De anmeldte valgte at oplyse en temperatur 10 °C lavere end, hvad der er oplyst i kilden, blandt andet for at tage højde for at temperaturen blev målt ca. 10 mm fra overfladen, som var af interesse for fremstillingsprocessen. De anmeldte fandt det unødvendigt at inddrage de ovennævnte detaljer og forklaringer i deres produkt og fokuserede i stedet på resultaterne af deres kritiske analyse. Det er anmelders manglende viden om den statistiske analyse *DOE – Design of Experiment*, der har ledt hende til at tro, at resultaterne er forfalskede.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Forskningsinstitutionen har oplyst almindeligt om institutionens *specialkurser*, at et specialkursus er et projektkursus på linje med et bachelorprojekt eller speciale, men at specialkurser ikke ligger til sidst i et forløb – modsat bachelorprojekter eller specialer. Et specialkursus bliver ofte oprettet i forbindelse med et speciale eller et bachelorprojekt, for at den studerende kan opnå indsigt i eksperimentelle metoder eller teori, inden vedkommende påbegynder det afsluttende projekt. Vedrørende den foreliggende sag har forskningsinstitutionen oplyst, at da anmelder deltog i det pågældende specialkursus, var hun ca. midtvejs i sit kandidatstudium.

Det fremgår af kursusbeskrivelsen for det pågældende specialkursus:

Introduction

Following the three weeks experimental course taken in (tekst udeladt), the students have to deepen down in (tekst udeladt).

The samples on which the analysis will be based on, have been already manufactured at (tekst udeladt)... a small Danish company committed to (tekst udeladt) (Figure 1).

Figure 1: (Figur udeladt)

(tekst udeladt).

Project objectives and activities

The students will study the supportive materials about (tekst udeladt)

The students will then perform a literature survey of the most recent and most significant scientific papers regarding (tekst udeladt)[1] [2].

After having selected 10 to 20 of the most recent and informative papers, the students will provide in form of a small report (5 to 15 pages) the main methodologies usually employed. The outcome of the report is to select the

most appropriate methodology to be performed, starting from the data acquisition to the image analysis. These operations usually consist in segmenting the image to distinguish the porous and fibrous phases. The students need also to provide an indication of the computed tomography parameters, such as the voxel resolution, the spot size and the beam energy levels.

The aim of this investigation is to characterize (tekst udeladt).

The final task is to connect the size of the microstructure with the influence of the manufacturing process parameters.

Materials and methods

The project will be conducted with the support of the following equipment:

- (tekst udeladt)
- (tekst udeladt)
- (tekst udeladt)
- (tekst udeladt)

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Time planning

Month	Sep.	October				November				December				Jan.	
Literature research															
First small report hand in															
CT data acquisition															
Data analysis															
Report hand in and presentation (+)															

References

- [1] (tekst udeladt)
[2] (tekst udeladt)

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Det fremgår af bemærkningerne til tilregnelseskravet i lovens § 3, stk. 1, nr. 1, bemærkningernes afsnit 3.4.3.1:

Det foreslås, at tilregnelseskravet i definitionen af videnskabelig uredelighed skal være forsæt eller grov uagtsomhed. Siden UVVU påbegyndte sin virksomhed, har videnskabelig uredelighed krævet forsæt eller grov uagtsomhed hos en forsker som forudsætning for, at vedkommende kan kendes videnskabelig uredelig. Uddannelses- og Forskningsministeriet er på linje med ekspertudvalget af den opfattelse, at videnskabelig uredelighed bør forudsætte en vis grad af bebrejdesværdig adfærd. Samtidig er det også vigtigt, at de grove tilfælde af sjusk falder ind under begrebet, da det grundlæggende hensyn bag håndteringen af videnskabelig uredelighed er at beskytte forskningens troværdighed og integritet. Der er en grænse for, hvor langt en forsker kan bevæge sig ind på uredelighedsområdet uden at ifalde ansvar for videnskabelig uredelighed ved f.eks. at påberåbe sig, at vedkommende ikke havde vilje eller hensigt til at begå de uredelige forhold. Forsæt og grov uagtsomhed skal fortolkes efter dansk rets sædvanlige forståelse af begreberne, hvorved der fastholdes et relativt højt skyldkrav ved videnskabelig uredelighed. Det er dog vigtigt at fastslå, at den særligt skærpede vurdering af tilregnelseskravet, som navnlig Østre Landsret har lagt vægt på i dom af 18. februar 2015, 19. afd. nr. B-3931-13, ikke foreslås videreført, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 3.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 1, fremgår vedrørende lovens tilregnelseskrav:

Det foreslås endvidere, at fabrikering, forfalskning eller plagiering skal være begået forsætligt eller groft uagtsomt af den pågældende forsker, før forholdet kan anses for videnskabelig uredelighed. Forslaget indebærer, at en forsker skal have begået det eller de forhold, der anses som fabrikering, forfalskning eller plagiering, med forsæt eller ved grov uagtsomhed. Østre Landsret har i dom af 18. februar 2015, 19. afd. nr. B-3931-13, anlagt en skærpet vurdering af tilregnelseskravet i sager om videnskabelig uredelighed, hvor landsretten udtaler, at området er karakteriseret ved en bevidst eller en hertil grænsende groft uagtsom tilsidesættelse af grundlæggende krav til videnskabelig forskning. Landsretten finder videre, at videnskabelig uredelighed omfatter tilfælde, hvor det med fornøden klarhed må kunne lægges til grund, at den pågældende forsker handlede bevidst eller groft uagtsomt i forbindelse med at forfalske eller forvride det videnskabelige budskab. Vestre Landsret har i dom af 30. marts 2016, 13. afd. nr. B-0864-15, givet udtryk for lignende betragtninger. Med lovforslaget foreslås denne skærpede opfattelse af tilregnelseskravet ikke videreført. Efter lovforslaget skal tilregnelsesvurderingen i relation til videnskabelig uredelighed således foretages i henhold til dansk rets sædvanlige forståelse af begreberne forsæt og grov uagtsomhed, uden at denne vurdering skærpes yderligere. Vurderingen foreslås endvidere ikke at indebære krav om, at der skal være udvist forsæt eller grov uagtsomhed i forbindelse med en forfalskning eller forvridning af det videnskabelige budskab, idet der i en konkret sag kan være videnskabelig uredelighed i metodeafsnit eller lignende, som ikke påvirker selve produktets videnskabelige budskab, men som alligevel kan have skadelig indvirkning på forskningens integritet.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive

håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Forfalskning omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremgår misvisende.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 3, vedrørende forfalskning:

Definitionen af forfalskning forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en tilpasning, ændring eller udeladelse af data i bred forstand eksempelvis kan medføre, at den præsenterede forskning afviger fra det egentlige forskningsgrundlag. Kravet om, at manipulationen, ændringen eller udeladelsen skal medføre, at forskningen fremstår misvisende, skal forstås i relation til præsentationen af hele forskningen. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at stille krav om, at det specifikt er forskningens resultater, der skal være misvisende, men derimod skal præsentationen af eksempelvis data, metoder, fortolkning eller resultater i forskningen være misvisende, før der er tale om forfalskning efter lovforslaget.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets vurdering af sagen

De anmeldtes produkt og nævnets kompetence

De anmeldtes produkt er en artikel, der i det tidsskrift, hvori det er offentliggjort, er betegnet som *research article*, og produktet indgår i en ph.d.-afhandling, der af den ene af de anmeldte er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i de 8 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse. Efter anmeldelsen drejer tilfælde nr. 1-6 sig om plagiering og tilfælde nr. 7-8 om forfalskning.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1-5 er det i anmeldelsen anført, at de anmeldte har brugt anmelders fotografier, *figures*, uden at kreditere anmelder.

Fotografiet *figure [...]* på produktets side [...] findes som *figure [...]* på kildens side [...] (tilfælde nr. 1).

Fotografiet *figure [...]* på produktets side [...] findes som *figure [...]* på kildens side [...] (tilfælde nr. 2).

Fotografiet *figure [...]* på produktets side [...] findes som *figure [...]* på kildens side [...] (tilfælde nr. 3).

Fotografiet *figure [...]* på produktets side [...] findes som *figure [...]* på kildens side [...] (tilfælde nr. 4).

Fotografiet *figure [...]* på produktets side [...] findes som *figure [...]* på kildens side [...] (tilfælde nr. 5).

De anmeldte har særligt anført vedrørende tilfælde nr. 1, at fotografierne ikke kan være ens og vedrørende tilfælde nr. 3 og 5, at de anmeldte i forbindelse med produktet har modificeret i billedmaterialet. Nævnet har ved sammenligning af fotografierne og den sammenhæng, hvori de indgår i produktet, ikke kunnet fastslå, at dette er korrekt. Efter sagens oplysninger i øvrigt lægger nævnet derfor til grund, at de anmeldte i produktet i al væsentlighed har brugt de samme fotografier, som er anvendt i kilden.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, jf. ovenfor, at en væsentlig parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt.

Fotografierne viser forsøgsopstillinger og forsøgsresultater i form af (*tekst udeladt*).

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at de anmeldte i al væsentlighed udarbejdede kursusbeskrivelsen og planlagde kursusforløbet i form af blandt andet udarbejdelse af projektplan, valg af forskningsmetoder og udstyr, herunder hardware og software, samt i et vist omfang betjente udstyret. Endvidere lægger nævnet til grund, at kurset, herunder kursusforsøgene, blev gennemført under instruktion og vejledning af blandt andre de anmeldte. Nævnet har herved lagt vægt på oplysningerne fra forskningsinstitutionen om blandt andet specialkurser ved institutionen, kursusbeskrivelsen for det pågældende specialkursus, oplysningen om at anmelder deltog i kurset ca. midtvejs i sit kandidatstudium, samt det forhold at specialkurset vedrørte anmeldte 1's forskningsfelt, og at et forsøg i forbindelse med specialkurset blev udført hos den virksomhed, der var tilknyttet denne anmeldtes ph.d.-projekt.

Herefter, og da nævnet vurderer, at de pågældende fotografier i sig selv ikke udtrykker en ide, proces eller et resultat, der kan tilskrives anmelder, eller har noget videnskabeligt indhold i øvrigt, finder nævnet, at de anmeldte i tilfælde nr. 1-5 ikke har plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

I tilfælde nr. 6 er det i anmeldelsen anført, at de anmeldte i produktets *table [...]* side [...], har brugt anmelders data i kildens *table [...]*, side [...], med undtagelse af parameteren (*tekst udeladt*), uden at kreditere anmelder.

I produktet, side [...], findes følgende tabel:

(tabel udeladt)

I kilden, side [...], findes følgende tabel:

(tabel udeladt)

På dette grundlag lægger nævnet til grund, at de anmeldte i produktet, med undtagelse af parameteren (tekst udeladt), har brugt de samme data, som er anvendt i kilden.

Med samme begrundelse, som er anført i forbindelse med tilfælde nr. 1-5, finder nævnet, at dataene i produktets *table* [...] ikke udtrykker en ide, proces eller resultater, der kan tilskrives anmelder, og at de anmeldte derfor i tilfælde nr. 6 ikke har plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I tilfælde nr. 7 er det i anmeldelsen anført, at anmeldtes resultater, der er oplyst i *table* [...] på produktets side [...], er de samme, som er oplyst i *table* [...] på kildens side [...] vedrørende (tekst udeladt) på trods af forskellige proces-parametre.

I produktet side [...] findes følgende tabel:

(tabel udeladt)

I kilden, side [...], findes følgende tabel:

(tabel udeladt)

Anmeldte 1 har på forespørgsel fra nævnet yderligere anført, at proces-parameteren *holding time* bør ignoreres og har blandt andet henvist til, at han har udført utallige forsøg med henblik på at bevise dette, fordi parameteren ikke har nogen betydning i forbindelse med (tekst udeladt) inden for den bedømte proces-tid. Endvidere har han oplyst, at betydningen af proces-parameteren *holding time* er uklar. Endelig har anmeldte 1 anført, at hvis det anses for nødvendigt, kan tidsskriftet, hvori produktet er offentliggjort, kontaktes med forslag om modifikation af blandt andet produktets *table* [...] med et komplet sæt data.

Uanset at det til nævnet oplyste ikke ændrer på, at forskningen i tilfælde nr. 7 fremstår misvisende, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 3, finder nævnet efter en konkret vurdering, at der ikke er det fornødne grundlag for at fastslå, at de anmeldte i tilfælde nr. 7 har handlet forsætligt eller groft uagtsomt.

I tilfælde nr. 8 er det i anmeldelsen anført, at anmeldtes resultater vedrørende henholdsvis (tekst udeladt) i tabel [...] i produktets side [...] er de samme som i kildens tabel [...] på side [...] vedrørende henholdsvis (tekst udeladt) trods forskellige proces parametre.

I produktet side [...] findes følgende tabel:

(tabel udeladt)

I kilden, side [...], findes følgende tabel:

(tabel udeladt)

Med samme begrundelse som er anført i forbindelse med tilfælde nr. 7 finder nævnet efter en konkret vurdering, at der ikke er det fornødne grundlag for at fastslå, at de anmeldte i tilfælde nr. 8 har handlet forsætligt eller groft uagtsomt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnet samlede vurdering

Nævnet finder samlet, at de anmeldte i tilfælde nr. 1-6 ikke har plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4, og at uanset, at forskningen i tilfælde nr. 7-8 fremstår misvisende, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 3, at de ikke har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

På denne baggrund finder nævnet, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Nævnet vurderer, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis og oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager sagens behandlingstid, der navnlig skyldes krisen som følge af COVID-19.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*