

Afgørelse

Ved e-mail af 9. september 2019 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelderne* (anmelderne) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelderne påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet bad forskningsinstitutionen om flere oplysninger i sagen og modtog yderligere oplysninger den 30. september 2019, hvorefter anmeldelsen anses for endeligt oversendt til nævnet denne dato.

Anmelderne gør gældende, at anmeldte har plagieret i produktet

[navn på produkt udeladt], produkt nr. 1 (produkt nr. 1)

og i sit produkt

[navn på produkt udeladt], produkt nr 2 (produkt nr. 2)

ved at have tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

[navn på kilde udeladt], kilden.

Anmeldte påstår, at han ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 6. februar 2020, den 18. juni 2020 og den 1. oktober 2020 og har truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hamershøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

30. oktober 2020

Kontakt til Sekretariatet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer
2019-15

Ref.-nr.
19/33894

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelderne har til støtte for anmeldelsen anført, at anmeldte i produkt nr. 1 og 2 uden at kreditere anmelderne har tilegnet sig eksempler, figurer, analyser og konklusioner fra kilden, der er anmeldernes afsluttende eksamensopgave fra *(tekst udeladt)* i faget *(tekst udeladt)*. Anmelderne har oplyst, at anmeldte var deres underviser og vejleder, og at han i den egenskab sammen med en ekstern censor vurderede deres opgave til karakteren *(tekst udeladt)*. Eksamensopgaven omfattede en analyse af *(tekst udeladt)* med henblik på at undersøge, hvorledes *(tekst udeladt)*. I anmeldernes *(tekst udeladt)* af *(tekst udeladt)* fremkom *(tekst udeladt)*, hvorfor analysen i deres eksamensopgave kun omhandlede *(tekst udeladt)*. Produkt nr. 1 omtaler, at der er seks *(tekst udeladt)*, men produktet omhandler kun de fire *(tekst udeladt)*, som er analyseret i anmeldernes opgave. Anmelderne har tillige anført, at alle figurer i produkt nr. 1 kun er eksempler med de fire *(tekst udeladt)*, som er brugt i deres opgave, hvilket understreger, at kapitlet i produkt nr. 1 om *(tekst udeladt)* ikke er udtryk for anmeldtes egne originale analyser eller selvopfundne figurer, men at analyserne og konklusionerne baserer sig på anmeldernes eksamensopgave. Anmelderne har endvidere anført, at der i produkt nr. 1 ikke er nogen forklaring på udeladelsen af de to *(tekst udeladt)*. Desuden har anmelderne anført, at anmeldte ikke har delt forskningsnoter med dem vedrørende eksamensopgavens emne. Anmelderne har anført, at eksemplerne i deres opgave ikke stammer fra *(tekst udeladt)* men er helt konkret fra de analyserede tekster, der udgjorde datamaterialet i deres opgave. Sammenfaldet mellem anmeldernes opgave og produkt nr. 1 omfatter ikke blot det konkrete *(tekst udeladt)*, men tillige adskillige andre led i den enkelte sætning og eksemplernes rækkefølge i henholdsvis opgaven og produktet nr. 1.

Anmeldte har anført, at det ikke er korrekt, at anmeldte har plagieret i de to anmeldte produkter og har oplyst, at han i [...] sammen med kolleger som de første i Danmark påbegyndte arbejdet med at overføre den *(tekst udeladt)*. I forbindelse med udarbejdelsen af produkt nr. 1 blev blandt andre anmeldtes arbejds papirer og udkast til dele af produktet, herunder det omhandlede kapitel om *(tekst udeladt)* i produkt nr. 1, brugt af anmeldte som undervisningsmateriale for de studerende. Videre har anmeldte anført, at samspillet og tilbagemeldinger fra de studerende var vigtigt for anmeldte og medforfatterne i arbejdet med at udvikle *(tekst udeladt)*, hvorfor der i forordet til produkt nr. 1 er anført en generel tak til de studerende for samspillet. Anmeldte har endvidere anført, at tanker om begrebet *(tekst udeladt)*, som udgør hovedpunktet i klagen, stammer fra *(tekst udeladt)* og ikke fra anmelderne. Anmeldte har endvidere anført, at eksempler i kilden allerede var medtaget i et udkast fra år [...] til produkt nr. 1.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kernerområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 1, vedrørende tilregnelsskravet:

Efter lovforslaget skal tilregnellesvurderingen i relation til videnskabelig uredelighed således foretages i henhold til dansk rets sædvanlige forståelse af begreberne forsæt og grov uagtsomhed, uden at denne vurdering skærpes yderligere.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Det fremgår af lovens § 3, stk. 2, nr. 1:

Videnskabelig uredelighed, jf. stk. 1, nr. 1, omfatter ikke

1) tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen,

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Det foreslås, at bagatelgrænsen ikke kun relaterer sig til det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, idet der kan være fabrikering, forfalskning eller plagiering i eksempelvis metodegrundlaget eller analyser i produktet, som ikke nødvendigvis påvirker det videnskabelige budskab. På tilsvarende vis er definitionen af videnskabelig uredelighed efter bestemmelsens stk. 1, nr. 1, ikke begrænset til kun at vedrøre forhold, der påvirker det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkter

Produkt nr. 1 er en bog, der er offentliggjort på *(tekst udeladt)*. Det fremgår af forlagets hjemmeside, at *Forlagets formål er i henhold til vedtægterne at (tekst udeladt)*. Det fremgår endvidere, at forlaget gennemfører fagfællebedømmelser af sine udgivelser.

Det anmeldte produkt nr. 2 er en artikel, som er offentliggjort i tidsskriftet *(tekst udeladt)*. Det fremgår af tidsskriftets hjemmeside, at indsendte manuskripter bedømmes af eksperter før eventuel offentliggørelse.

Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produkternes forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om videnskabelige produkter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se senest nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 21 tilfælde, som anmelder har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...], figur [...]
(tekst udeladt) 1 ord	(tekst udeladt) 3 ord
(tekst udeladt) 14 ord	(tekst udeladt) 16 ord

Nævnet lægger til grund, at anmeldte sammen med kolleger påbegyndte arbejdet med at overføre (tekst udeladt) om (tekst udeladt) til (tekst udeladt) med en af (tekst udeladt) bøger som forlæg, og at dette blandt andet skete i forbindelse med faget (tekst udeladt), hvor anmeldte var underviser og vejleder for anmelderne. På den baggrund og efter de i øvrigt for nævnet foreliggende oplysninger vurderer nævnet, at formuleringerne i de to citerede tekstafsnit er udtryk for om-

skrivninger af (tekst udeladt), og at tekstafsnittene dermed følger af (tekst udeladt). Det er derfor ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 2, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...], figur [...]
(tekst udeladt) 1 ord	(tekst udeladt) 3 ord
(tekst udeladt) 8 ord	(tekst udeladt) 7 ord

Nævnet lægger til grund, at anmeldte sammen med kolleger påbegyndte arbejdet med at overføre (tekst udeladt) om (tekst udeladt) til (tekst udeladt) med en af (tekst udeladt) bøger som forlæg, og at dette blandt andet skete i forbindelse med faget (tekst udeladt), hvor anmeldte var underviser og vejleder for anmelderne. På den baggrund og efter de i øvrigt for nævnet foreliggende oplysninger vurderer nævnet, at formuleringerne i de to citerede tekstafsnit er udtryk for omskrivninger af (tekst udeladt), og at tekstafsnittene dermed følger af (tekst udeladt). Det er derfor ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 3, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...], figur [...]
(tekst udeladt) 1 ord	(tekst udeladt) 3 ord
(tekst udeladt) 9 ord	(tekst udeladt) 10 ord

Nævnet lægger til grund, at anmeldte sammen med kolleger påbegyndte arbejdet med at overføre (tekst udeladt) om (tekst udeladt) til (tekst udeladt) med en af (tekst udeladt) bøger som forlæg, og at dette blandt andet skete i forbindelse med faget (tekst udeladt), hvor anmeldte var underviser og vejleder for anmelderne. På den baggrund og efter de i øvrigt for nævnet foreliggende oplysninger vurderer nævnet, at formuleringerne i de to citerede tekstafsnit er udtryk for omskrivninger af (tekst udeladt), og at tekstafsnittene dermed følger af (tekst udeladt). Det er derfor ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 4, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden, side [...], figur [...]
(tekst udeladt) 1 ord	(tekst udeladt) 3 ord
(tekst udeladt) 8 ord	(tekst udeladt) 9 ord

Nævnet lægger til grund, at anmeldte sammen med kolleger påbegyndte arbejdet med at overføre (tekst udeladt) om (tekst udeladt) til (tekst udeladt) med en af (tekst udeladt) bøger som forlæg, og at dette blandt andet skete i forbindelse med faget (tekst udeladt), hvor anmeldte var underviser og vejleder for anmelderne. På den baggrund og efter de i øvrigt for nævnet foreliggende oplysninger vurderer nævnet, at formuleringerne i de to citerede tekstafsnit er udtryk for omskrivninger af (tekst udeladt), og at tekstafsnittene dermed følger af (tekst udeladt). Det er derfor ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 5, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 16 ord	(tekst udeladt) 18 ord

Nævnet finder, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at både anmelderne og anmeldte har hentet inspiration for (tekst udeladt), og at tekstafsnittet er et udtryk for denne inspiration.

I tilfælde nr. 6, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 11 ord	(tekst udeladt) 12 ord

Nævnet finder, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at

både anmelderne og anmeldte har hentet inspiration for *(tekst udeladt)*, og at tekstafsnittet er et udtryk for denne inspiration.

I tilfælde nr. 7, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 41 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 49 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 8, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...], figur [...]
<i>(tekst udeladt) 28 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 2 ord</i> <i>(tekst udeladt) 26 ord</i>

Nævnet lægger til grund, at anmeldte sammen med kolleger påbegyndte arbejdet med at overføre *(tekst udeladt)* om *(tekst udeladt)* til *(tekst udeladt)* med en af *(tekst udeladt)* bøger som forlæg, og at dette blandt andet skete i forbindelse med faget *(tekst udeladt)*, hvor anmeldte var underviser og vejleder for anmelderne. På den baggrund og efter de i øvrigt for nævnet foreliggende oplysninger vurderer nævnet, at formuleringerne i de to citerede tekstafsnit er udtryk for omskrivninger af *(tekst udeladt)*, og at tekstafsnittene dermed følger af *(tekst udeladt)*. Det er derfor ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 9, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 4 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 32 ord</i>

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at teksteksemplet såvel i kilden som i produktet skal illustrere samme aspekt af (*tekst udeladt*), og at sådanne testeksemplar dermed nødvendigvis får en vis lighed.

I tilfælde nr. 10, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der tale er om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 6 ord	(tekst udeladt) 15 ord

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at teksteksemplet såvel i kilden som i produktet skal illustrere samme aspekt af (*tekst udeladt*), og at sådanne testeksemplar dermed nødvendigvis får en vis lighed.

I tilfælde nr. 11, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 5 ord	(tekst udeladt) 13 ord

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at teksteksemplet såvel i kilden som i produktet skal illustrere samme aspekt af (*tekst udeladt*), og at sådanne testeksemplar dermed nødvendigvis får en vis lighed.

I tilfælde nr. 12, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 7 ord	(tekst udeladt) 13 ord

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at

teksteksemplet såvel i kilden som i produktet skal illustrere samme aspekt af (*tekst udeladt*), og at sådanne testeksemplar dermed nødvendigvis får en vis lighed.

I tilfælde nr. 13, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 5 ord	(tekst udeladt) 15 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit eksempel, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra det anvendte eksempel fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte alene har brugt en del af teksten fra eksemplet.

I tilfælde nr. 14, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 8 ord	(tekst udeladt) 10 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit eksempel, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra det anvendte eksempel fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte alene har brugt en del af teksten fra eksemplet.

I tilfælde nr. 15, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 8 ord	(tekst udeladt) 10 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit eksempel, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra det anvendte eksempel fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte alene har brugt en del af teksten fra eksemplet.

I tilfælde nr. 16, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 5 ord	(tekst udeladt) 18 ord

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at teksteksemplet såvel i kilden som i produktet skal illustrere samme aspekt af (tekst udeladt), og at sådanne testeksemplar dermed nødvendigvis få en vis lighed.

I tilfælde nr. 17, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 11 ord	(tekst udeladt) 22 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit eksempel, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra det anvendte eksempel fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte alene har brugt en del af teksten fra eksemplet.

I tilfælde nr. 18, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 4 ord	(tekst udeladt) 7 ord

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at teksteksemplet såvel i kilden som i produktet skal illustrere samme aspekt af (tekst udeladt), og at sådanne testeksemplar dermed nødvendigvis får en vis lighed.

I tilfælde nr. 19, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 8 ord	(tekst udeladt) 14 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit eksempel, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra det anvendte eksempel fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte alene har brugt en del af teksten fra eksemplet.

I tilfælde nr. 20, se produkt nr. 1, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempel.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 6 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 9 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit eksempel, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra det anvendte eksempel fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte alene har brugt en del af teksten fra eksemplet.

I tilfælde nr. 21, se produkt nr. 2, side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilden, idet der er tale om samme type af teksteksempler som i tilfælde nr. 10-13.

Nedenfor er citering fra det anmeldte produkt og eksempler fra kilden gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Samme eksempler som i kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 55 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 32 ord</i> <i>(tekst udeladt) 15 ord</i> <i>(tekst udeladt) 13 ord</i> <i>(tekst udeladt) 13 ord</i>

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

Sammenfatning

Anmeldte har i en række tilfælde, herunder ved parafrasering, brugt tekst fra eksempler i kilden uden retmæssig kreditering af denne, se tilfælde 7, 13-15, 17 og 19-20. Under hensyn til tilfældenes antal og karakter finder nævnet, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig eksemplerne. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i nogle tilfælde i sin tekst har tilføjet eller ændret enkelte ord, eller at anmeldte alene har brugt en del af teksten fra eksemplet. Efter det, der er forelagt for

nævnet, kan det heller ikke føre til et andet resultat, at anmeldte har anført, at eksemplerne i kilden allerede var medtaget i et udkast fra år [...] til produkt nr. 1.

Efter karakteren af de omhandlede tilfælde af plagiering af eksempler finder nævnet uanset tilfældenes antal efter en konkret vurdering, at plagieringen kun har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis og oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*