



[Indklagede]  
Click here to enter text.

## Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF)

### Indhold

|                                                                                                           |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Indledning.....                                                                                           | 1 |
| Afgørelse .....                                                                                           | 2 |
| Sagens forløb .....                                                                                       | 2 |
| Udvalgets vurdering .....                                                                                 | 2 |
| Vurdering af om Artiklen kan anses for et videnskabeligt produkt omfattet af UVVU's kompetenceområde..... | 3 |
| Manglende angivelse af "Conflict of interest" .....                                                       | 4 |
| Ensidige referencer som følge af "Cherry picking" .....                                                   | 5 |
| Referencer understøtter ikke anførte udsagn i Artiklen .....                                              | 6 |
| Uretmæssig angivelse af forfatterrolle .....                                                              | 6 |
| Øvrige kritiske bemærkninger .....                                                                        | 7 |
| Udvalgets samlede vurdering .....                                                                         | 8 |
| Regelgrundlag.....                                                                                        | 8 |
| Klagevejledning .....                                                                                     | 9 |

### Indledning

Ved klage af 23. februar 2015 til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (herefter UVVU) har du (herefter Klager) påstået, at [Indklagede 1],[Indklagede 2], [Indklagede 3], [Indklagede 4] og [Indklagede 5] (herefter Indklagede 1, 2, 3, 4 og 5 og samlet betegnet de Indklagede) har begået videnskabelig uredelighed i forbindelse med følgende videnskabelige arbejde:

[Artikel] (herefter Artiklen)

publiceret i det videnskabelige tidsskrift [Tidsskrift] (herefter Tidsskriftet)

Sagen har været behandlet i Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (herefter USF). Udvalgets afgørelse følger nedenfor.

Kopi af denne afgørelse er sendt til de Indklagede.

Udvalgene Vedrørende  
Videnskabelig Uredelighed

18. maj 2015

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

Juridisk kontor

Bredgade 40  
1260 København K  
Tel. 3544 6200  
Fax 3544 6201  
Mail fi@fi.dk  
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Thomas Nørgaard  
Tel. 72318449  
Mail tno@fi.dk

Ref.-nr. 15/006639-20



## Afgørelse

Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning afviser at optage klagen rettet mod de Indklagede til behandling i udvalget.

Afgørelsen er begrundet i, at udvalget vurderer, at dele af klagen falder udenfor UVVU's kompetenceområde og dele af klagen er åbenbart grundløs, jfr. § 4, stk. 2, nr. 1 og 2, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (herefter UVVU-bekendtgørelsen).

Afgørelsen er truffet enstemmigt af Lise Wogensen Bach, Ole Haagen Nielsen, Bente Gammelgaard, Ole Steen Nielsen, Olaf Nielsen, Bente Pakkenberg og Anne Thalbitzer (formand).

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

## Sagens forløb

Ved e-mail af 23. februar 2015 til sekretariatet for UVVU (herefter sekretariatet) indsendte Klager en klage over de Indklagede, idet Klager påstod, at de indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt i forbindelse med publiceringen af artiklen:

[Artikel]

Ved e-mail af 9. marts 2015 kvitterede sekretariatet for Klagers henvendelse.

Ved e-mails af 19. marts 2015 orienterede sekretariatet de Indklagede om klagen.

Ved e-mails af 19. marts 2015 bekræftede Indklagede 1, 2, 3 og 5 modtagelsen af sekretariatets e-mail af samme dato.

Ved e-mail af 23. marts henvendte sekretariatet sig til Tidsskriftet med en forespørgsel om, hvorvidt Artiklen har været sendt til peer review inden dens offentliggørelse.

Ved e-mail af 28. april 2015 til sekretariatet forespurgte Klager om, hvornår der kunne forventes en respons fra UVVU i sagen.

Ved e-mail af 28. april 2015 oplyste sekretariatet til Klager, at UVVU forventede at Klager ville modtage en tilbagemelding på klagen inden udgangen af maj 2015.

Ved e-mail af 4. maj 2015 bekræftede Tidsskriftet, at Artiklen har været sendt til peer review, inden den blev offentliggjort.

Ved e-mail af 5. maj 2015 bekræftede Indklagede 4 modtagelsen af sekretariatets e-mail af 19. marts 2015.

## Udvalgets vurdering

Klager har ved klagen af 23. februar 2015 påstået, at de Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt i følgende fire tilfælde i forbindelse med Artiklen:



1. Artiklen mangler angivelse af en "Conflict of interest" for Indklagede 1
2. Artiklens referencer er énsidige som følge af "Cherry picking"<sup>1</sup>
3. Artiklens referencer understøtter ikke de udsagn, der fremføres i Artiklens tekst
4. Artiklen indeholder uretmæssig angivelse af forfatterrolle.

Udvalget har i afsnit 4.1 indledningsvist foretaget en vurdering af, om Artiklen kan anses for et videnskabeligt produkt omfattet af UVVU's kompetenceområde. Afsnit 4.2.-4.6 indeholder udvalgets vurdering af de fire påståede tilfælde af videnskabelig uredelighed og nogle yderligere kritikpunkter fremsat af Klager. I afsnit 4.7 sammenfattes udvalgets konklusioner.

### **Vurdering af om Artiklen kan anses for et videnskabeligt produkt omfattet af UVVU's kompetenceområde**

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

UVVU kan alene behandle klager, der vedrører et skriftligt videnskabeligt produkt eller en ansøgning om tilskud fra offentlige forskningsbevillinger, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 6.

Udvalget finder derfor, at det indledningsvist skal vurderes, om Artiklen kan betragtes som et skriftligt videnskabeligt produkt efter UVVU-bekendtgørelsens § 6, stk. 1.

Artiklen er publiceret i tidsskriftet [Tidsskrift]. Udvalget bemærker, at det fremgår af Tidsskriftets hjemmeside, at Artiklen er en såkaldt "Commentary". Tidsskriftets retningslinjer for udformningen af en "Commentary" beskrives således på hjemmesiden:

" ...  
*Commentary*

*Abstract length: no abstract*

*Article length: 400 to 800 words*

*Commentaries are opinion pieces consisting of a main point and supporting discussion. These contributions usually pertain to and are published concurrently with a specific article; the commentary serves to launch a broader discussion of a topic. Commentaries may address general issues or controversies in the field of pediatrics.*

*Commentaries are solicited by the editors. Unsolicited opinion pieces are published as [Tidsskrift] Perspectives. (Click here for [Tidsskrift] Perspectives author guidelines.) Responses to published articles should be submitted as eLetters.*

---

<sup>1</sup> Udvalget bemærker, at "Cherry picking" af referencer her er opfattet som den bevidste udvælgelse af referencer, som udelukkende understøtter forfatterens synspunkter og holdninger, mens referencer der modsiger disse synspunkter og holdninger bevidst er blevet fravalgt.



*The general submission instructions (including cover letter, title page, contributors' statement page, journal style guidance, and conflict of interest statements, also apply to commentaries).*

- *Download and view a sample Commentary manuscript (PDF) here.*

...”

Som det fremgår heraf, har en sådan "Commentary", som Artiklen er et eksempel på, karakter af at være en debatartikel, der indeholder et svar på, en kritik af, eller forfatterens mening om en anden artikel i samme tidsskrift, som forfatterne endvidere er blevet bedt om at indsende af tidsskriftets Editor.

Udvalget bemærker derudover, at Artiklen er publiceret i et videnskabeligt tidsskrift, at den har været sendt til peer review inden offentliggørelse, samt at den fremstår som en kort oversigtsartikel.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

På denne baggrund finder Udvalget, at Artiklen må anses for at være et skriftligt videnskabeligt produkt, der er omfattet af UVVU's kompetenceområde, jf. § 6, stk. 1, i UVVU-bekendtgørelsen.

### **Manglende angivelse af "Conflict of interest"**

Klager gør gældende, at Indklagede 1 i Artiklen har undladt at oplyse om en "conflict of interest", hvorved læseren forholdes muligheden for at kunne vurdere, om Artiklens indhold er objektivt og upartisk.

Til understøttelse af denne opfattelse henviser klager til følgende uddrag fra UVVU's retningslinjer fra 2009:

”...

*Conflicts of interest arise when authors or their institutions, referees or editors have financial or personal interests that inappropriately influence the judgement of the relevant person, i.e. give rise to bias." (p. 36)*

*This also applies to review articles and editorials, where bias may be far harder to identify. By a potential conflict of interest, it is important that the readers be made aware of such conflicts and be able to decide themselves whether the research results may be unreliable. (p. 37)*

...”

samt til Tidsskriftets "disclosure policy".

”... *The disclosure policy of the journal [Tidsskrift] (Editorial Policies; Moyer & First, 2011):*

*[Tidsskrift] and the [American Academy] require detailed disclosure by all authors of any potential or actual interests relevant to the topic(s) discussed in submitted manuscripts. This policy is not intended to prevent authors with financial or other interests from publishing their work. However, it is the responsibility of the journal to provide reviewers and readers with full disclosure to ensure scientific integrity.*

...”



Til støtte for denne påstand anfører Klager endvidere, at Indklagede 1 i et tidligere tilfælde skal have oplyst om at være en "[anti-circumcision] activist". Klager henviser i den forbindelse til følgende "Conflict of interest statement", der hidrører fra en tidligere publiceret artikel:

*"... [Indklagede 1] has been an author of articles on the possible role of male circumcision in relation to penile cancer risk and has taken part in national debates about the ethics surrounding male and female circumcision...."*

Udvalget finder ikke, at ordlyden af ovenstående tidligere "Conflict of interest statement" i sig selv giver anledning til at anse Indklagede 1 for at være "[anti-circumcision] activist". Udvalget bemærker endvidere, at Tidsskriftets definition af en "Commentary" muliggør publicering af mere subjektivt præget stof, hvor det tillades – og læseren må forvente - at holdningsprægede synspunkter kan komme til udtryk. Udvalget finder derfor, at der ikke nødvendigvis kan stilles samme krav til oplysninger om "conflict of interest" i en sådan "Commentary" som til artikler, der præsenterer nye videnskabelige resultater, da det netop er en indbygget forudsætning i en "Commentary", at forfatterens holdninger og opfattelser af de givne forhold kommer til udtryk.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

Udvalget finder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for at foretage en nærmere vurdering af, om Indklagede 1 har haft en uoplyst "Conflict of interest" af den karakter, som Klager påstår, idet Artiklen er publiceret som en "Commentary", hvor det som nævnt ovenfor må forventes, at forfatterne har en forudgående holdning til de emner, der berøres i Artiklen.

Udvalget finder derfor, at Klagers påstand vedrørende dette tilfælde må anses for åbenbart grundløs, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 4, stk. 2, nr. 2, og dermed afvises fra optagelse til behandling i udvalget.

### **Ensidige referencer som følge af "Cherry picking"**

Klager gør gældende, at Artiklen indeholder ensidige referencer som følge af såkaldt "Cherry picking".

Klager anfører således, at "The references are one-sided as a result of "Cherry picking" og påpeger i den forbindelse, at:

"...  
[De indklagede] (2013) selected only references that support their claims, even though there is a vast literature known to the authors that could be drawn upon for better balance.  
..."

Henset til, at der her er tale om en publikation i form af en "Commentary", jf. afsnit 4.2, hvor referencerne må forventes at være udvalgt til at understøtte et specifikt synspunkt, finder Udvalget efter en konkret vurdering, at der i det foreliggende tilfælde ikke nødvendigvis kan stilles de samme krav til en afbalanceret gengivelse af den eksisterende litteratur på området, som ellers ville kunne stilles til en artikel, hvor der præsenteres nye videnskabelige resultater. Udvalget bemærker endvidere, at Artiklen er publiceret på opfordring fra Tidsskriftets Editor for at afspejle, at der



er flere forskellige opfattelser af den aktuelle problematik, hvilket i sig selv kan medføre en højere grad af ensidighed i de udvalgte referencer. Det er således udvalgets opfattelse, at det må stå klart for læseren af artiklen, at referencerne i Artiklen er udvalgt for at understøtte en holdning eller et synpunkt og ikke nødvendigvis repræsenterer et objektivi syn på samtlige relevante referencer.

Udvalget finder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for at antage, at der skulle foreligge en udvælgelse af referencer i Artiklen, som kan falde under begrebet videnskabeligt uredelighed som defineret i UVVU-bekendtgørelsen.

Udvalget finder derfor, at Klagers påstand vedrørende dette tilfælde må anses for åbenbart grundløs, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 4, stk. 2, nr. 2, og dermed afvises fra optagelse til behandling i udvalget.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

### **Referencer understøtter ikke anførte udsagn i Artiklen**

Klager gør gældende, at referencer i Artiklen ikke viser det, som de Indklagede i Artiklen hævder, at disse referencer understøtter. Til understøttelse af denne opfattelse fremføres i klagen en række eksempler på referencer i artiklen, som efter Klagers opfattelse ikke viser det, som Artiklen anfører, at de viser.

Udvalget bemærker, at synspunkter og udsagn fremsat i Artiklen gennemgående er formuleret som muligheder og ikke som uanfægtelige fakta. Udvalget finder på denne baggrund og efter en konkret vurdering af Artiklen som helhed og de referencer, der er klaget over, at diskussionen om, hvorvidt de anførte referencer i tilstrækkelig grad underbygger de anførte udsagn, udgør en diskussion om videnskabelige teories holdbarhed eller sandhed.

Det fremgår af UVVU-bekendtgørelsen, § 3, at UVVU ikke kan behandle sager, der vedrører videnskabelige teories holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.

På baggrund af ovenstående finder udvalget, at Klagers påstand vedrørende dette tilfælde falder udenfor udvalgets kompetenceområde og dermed afvises fra optagelse til behandling i udvalget, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 4, stk. 2, nr. 1.

### **Uretmæssig angivelse af forfatterrolle**

Klager gør gældende, at de Indklagede har foretaget uretmæssig angivelse af forfatterrolle i forbindelse med Artiklen.

Klager anfører til støtte for denne påstand, at der er 38 medforfattere til Artiklen. Ifølge Klager er dette antal for stort i forhold til Artikkens længde. Til understøttelse af denne opfattelse henviser Klager til følgende tre uddrag fra UVVU's retningslinjer fra 2009:

”...

*In order to obtain the right to become author, the following three requirements must be met:*



*a) An author must have contributed significantly to the creative process, usually within more than one of the following elements: Idea, planning, experimental work, collection of clinical and epidemiological data, data analysis and interpretation.*

*b) An author must have contributed to preparation of the final article by participation in preparation of draft manuscript and/or through critical revision signifying the appearance of the article.*

*c) An author must have approved the final version of the manuscript in writing.*

...”

”...

*Furthermore, all authors of an article within the limits of what is possible and fair are co-responsible for it being based on honest research so as for the risk of fraud to be minimised. If irregularities or dishonesty are proven in the research, it will be difficult for the co-authors of such work to disclaim coresponsibility.*

...”

”...

*For review articles, it also applies that the authors are to have performed the work on collecting, reading and critically assessing the referred literature. Accordingly, it does not entitle to authorship to merely having reviewed a manuscript prepared by others nor if corrections are proposed in this connection.*

...”

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

Med henvisning hertil anfører Klager følgende vedrørende antallet af forfattere:

”...

*In conclusion, the actual number of authors and the listed number of authors doesn't match as required.*

...”

Udvalget bemærker indledningsvist, at 38 forfattere umiddelbart virker som et stort antal medforfattere.

Henset til, at der er tale om en ”*Commentary*”, hvor det bør være muligt for flere medforfattere at dele de fremførte synspunkter og udsagn, finder Udvalget efter en konkret vurdering, at fortolkning af begrebet forfatter og medforfatter i det foreliggende tilfælde bør foretages lempeligt.

Udvalget finder på denne baggrund ikke anledning til at antage, at en eller flere personer uretmæssigt er anført som medforfattere til Artiklen. Udvalget finder derfor, at Klagers påstand vedrørende dette tilfælde må anses for åbenbart grundløs, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 4, stk. 2, nr. 2, og dermed afvises fra optagelse til behandling i udvalget.

### **Øvrige kritiske bemærkninger**

Udvalget bemærker, at Klager i sin afsluttende konklusion i klagen fremfører en række kritiske synspunkter vedrørende Artiklen. Disse synspunkter fremstår efter udvalgets opfattelse ikke som egentlige klagepunkter vedrørende videnskabelig



uredelighed. Klager mener f.eks., at Artiklen fremstår som en politisk erklæring fremfor som en videnskabelig artikel. Klager synes endvidere, at mene at "anti-omskærings- standpunktet" får for stor opmærksomhed i den offentlige debat.

Da der i udgangspunktet ikke synes at være tale egentlige klagerpunkter vedrørende videnskabelig uredelighed finder udvalget ikke, at de kritiske bemærkninger fremført under klagens "Conclusions-afsnit" giver anledning til yderligere overvejelser fra udvalgets side.

### **Udvalgets samlede vurdering**

Udvalget finder sammenfattende, at klagers påstande vedr. manglende angivelse af "Conflict of interest", ensidige referencer som følge af "Cherry picking" og uretmæssig angivelser af forfatterroller kan anses for at være åbenbart grundløse. Udvalget finder endvidere, at Klagers påstand om, at referencer ikke understøtter udsagn anført i Artiklen, falder udenfor udvalgets kompetenceområde.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

Udvalget afviser på denne baggrund at optage klagen til behandling i udvalget, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 4, stk. 2, nr. 1 og 2.

### **Regelgrundlag**

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 med tilhørende bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen).

Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af UVVU-bekendtgørelsens § 2:

*§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:*

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.*

Nærmere regler om UVVU's kompetenceområde og optagelse af sager til behandling er blandt andet beskrevet i UVVU-bekendtgørelsens §§ 3, 4 og 6:

*§ 3. Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teoriers holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.*

*§ 4. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed skal behandle sager, der rejses ved anmeldelse, jf. dog stk. 2. Udvalgene kan også behandle sager, der rejses af en person, der ønsker at blive rensat for navngivne, anonyme eller kildebeskyttede påstande om videnskabelig uredelighed, under forudsætning af, at*



*personen er videnskabeligt uddannet, jf. § 1, stk. 4, og at personen giver alle nødvendige oplysninger til brug for udvalgenes behandling af sagen, jf. § 12, stk. 3.*

*Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:*

- 1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.*
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.*
- 3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning.*

*§ 6. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4.*

*Stk. 2. Udvalgene kan også behandle sager, hvor der klages over en ansøgning, der er indgivet med henblik på at søge tilskud fra offentlige forskningsbevillinger.*

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

## **Klagevejledning**

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Anne Thalbitzer

Formand

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed