



[INDKLAGEDE]

Kopi af denne afgørelse er sendt til Klager

Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF)

28. august 2014

Styrelsen for Forskning og
Innovation
Sekretariatet for UVVU

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail fi@fi.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 13/025486-17

1. INDLEDNING.....	1
2. AFGØRELSE.....	1
3. KORT RESUMÉ.....	2
4. SAGENS FORLØB, BAGGRUND OG GENSTAND.....	2
4.1 FORLØB.....	2
4.2. BAGGRUND OG GENSTAND.....	3
5. PARTERNES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	3
5.1 KLAGERS PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	3
5.2. INDKLAGEDES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	4
6. REGELGRUNDLAG.....	4
7. UDVALGETS VURDERING AF SAGEN	5
7.1. UVVU'S KOMPETENCEOMRÅDE - VIDENSKABELIGT PRODUKT.....	6
7.2. INDKLAGEDES ANFØRELSE AF KLAGER SOM MEDAFSENDER PÅ ERRATUM	6
8. KLAGEVEJLEDNING	7

1. Indledning

Ved e-mail af 25. juni 2013 til sekretariatet for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (herefter UVVU) klagede [KLAGER] (herefter Klager) over dig (herefter Indklagede), idet Klager påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt ved at påføre Klager som medafsender på et erratum til artiklen: [ARTIKEL]

Sagen har været behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF).

2. Afgørelse

Udvalget finder, at Indklagede ikke har handlet videnskabeligt uredeligt i forbindelse med, at Klager blev anført som medafsender på et erratum til artiklen i



[TIDSSKRIFT], jf. § 2 nr. 6, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012.

Afgørelsen er truffet af Lise Wogensen Bach, Ole Haagen Nielsen, Bente Gammelgaard, Ole Steen Nielsen, Olaf Nielsen, Søren Laurberg og Henrik Gunst Andersen (formand). Medlem af USF, Bente Pakkenberg, har ikke deltaget i sagen behandling som følge af inhabilitet. Suppleant Hans von der Maase har deltaget i udvalgets behandling som observatør.

3. Kort resumé

I juni 2013 sendte en forsker (Klager) en klage til UVVU med påstand om videnskabelig uredelighed foretaget af én af Klagers tidligere samarbejdspartnere (Indklagede).

Sagen drejede sig om, at Indklagede havde indsendt et erratum til en artikel, som havde både Klager og Indklagede som medforfattere, og at Klager i den forbindelse var blevet anført som medafsender af dette erratum.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Klager påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt, idet Klager gjorde gældende, at hun uretmæssigt var blevet anført som medafsender på det pågældende erratum, hvilket hun hverken var blevet oplyst om eller havde accepteret.

Indklagede påstod sig rensat for påstanden om videnskabelig uredelighed. Indklagede gjorde følgende hovedanbringender gældende:

- 1) at hun ikke havde fundet det nødvendigt at rette henvendelse til Klager, da Klager ikke havde responderet på tidligere henvendelser,
- 2) at hun i forbindelse med indsendelse af det pågældende erratum havde gjort redaktionen på det tidsskriftet opmærksom på det manglende samtykke fra Klager til erratum.

Der var i sagen enighed mellem parterne om, at Klager ikke havde givet sit samtykke til at være medafsender på det pågældende erratum.

Sagen blev behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed inden for sundhedsvidenskabelig forskning (USF).

USF fandt indledningsvist, at et erratum må betegnes som et videnskabeligt produkt efter UVVU-bekendtgørelsens § 6, stk. 1, hvorfor klagen måtte anses for omfattet af UVVU's kompetenceområde.

USF lagde dernæst på baggrund af oplysningerne i sagen til grund, at Indklagede havde informeret redaktionen på det pågældende tidsskrift om det manglende samtykke fra Klager, og at det herefter var redaktionen, som valgte at publicere det pågældende erratum uden at gøre opmærksom på det manglende samtykke fra Klager.

Som følge af ovenstående fandt Udvalget, at Indklagede ikke havde handlet videnskabeligt uredeligt.

4. Sagens forløb, baggrund og genstand

4.1 Forløb



Ved e-mail af 25. juni 2013 til sekretariatet for UVVU sendte Klager en klage med bilag over Indklagede, idet Klager påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt ved, at Klager var blevet anført som medafsender på et erratum til artiklen i [TIDSSKRIFT].

Den 12. september 2013 sendte sekretariatet for UVVU klagen i høring hos Indklagede. Sekretariatet modtog den 7. oktober 2013 Indklagedes høringssvar med bilag, hvor Indklagede påstod sig renset for påstanden om videnskabelig uredelighed.

Den 9. oktober 2013 sendte sekretariatet for UVVU Indklagedes svar i høring hos klager. Den 9. oktober 2013 modtog sekretariatet Klagers høringssvar.

Den 11. oktober 2013 sendte sekretariatet for UVVU herefter Klagers svar i høring hos Indklagede. Ved e-mail af den 11. oktober 2013 modtog sekretariatet for UVVU bekræftelse på Indklagedes modtagelse af Klagers høringssvar. Sekretariatet modtog ikke yderligere høringssvar fra Indklagede, og udvalget fandt, at sagen var tilstrækkeligt oplyst til, at udvalget kunne træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

4.2. Baggrund og genstand

I sagen har der mellem parterne været enighed om, at Indklagede den 25. november 2011 indsendte et erratum til tidskriftet [TIDSSKRIFT] indeholdende korrektioner til metodeafsnittet i artiklen i [TIDSSKRIFT], som blev publiceret i 2009 (herefter erratum). Klager var anført som medafsender på det pågældende erratum og var medforfatter til artiklen i [TIDSSKRIFT].

Som det fremgår nedenfor har Klager påstået, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved indsendelsen af erratum, idet Klager gør gældende, at hun ikke har givet sin accept til at stå som medafsender herpå.

Indklagede har påstået sig renset for påstanden om videnskabelig uredelighed.

5. Parternes påstande og anbringender

5.1 Klagers påstande og anbringender

Klager har under sagen påstået, at Indklagede har begået videnskabelig uredelighed ved uretmæssigt at anføre Klager som medafsender af erratum til artiklen i [TIDSSKRIFT].

Klager gør gældende, at hun hverken er blevet oplyst om eller har accepteret at være medafsender af erratum. Klager gør endvidere gældende, at hun ikke har været bekendt med skrivelsens eksistens og ikke kan tilslutte sig indholdet af denne.

For så vidt angår Indklagedes anbringende om, at Klager ikke havde besvaret Indklagedes tidligere henvendelser, gør Klager gældende, at dette ikke berettigede Indklagede til at anføre Klager som medafsender af erratum.



Klager gør endvidere i sit høringssvar gældende, at Indklagedes høringssvar er selvmodsigende, idet Indklagede i sit høringssvar har anført, at Klagers deltagelse var af underordnet betydning, men desuagtet har anført Klager som medafsender af erratum. Klager har i forlængelse heraf opfordret Indklagede til at præcisere, hvorfor Klager anførtes som medafsender trods dennes underordnede betydning.

5.2. Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har påstået sig rensat for påstanden om videnskabelig uredelighed.

Til støtte for denne påstand gør Indklagede gældende, at Indklagede i april 2011 rettede henvendelse til Klager for at underrette om en klage indbragt til UVVU. Indklagede anfører, at hun i den forbindelse anvendte en e-mail adresse, som hun havde fået af en journalist, og som Klager angiveligt responderede på i forhold til pressen.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Indklagede anfører, at Klager ikke svarede på Indklagedes henvendelser i april 2011.

Indklagede gør endvidere gældende, at hun og en anden forfatter til artiklen i [TIDSSKRIFT] i efteråret 2011 ønskede at korrigere en teknisk fejl. Indklagede og denne forfatter aftalte derfor ifølge Indklagede at orientere de resterende forfattere. I den forbindelse gør Indklagede gældende, at hun ikke fandt grundt til at informere Klager om erratum, da Klager ikke tidligere havde responderet på henvendelserne i april 2011.

Indklagede gør tillige i sit høringssvar gældende, at hun ved e-mail af 25. november 2011 gjorde redaktionen på tidsskriftet [TIDSSKRIFT] opmærksom på, at Klager ikke var blevet informeret om indsendelsen af erratum. Indklagede har til støtte herfor fremlagt e-mail af 25. november 2011 fra indklagede til Editorial Office [TIDSSKRIFT] (bilag til Indklagedes høringssvar), hvoraf fremgår, at Indklagede skrev følgende til redaktionen på [TIDSSKRIFT] i forbindelse med erratum: "I need to inform you that we have not been in contact with [KLAGER]. She has therefore not confirmed that she agrees to this text."

Indklagede bemærker endvidere, at erratum ikke havde betydning for konklusionerne i artiklen i [TIDSSKRIFT].

6. Regelgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 med tilhørende bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen).

De nærmere betingelser for UVVU's kompetence til at behandle en sag fremgår bl.a. af UVVU-bekendtgørelsens § 1, stk. 4:

"Stk. 4. Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over, vedrører, og som



- 1) har fået offentliggjort det videnskabelige produkt, der klages over, i Danmark,
- 2) har udarbejdet det videnskabelige produkt, der klages over, som led i sin ansættelse eller erhvervsvirksomhed i Danmark,
- 3) har fået eller har søgt tilskud fra danske offentlige myndigheder til udarbejdelsen af det videnskabelige produkt, der klages over, eller
- 4) har sin nærmeste tilknytning til Danmark i øvrigt.”

Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af UVVU-bekendtgørelsens § 2:

”§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”

UVVU’s kompetenceområde er blandt andet beskrevet i UVVU-bekendtgørelsens § 6:

”§ 6. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4.

Stk. 2. Udvalgene kan også behandle sager, hvor der klages over en ansøgning, der er indgivet med henblik på at søge tilskud fra offentlige forskningsbevillinger.”

7. Udvalgets vurdering af sagen

Udvalget har nedenfor i afsnit 7.1. forholdt sig til spørgsmålet om udvalgets kompetence i sagen, herunder navnlig hvorvidt erratum til artiklen i [TIDSSKRIFT] kan betragtes som et videnskabeligt produkt i UVVU-bekendtgørelsens forstand.

I afsnit 7.2. har udvalget vurderet, hvorvidt Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved at anføre Klager som medafsender af erratum.



7.1. UVVU's kompetenceområde - videnskabeligt produkt

Det følger af UVVU-bekendtgørelsens § 6, stk. 1, at UVVU kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den Indklagedes frivillige afgivelse deraf.

Udvalget bemærker, at den pågældende sag vedrører et erratum til en artikel i tidsskriftet [TIDSSKRIFT]. Udvalget finder derfor, at det indledningsvist må vurderes, om et sådan erratum kan anses for at være et videnskabeligt produkt efter UVVU-bekendtgørelsens § 6, stk. 1.

Et erratum anvendes til at korrigere fejl i publicerede videnskabelige artikler, eksempelvis fejl i metodeafsnit o.l., og er efter udvalgets opfattelse et anerkendt værktøj til at foretage sådanne mindre korrektioner i videnskabelige produkter. Efter publicering af erratum vil den videnskabelige artikel bestå af artiklen som ændret ved erratum. Udvalget finder på denne baggrund, at et erratum må betegnes som et skriftligt videnskabeligt produkt efter UVVU-bekendtgørelsens § 6, stk. 1.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalget lægger endvidere til grund, at erratum er frivilligt indgivet af Indklagede som medforfatter til artiklen i [TIDSSKRIFT].

7.2. Indklagedes anførelse af Klager som medafsender på erratum

I det følgende redegøres for udvalgets vurdering af parternes påstande og anbringender vedrørende erratum til artiklen i [TIDSSKRIFT].

Klager påstår, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved uretmæssigt at anføre Klager som medafsender på erratum til artiklen i [TIDSSKRIFT], idet Klager ikke var oplyst om indsendelsen af erratum eller havde samtykket hertil.

Indklagede anfører, at det er korrekt, at Klager ikke var oplyst om afsendelsen af pågældende erratum, men Indklagede gør gældende, at dette forhold beror på, at Klager havde undladt at besvare tidligere henvendelser fra Indklagede.

Indklagede gør endvidere gældende, at redaktionen for tidsskriftet [TIDSSKRIFT] var oplyst om det manglende samtykke til erratum fra Klager.

Udvalget lægger herefter til grund, at Klager ikke fik oplysning om eller havde accepteret at blive anført som medafsender af erratum.

Udvalget bemærker hertil, at det er udvalgets opfattelse, at der som udgangspunkt skal indhentes samtykke til indsendelse af erratum fra samtlige medforfattere til den oprindelige artikel.

Indklagede burde således have indhentet eller forsøgt at indhente samtykke fra Klager til udstedelse af erratum, selvom Klager ikke tidligere havde responderet på Indklagedes henvendelser vedrørende en anden UVVU-sag.



Indklagede har under sagen oplyst, at hun ved e-mail af 25. november 2011 til redaktionen på [TIDSSKRIFT] gjorde redaktionen opmærksom på, at Klager ikke havde samtykket til erratum.

Udvalget lægger derfor til grund, at [TIDSSKRIFT] valgte at optrykke erratum uden oplysning om det manglende samtykke fra Klager på trods af, at Indklagede havde gjort redaktionen opmærksom herpå.

Udvalget finder på baggrund heraf, at Indklagede ikke kan anses for at have begået et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, idet udvalget lægger vægt på, at Indklagede informerede [TIDSSKRIFT] om det manglende samtykke fra Klager. Indklagede har således fulgt anerkendt videnskabelig praksis for udstedelse af erratum i tilfælde, hvor der ikke er opnået samtykke fra alle medforfattere. Tidsskriftet burde derimod efter udvalgets opfattelse have angivet i erratum, at Klager ikke havde samtykket til indholdet heraf, men dette forhold kan Indklagede ikke tillægges ansvaret for.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalget finder således, at Indklagede ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

8. Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 af lov om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed