

AFGØRELSE

Ved e-mail af 12. marts 2018 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på universitetet (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af anmelder (anmelder) vedrørende anmeldte og anmeldte (de anmeldte), idet anmelder navnlig påstår, at de anmeldte har plagieret og fabrikeret og dermed, at de anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at de anmeldte har plagieret i deres produkt

Artikel,

ved i to – potentielt tre – tilfælde at have tilegnet sig tekst m.v. uden retsmæssig kreditering fra

Kilde 1,

ved i ét tilfælde at have tilegnet sig tekst m.v. uden retsmæssig kreditering fra

Kilde 2,

og ved i ét tilfælde at have tilegnet sig tekst m.v. uden retsmæssig kreditering fra

Kilde 3.

Endvidere gør anmelder gældende, at der med de anmeldtes produkt overordnet set er tale om "en misrepræsentation af forandringer i verden", som også kunne betegnes "konstruktion af en udvikling" eller "fabrikering af fakta og forskning".

Anmelder har sammenfattende gjort gældende, at der er i de anmeldtes produkt er i alt 17 tilfælde (som hver kan omfatte flere forhold), der kan henføres under påstanden om videnskabelig uredelighed, herunder de fire – potentielt fem – ovenfor nævnte tilfælde af plagiering, fire tilfælde af fabrikering, seks tilfælde, som anmelder karakteriserer som "misrepræsentation" og i alt fem tilfælde af forkerte, uklare eller manglende kildehenvisninger.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

14. marts 2019

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Styrelsen for Forskning og Uddannelse

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr.: 2018-07
Ref.-nr.
18/020621-05

Anmelder har oplyst, at de 17 tilfælde er fund, som anmelder har gjort i forbindelse med udarbejdelsen af sin ph.d.-afhandling.

Denne anmeldelse er en af i alt fem anmeldelser, der er indgivet af anmelder. Anmeldelserne vedrører i alt ti personer og seks forskellige produkter, der alle har tilknytning til folkeskolereformen. Anmelder henviser i nogle af anmeldelserne til bilag, der indgår i de øvrige anmeldelser.

Nævnets resultat

Nævnet har på sit møde den 28. februar 2019 truffet afgørelse om, at de anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Heller Bødker Madsen og chefkonsulent, ph.d. Anders Smith.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen vedrørende tilfælde nr. 1, 9, 11, 12 og potentielt nr. 6, anført, at der er tale om ordret umarkeret citat, "plagiering", væsentligst af rapporten skrevet af kilde 1, som de anmeldte er medforfattere til, men også af kilde 2 og 3, som de anmeldte også er medforfattere til.

Vedrørende tilfælde nr. 11 og nr. 15-17 har anmelder anført, at der er tale om fabrikerings af en definition og fabrikerings af erfaringer med kompetencemålstyring i andre europæiske lande. Hvad der er konstrueret som dokumentation, "et stykke policy", i kilde 1 skrevet af forfatterne til kilde 1, er umarkeret indført i de anmeldtes produkt. Den umarkerede indførelse betyder, at de samme udsagn ikke længere har status som subjektive erfaringer eller konstrueret dokumentation, men derimod som objektiv valideret viden.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v., jf. lov nr. 383 af 26. april 2017 (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Videnskabelig uredelighed: Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), bl.a., at

selvplagiering, dvs. genbrug af eget tidligere anvendt stof uden retmæssig kreditering, ikke kan betragtes som videnskabelig uredelighed.

Fabrikering er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 2:

Fabrikering: Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 2:

Definitionen af fabrikering forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en forsker anvender konstruerede eller fiktive data i forskning uden at oplyse herom, hvilket eksempelvis kan medføre, at forskningen ikke bygger på det fremlagte grundlag. Data skal her forstås i bred forstand, dvs. omfattende bl.a. primært materiale, målinger, optegnelser og resultater. Fabrikering foreslås defineret uden nærmere kvalificering i forhold til den foretagne uoplyste konstruktion af data eller substitution med fiktive data, end hvad der følger af den foreslåede bagatelgrænse i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1. Dvs. at alle tilfælde af uoplyst konstruktion eller substitution, som ikke er under bagatelgrænsen, efter lovforslaget vil omfattes af begrebet.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, at

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 2 omfatter videnskabelig uredelighed ikke

spørgsmål om videnskabelige teories holdbarhed.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 2, at

Efter bestemmelsens nr. 2 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter spørgsmål om videnskabelige teories holdbarhed. Der er i det væsentlige tale om en videreførelse af gældende ret med den sproglige modifikation, at gældende rets omtale af videnskabelige teories sandhed

udgår, da det i forskningssammenhæng er mere retvisende at tale om videnskabelige teoris holdbarhed frem for deres sandhed. Hensigten med reglen er at fastlægge, at uenigheder om forskningens konklusioner eller de anvendte metoder m.v. ikke kan betragtes som videnskabelig uredelighed. Der lægges således med lovforslaget op til, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed ikke skal forholde sig til, om de fremsatte teorier og resultater i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, er rigtige ud fra en forskningsfaglig og videnskabelig bedømmelse, men nævnet forventes derimod at vurdere, om forskningen er frembragt ved fabrikering, forfalskning eller plagiering. Den forskningsfaglige og videnskabelige bedømmelse af et videnskabeligt produkt forventes som hidtil varetaget gennem fagfællebedømmelse m.v.

Af lovens § 3, stk. 2, nr. 3, fremgår, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter

spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 3, at

Efter bestemmelsens nr. 3 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt. Der er tale om videreførelse af gældende ret, hvorefter videnskabelig uredelighed ikke relaterer sig til forskningskvaliteten i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører. Det forventes således, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed som hidtil ikke skal foretage kvalitetsbedømmelser af det videnskabelige produkt, som sagen vedrører.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås der i loven ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

Nævnets mulighed for til forskningsinstitutionen at oversende sager indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.

Nævnets vurdering af sagen

Det fremgår af lovens bemærkninger, at det helt klare kerneområde for begrebet et videnskabeligt produkt er videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lig-

nende, og at et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, derfor ofte vil være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Det anmeldte produkt er en artikel i tidsskrift. Det fremgår af tidsskrifts hjemmeside, at tidsskriftet henvender sig til både lærere, skoleledere og skoleadministratorer, som implementerer og udformer uddannelsespolitik, studerende ved pædagog- og læreruddannelsen samt ansatte og forskere med videnskabelige arbejdsområder inden for feltet.

Det fremgår endvidere af tidsskrifts hjemmeside, at tidsskriftet indeholder fagfællebedømte artikler omhandlende aktuelle temaer fra praksisfeltet. Tidsskriftets redaktør har oplyst, at artiklen har været igennem "fagligt review", og at der er tale om en forskningsartikel.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnet har ved vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt navnlig lagt vægt på, at de anmeldtes produkt har været undergivet fagfællebedømmelse i forbindelse med udgivelsen. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at de anmeldtes institutionelle tilhørsforhold og akademiske stilling er oplyst i artiklen.

På denne baggrund finder nævnet, at artiklen i sin form fremtræder som et videnskabeligt værk, og at artiklen derfor er et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Det er anført i anmeldelsen vedrørende plagiering i tilfælde nr. 1, 6, 9, 11 og 12, at de anmeldte er medforfattere til de produkter, som anmelder gør gældende, at de anmeldte har plagieret fra. Nævnet har ved vurderingen af anmeldelsen vedrørende plagiering lagt vægt på, at det fremgår af det videnskabelige produkts indledning, at formålet med produktet er at belyse "rammerne for formulering af kompetencemål" og "de løsninger, som blev valgt i forhold til den danske læreruddannelse", og dermed afrapportere det arbejde, som blev fremlagt i rapporten fra kilde 1 og i kilde 2 og 3. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at det i det videnskabelige produkt er tydeligt fremhævet, at de anmeldte var faglige ledere af udviklingen af de tre produkter, som anmelder gør gældende, at de anmeldte har plagieret fra. Nævnet finder derfor, at det er klart for læseren, at det videnskabelige produkt har til hensigt at opsummere og sammendrage de tre produkter. På denne baggrund finder nævnet, at i det omfang de anmeldte i deres videnskabelige produkt ikke i tilstrækkeligt omfang har krediteret kilde 1 og de to ministerier, har det kun haft ringe betydning ved rapporteringen i det videnskabelige produkt. Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed i tilfælde nr. 1, 6, 9, 11 og 12, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Tilfælde nr. 11 og nr. 15-17 drejer sig ifølge anmelder om fabrikering. Anmelder har navnlig henvist til, at "subjektive erfaringer/konstrueret dokumentation", der fremgår af kilde 1, i de anmeldtes videnskabelige produkt har status som "objektiv, valideret viden". Tilfælde nr. 3, 4, 5, 8, 13 og 14 drejer sig ifølge anmelder om "misrepræsentation" af kilder. Nævnet lægger på denne baggrund i de nævnte tilfælde til grund, at de anmeldte efter anmelders opfattelse tillægger kilder og materiale andre opfattelser eller betydning, end hvad anmelder mener, er korrekt. Uenighed om forskningens konklusioner eller de anvendte metoder m.v. kan ikke

betragtes som videnskabelig uredelighed. Nævnet forholder sig ikke til, om de fremsatte teorier og resultater i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, er rigtige ud fra en forskningsfaglig og videnskabelig bedømmelse, og nævnet foretager ikke kvalitetsbedømmelser af det videnskabelige produkt. Der foreligger derfor ikke videnskabelig uredelighed i tilfælde nr. 11 og nr. 15-17 eller i tilfælde nr. 3, 4, 5, 8, 13 og 14, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 2 og 3.

Tilfælde nr. 2, 5, 6, 7 og 10 drejer sig ifølge anmelder om forkerte, uklare og manglende kildehenvisninger. Det følger af lovens § 3, stk. 1, nr. 1, at videnskabelig uredelighed kun foreligger, hvor fabrikering, forfalskning og plagiering er begået forsætligt eller groft uagtsomt. En forkert, en uklar eller en manglende kildehenvisning er derfor ikke i sig selv videnskabelig uredelighed. Herefter, og efter en vurdering af de oplysninger, der er fremlagt af anmelder, finder nævnet, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed i tilfældene nr. 2, 5, 6, 7 og 10, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På denne baggrund finder nævnet sammenfattende, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Efter sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

 Jens Hartig Danielsen

Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed