

[Anmeldte]

Sendt via e-Boks

AFGØRELSE

Ved e-mail af 25. august 2017 til praksisudvalget på [universitet] indgav [anmelder] (herefter anmelder) en anmeldelse af [anmeldte] (herefter anmeldte), idet anmelder påstod, at anmeldte havde handlet videnskabeligt uredeligt. Anmelder gjorde gældende, at anmeldte har plagieret i sin bog [det anmeldte produkt]. Ved e-mail af 22. september 2017 sendte [universitetet] sagen til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Anmeldte har påstået, at han ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed har på møde i nævnet afholdt den 7. juni 2018 truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence, jf. § 13, stk. 1, nr. 1, i lov om videnskabelig uredelighed m.v. (herefter loven).

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, professor, dr.jur. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, Forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Dorte Hammershøj, professor, dr.med. Anne-Mette Hvas, chefkonsulent, ph.d. Anders Smith og professor, dr.scient.pol. Lotte Jensen.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at han fra [xxx], afdelingsleder for [afdeling], [universitet], modtog en tekstfil, hvori uddrag fra anmeldtes bog ved brug af et online anti-plagieringsværktøj sammenholdes med tekster publiceret af andre. Ifølge anmelder fremgår det af tekstfilen, at der er flere tilfælde af sammenfald mellem bogens første godt 30 sider og andre publicerede kilder. Endvidere har anmelder anført, at han ikke har haft ressourcer til et systematisk tjek af hele bogen, men han har for god ordens skyld selv lavet et tjek af en senere passage og har også her fundet betænkelige sammenfald. Anmelder har således anført, at kapitlet om [xxx] i ordvalg, struktur og sågar overskrifter lægger sig direkte op ad World Economic Forums The Global Information Technology Report 2014. Det anføres desuden af anmelder, at "der henvises i et par noter", men at der ikke

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

13. september 2018
Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
Nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr
17/056352-14

gøres opmærksom på, hvor uselvstændig fremstillingen er, og at dette er langt over grænsen for, hvad man ved en studenteropgave ville indberette som snyd. Anmelder har endelig anført, at dele af teksten fra bogen også indgår i anmeldtes bog [xxx].

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at "de opregnede fem uddrag" som den øvrige tekst er forsynet med henvisninger til kilderne, og at bogen indeholder detaljerede noter, samt at der er fuld adgang til at kontrollere alle kilder. Endvidere har anmeldte anført, at publikationen ved en fejl blev placeret på [xxx], da der blot er tale om et arbejdspapir, og han har efterfølgende trukket publikationen tilbage. Bogen er en del af et større projekt om den historiske og aktuelle udvikling af forholdet mellem forretning og teknologi, og han måtte som følge af en bevilling afbryde arbejdet med bogen. Anmeldte har tillige anført, at anmeldelsen fokuserer isoleret på enkelte dele af bogen, men at delene kun er noget i kraft af den syntese og helhedsopfattelse, som ifølge anmeldte er meningen med bogen. Endelig har anmeldte gjort gældende, at påstanden om plagiat skyldes en anden og i virkeligheden manipulerende fagopfattelse, og at anmelder i årevis har chikaneret anmeldte.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Retsgrundlag

Anmeldelsen er blevet behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v., jf. lov nr. 383 af 26. april 2017.

Kompetenceområdet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (herefter: nævnet) er bl.a. beskrevet i lovens § 4, stk. 1:

"§ 4. Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter."

Definitionen på et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

"6) Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler."

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, om vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

"Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse."

Nævnet kan afvise at realitetsbehandle sager i henholdt til i lovens § 13:

”§ 13. Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at realitetsbehandle sager i følgende tilfælde:

- 1) Sagen falder uden for nævnets kompetence.
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs eller formodes ikke at kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed.
- 3) Omkostningerne ved sagens behandling står ikke i rimeligt forhold til dens betydning.
- 4) Sagen har meget lille tilknytning til Danmark.”

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås der i loven ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

”Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.”

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnets vurdering af sagen

Nævnet har ved vurderingen af sagen lagt vægt på, at bogen, som anmeldelsen drejer sig om, er selvpubliceret og efter det oplyste ikke har været undergivet fagfællebedømmelse eller underkastet en forlagsmæssig behandling. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at bogen ikke indeholder en klar redegørelse for værkets videnskabelige formål eller opnåede resultater. Nævnet har tillige lagt vægt på, at bogen ikke indeholder en egentlig metodebeskrivelse, hvor det forklares hvilken eller hvilke videnskabelig(e) metode(r), anmeldte har anvendt ved frembringelsen af bogen. Endelig har nævnet lagt vægt på, at anmeldtes institutionelle tilhørsforhold eller akademiske stilling ikke er oplyst i bogen.

På denne baggrund er det nævnets samlede vurdering, at bogen i sin form ikke fremtræder som et videnskabeligt værk, og at bogen derfor ikke er et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Anmeldelsen falder derfor uden for nævnets kompetenceområde, jf. lovens § 4, stk. 1, hvorfor nævnet afviser at realitetsbehandle sagen, jf. lovens § 13, stk. 1, nr. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Kopi af afgørelsen er sendt til anmelder og [universitetet].

Med venlig hilsen



Jens Hartig Danielsen

Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed