

A F G Ø R E L S E

Ved e-mail af den 4. maj 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

[navn på produkt udeladt], [...] sider [...], (produktet)

ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

kilde nr. 1

kilde nr. 2

og

kilde nr. 3.

Anmeldte påstår, at hun ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmeldte har som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 18. juni 2020 og den 1. oktober 2020 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr. Jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

23. april 2021

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sags nr. 2020-11

Ref.-nr.
20/20332

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at en scanning i anti-plageringssystemet iThenticate af anmeldtes produkt viser, at afsnit af produktets tekst er identisk med tekst fra andre kilder, og at det ikke er anført i produktet, at teksterne er taget fra disse kilder. Der er ikke korrekte henvisninger til den oprindelige tekst i de kopierede dele af produktet.

Forskningsinstitutionen har navnlig anført, at der er tale om 13 tilfælde, hvor der er mistanke om plagiering. Endvidere har forskningsinstitutionen anført, at den på baggrund af tidligere afgørelser fra Nævnet for videnskabelig uredelighed er opmærksom på, at der i sager om plagiering er en skarp linje mellem tvivlsom forskningspraksis og videnskabelig uredelighed. Efter forskningsinstitutionens opfattelse befinder den foreliggende sag sig i en gråzone mellem de to.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Anmeldte har anført, at det er korrekt, at der i produktet ikke er henvist til de tre kilder, som anmelder nævner, men der er henvist til de pågældende kilder i de [...] artikler, der indgår i produktet. Endvidere har anmeldte anført, at hun i nogle tilfælde har anvendt en tekst uden at henvise til denne, men har i stedet henvist til den kilde, der har udgjort grundlaget for den anvendte tekst. Anmeldte har tillige anført, at der for en stor del af tilfældene er tale om tekster om almindelige forhold vedrørende (*tekst udeladt*), herunder under hvilke forhold disse opstår og deres indvirkning på (*tekst udeladt*). Særligt vedrørende et skema (Table [...], produktets side [...]) har anmeldte anført, at skemaet stammer fra kilde nr. 1, og at hun har lavet nogle ændringer og tilføjelser til skemaet, men hun burde som ved sin anvendelse af andre skemaer (Table [...] og [...] produktets side [...] og [...]), have henvist til kilde nr. 1. Anmeldte har desuden anført, at hun forud for indleveringen af sin afhandling var under et vist tidspres, og at hun derfor ikke var opmærksom på de manglende henvisninger. Endelig har anmeldte anført, at hun beklager, at hun ikke har lavet de nødvendige henvisninger til de tre kilder.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt

produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 1, vedrørende tilregnelsskravet:

Efter lovforslaget skal tilregnellesvurderingen i relation til videnskabelig uredelighed således foretages i henhold til dansk rets sædvanlige forståelse af begreberne forsæt og grov uagtsomhed, uden at denne vurdering skærpes yderligere.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den

reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke blandt andet:

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Det foreslås, at bagatelgrænsen ikke kun relaterer sig til det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, idet der kan være fabrikering, forfalskning eller plagiering i eksempelvis metodegrundlaget eller analyser i produktet, som ikke nødvendigvis påvirker det videnskabelige budskab. På tilsvarende vis er definitionen af videnskabelig uredelighed efter bestemmelsens stk. 1, nr. 1, ikke begrænset til kun at vedrøre forhold, der påvirker det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt

Det anmeldte produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor kompetent til at behandle sagen, jf. lovens § 4, stk. 1.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Gængse formuleringer uden videnskabeligt indhold, der orienterer om praktiske og formelle forhold vedrørende et produkt – for eksempel i forbindelse med en ph.d.-afhandling, der består af flere tidligere offentliggjorte produkter med medforfattere – kan anvendes uden kildeangivelse, uden at der foreligger plagiering, se nævnets afgørelse i sag 2020-05.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i de 13 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kre-

ditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...], linje [...-...], og kilde 1, side [...], kolonne [...], [...]. afsnit, linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
<i>(tekst udeladt) 42 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 44 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet eller fjernet ord.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...], linje [...-...] og side [...] linje [...-...], og kilde 1, side [...], kolonne [...], linje [...-...] og linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
<i>(tekst udeladt) 109 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 134 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan

ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...] og kilde 1, side [...], kolonne [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 83 ord	(tekst udeladt) 87 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet eller fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...], og kilde 1, side [...], kolonne [...], linje [...-...], kolonne [...], linje [...-...], og side [...], kolonne [...], linje [...-...], linje [...-...] og linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 162 ord	Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 22 ord Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 15 ord Side [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 16 ord Side [...], linje [...-...]: ...(tekst udeladt) 31 ord Side [...], linje [...-...]: ...(tekst udeladt) 12 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...], linje [...-...] og kilde 1, side [...], kolonne [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
... (tekst udeladt) 24 ord	... (tekst udeladt) 24 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har ændret et enkelt ord.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til sammenfald mellem et skema, Tabel [...], i produktets side [...] og et skema i kilde 1, side [...] og [...], begge Tabel [...].

Nedenfor er først Tabel [...] i produktets side [...] gengivet. Dernæst er Tabel [...] fra kildens side [...] og [...] gengivet.

Tabel [...], produktets side [...]:

(tabel udeladt)

Tabel [...], kildens side [...] og [...]:

(tabel udeladt)

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit skema, der er gengivet ovenfor, har brugt en del af teksten fra skemaerne i den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte i sit produkt har ændret kildens opstilling af oplysningerne.

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...], linje [...-...], og kilde 1, side [...], kolonne [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
... (tekst udeladt) 36 ord...	... (tekst udeladt) 39 ord...

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har ændret enkelte ord.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...] og [...], og kilde 1, side [...], kolonne [...], linje [...-...] og linje [...-...], kolonne [...], linje [...-...] og kolonne [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 110 ord...	Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 29 ord
(tekst udeladt) 74 ord	Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 26 ord
	Side [...], kolonne [...], linje [...-...]:

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

	... (tekst udeladt) 48 ord Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 67 ord...
--	--

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...] og kilde 1, side [...], kolonne [...], linje [...-...], kolonne [...], linje [...-...] og kolonne [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
... (tekst udeladt) 70 ord	Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: ... (tekst udeladt) 15 ord Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 50 ord Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 18 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...], linje [...-...] og kilde nr. 2, side [...], kolonne [...] linje [...-...], og side [...], kolonne [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
... (tekst udeladt) 82 ord	Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: ... (tekst udeladt) 20 ord (tekst udeladt) 22 ord Note [...]: (tekst udeladt) 37 ord Side [...], kolonne [...], linje [...-...]: (tekst udeladt) 38 ord Note [...]: (tekst udeladt) 36 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan

ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...], linje [...-...] og [...-...] og kilde nr. 3, side [...], linje [...-...] og linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
<i>Linje [...-...]: ... (tekst udeladt) 22 ord...</i>	<i>Linje [...-...]: ... (tekst udeladt) 22 ord...</i>
<i>Linje [...-...]: (tekst udeladt) 54 ord</i>	<i>Linje [...-...]: (tekst udeladt) 52 ord</i>

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har ændret enkelte ord.

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets side [...], og kilde nr. 3, side [...], linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
<i>(tekst udeladt) 82 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 80 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har ændret et enkelt ord.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], linje [...-...], og kilde nr. 3, side [...], linje linje [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
<i>(tekst udeladt) 24 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 24 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har slettet et enkelt ord.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra tre forskellige kilder uden at kreditere disse, se tilfælde nr. 1-13. Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet, uanset anmeldtes oplysninger om

tidspres, at anmeldte ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i nogle tilfælde i sin tekst har tilføjet eller ændret enkelte ord eller har ændret på sætningsstrukturen.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på opbygningen af anmeldtes produkt. Produktet består af *(tekst udeladt)* sammenfattende kapitler efterfulgt af *(tekst udeladt)* offentliggjorte artikler. Det fremgår af produktets afsnit *(tekst udeladt)*, side [...], at afhandlingens overordnede formål kan opdeles i tre særlige formål, og at der vedrørende disse tre formål henvises til de *(tekst udeladt)* offentliggjorte artikler. De *(tekst udeladt)* kapitler sammenfatter i det væsentlige blot de resultater, der fremgår af artiklerne, uden særskilt diskussion, idet anmeldtes væsentligste videnskabelige resultater er fremlagt, analyseret og diskuteret i de pågældende artikler. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at plagieringen alene findes i de *(tekst udeladt)* kapitler.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På denne baggrund vurderer nævnet – navnlig under hensyn til produktets opbygning med fremlæggelse, analyse og diskussion af de væsentligste videnskabelige resultater i de *(tekst udeladt)* artikler, der ikke indeholder plagiering – uanset antallet og omfanget af de omhandlede tilfælde af plagiering i de *(tekst udeladt)* kapitler og efter en konkret vurdering, at plagieringen kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen og rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *(forskningsinstitutionen)* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelse er sendt til *forskningsinstitutionen*