

AFGØRELSE

21. februar 2022

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt sker via Sekretariatet for
Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sag nr. 2020-13

Ref.-nr.
20/24388

Ved e-mail af 3. juni 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) indgav (*anmelder*) (anmelder) en anmeldelse vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet besluttede på sit møde den 18. juni 2020 at optage sagen til behandling i henhold til § 12, stk. 1, i lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven), se nærmere nedenfor om sagens baggrund.

Anmelder gør navnlig gældende, at anmeldte har fabrikeret og plagieret i produkterne

(*produkt 1*) (produkt 1)

(*produkt 2*) (produkt 2)

(*produkt 3*) (produkt 3)

(*produkt 4*) (produkt 4)

(*produkt 5*) (produkt 5)

ved at have anvendt uoplyst konstruktion af data eller substitueret med fiktive data og at have tilegnet sig billeder (billedbehandling) og tekst uden retmæssig kreditering af

(*kilde 1*) (kilde 1)

(*kilde 2*) (kilde 2)

(*kilde 3*) (kilde 3)

(*kilde 4*) (kilde 4)

(*kilde 5*) (kilde 5)

(kilde 6) (kilde 6)

(kilde 7) (kilde 7)

(kilde 8) (kilde 8)

(kilde 9) (kilde 9)

(kilde 10) (kilde 10)

Som led i sit ph.d.-studium i perioden 2010 til 2013 har anmeldte indleveret og forsvaret produkt 5 ved (*forskningsinstitutionen*)(forskningsinstitutionen).

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnet har indhentet ekspertbistand fra (*eksperten*) (eksperten), jf. lovens § 7.

Endvidere har nævnet tilvejebragt tekstlighedsanalyser af anmeldtes produkt 2, 3, og 5 ved brug af programmet Ithenticate.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 7. oktober 2021 og den 9. december 2021 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for sin anmeldelse navnlig anført, at anmeldte ikke formår at genskabe sine resultater. Efter anmeldtes ph.d.-forsvar bad anmelder flere gange om anmeldtes kildekode, "source code", men anmelder modtog aldrig denne. Det er anmelders indtryk, at det ikke er anmeldte selv, der har skrevet de (*tekst udeladt*), der blev uploadet i forskningsgruppens netværk-folder. Endvidere har anmelder anført, at anmeldte før sin ansættelse ved (*forskningsinstitutionen*) offentliggjorde artikler, hvoraf mange fremstår som i overvejende grad eller fuldstændig plagieringer af andre artikler. Anmelder har desuden anført, at anmeldte har en plagierende stil i forbindelse med præsentation af sine resultater og sit omfattende genbrug af test-billeder og videosekvenser fra andre forskere. Endelig har anmelder anført, at anmeldte under sin ansættelse som ph.d.-studerende ved forskningsinstitutionen har forfattet et bemærkelsesværdigt antal artikler. Da mange

af disse artikler, som anført har tegn på plagiering, er der en høj sandsynlighed for, at en stor del af de af anmeldte fremlagte resultater enten er kopierede fra andre forskere eller fabrikerede.

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at det er i overensstemmelse med praksis inden for fagområdet, at nye algoritmers performance sammenlignes med benchmarking algoritmer og standarddata. Endvidere har anmeldte anført, at alle (*tekst udeladt*) ph.d.-publikationer har gennemgået review eller anden fagfællebedømmelse. Endelig har anmeldte, vedrørende det ene bestemte billede, som ifølge ekspertudtalelsen af 15. september 2021 er sammenfaldende med kildens billede, anført, at et forkert billede kan være indsat i det pågældende produkt ved en fejl.

Sagens Baggrund

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmelder indgav den 23. maj 2017 til forskningsinstitutionen en anmeldelse vedrørende anmeldte, idet anmelder påstod, at anmeldte havde handlet videnskabeligt uredeligt.

Ved afgørelse af 10. oktober 2017 fandt forskningsinstitutionen i henhold til de dagældende regler, jf. lov om forskningsrådgivning, lovebekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 og bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig uredelighed, efter en vurdering af sagens oplysninger, herunder en erklæring fra en ekspert, at de forhold, som anmelder havde henvist til i sin anmeldelse, ikke kunne karakteriseres som videnskabelig uredelighed eller tvivlsom forskningspraksis.

Anmelder forespurgte ved mails af 11. oktober 2017 og 30. november 2017 til nævnet bl.a., om (*tekst udeladt*) havde mulighed for at appellere forskningsinstitutionens afgørelse til nævnet. Nævnet fandt, at det efter lovens § 27, stk. 4, ikke havde kompetence til at behandle anmelderens klage over forskningsinstitutionens afgørelse. Anmelder henvendte sig på den baggrund til Folketingets Ombudsmand, der den 26. februar 2019 bad Forskningsministeriet udtale sig om forståelsen af § 27, stk. 4, i den foreliggende situation. Efter henvendelse fra ministeriet anførte nævnet ved brev af 16. december 2019 bl.a., at nævnet fortsat fandt, at det i henhold til § 27, stk. 4, ikke havde kompetence til at realitetsbehandle anmelders klage over forskningsinstitutionens afgørelse. Nævnet anførte endvidere, at det på det foreliggende grundlag ikke kunne afvise at have kompetence til at behandle en anmeldelse fra anmelder om de samme forhold, som anmelder oprindeligt havde anmeldt til forskningsinstitutionen. Forskningsministeriet tog den 2. juni 2020 nævnets brev til efterretning og fandt på den baggrund ikke anledning til at udtale sig om fortolkningen af § 27, stk. 4, i relation til den konkrete sag.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v.

Lovens anvendelsesområde fremgår af § 2:

Stk. 1 Loven finder anvendelse på følgende sager:

1) Sager, der vedrører forskning udført med hel eller delvis offentlig dansk støtte.

2) Sager, der vedrører forskning udført ved en offentlig dansk forskningsinstitution.

Stk. 2. Loven finder endvidere anvendelse på sager om videnskabelig uredelighed i privatfinansieret forskning, som ikke er omfattet af stk. 1, hvis den private virksomhed el.lign., der har udført forskningen, giver samtykke til behandlingen af sagen.

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 1, vedrørende tilregnelskravet:

Efter lovforslaget skal tilregnellesvurderingen i relation til videnskabelig uredelighed således foretages i henhold til dansk rets sædvanlige forståelse

af begreberne forsæt og grov uagtsomhed, uden at denne vurdering skærpes yderligere.

Fabrikering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 2:

Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 2, om fabrikering fremgår bl.a.:

Definitionen af fabrikering forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en forsker anvender konstruerede eller fiktive data i forskning uden at oplyse herom, hvilket eksempelvis kan medføre, at forskningen ikke bygger på det fremlagte grundlag. Data skal her forstås i bred forstand, dvs. omfattende bl.a. primært materiale, målinger, optegnelser og resultater. Fabrikering foreslås defineret uden nærmere kvalificering i forhold til den foretagne uoplyste konstruktion af data eller substitution med fiktive data, end hvad der følger af den foreslåede bagatelgrænse i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 3, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.

Det hedder i lovens § 17:

I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til

ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkter og nævnets kompetence

Det fremgår af lovens bemærkninger, at det helt klare kerneområde for begrebet et videnskabeligt produkt er videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende, og at et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, derfor ofte vil være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet lægger til grund, at produkt 2-5, er frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning. Produkt 2-4 er videnskabelige artikler, som er publiceret hos tidsskrifter, der anvender peer review. Produkt 5 er en ph.d.-afhandling, som anmeldte har indleveret til bedømmelse og har forsvaret ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produkternes forskningsmæssige karakter finder nævnet, at de nævnte produkter er videnskabelige produkter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor kompetent til at behandle sagen om disse produkter, jf. lovens § 4, stk. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at produkt 1 ikke vedrører forskning, der er udført med hel eller delvis offentlig dansk støtte, eller ved en offentlig dansk forskningsinstitution. Endvidere lægger nævnet til grund, at der ikke er tale om privatfinansieret forskning. Anmeldelsen vedrørende produkt 1 er derfor ikke omfattet af nævnets kompetence, jf. lovens § 4, jf. § 2.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse i sag nr. 2017-01.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede

eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Se hertil i det hele nævnets afgørelse i sag nr. 2018-15.

Gængse formuleringer uden videnskabeligt indhold, der orienterer om praktiske og formelle forhold vedrørende et produkt – for eksempel i forbindelse med en ph.d.-afhandling, der består af flere tidligere offentliggjorte produkter med medforfattere – kan anvendes uden kildeangivelse, uden at der foreligger plagiering, se nævnets afgørelse i sag 2020-05.

De enkelte tilfælde

Anmelder har navnlig henvist til 9 tilfælde, som han gør gældende viser, at anmeldte har fabrikeret og plagieret.

Tilfælde nr. 1

Anmelder har om produkt 2 og kilde 3 anført bl.a.:

(tekst udeladt) 68 ord.

Tilfælde nr. 2

Anmelder har om produkt 3 og kilde 4 anført bl.a.:

(tekst udeladt) 231 ord.

Tilfælde nr. 3

Anmelder har om produkt 3 og kilde 4 anført bl.a.:

*(tekst udeladt) 170 ord.
(tekst udeladt) 40 ord).*

(tekst udeladt) 75 ord.

Tilfælde nr. 4

Anmelder har om produkt 5, s. [...-...], og kilde 5 og 6 anført bl.a.:

(tekst udeladt) 14 ord [kilde 5].

✓ Fig. [...] (tekst udeladt) 23 ord.

✓ Fig. [...] (tekst udeladt) 12 ord [kilde 5].

✓ (tekst udeladt) 35 ord.

(tekst udeladt) 97 ord. **This indicates plagiarism.**

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Tilfælde nr. 5

Anmelder har om produkt 5, s. [...], figur [...], og kilde 4 anført bl.a.:

(tekst udeladt) 44 ord. This indicates plagiarism.

(tekst udeladt) 21 ord. **This indicates fabrication.** Note that (tekst udeladt) method is not included among the benchmark methods, although (tekst udeladt) paper and website is included in the list of references (website is ref. 54).

Tilfælde nr. 6

Anmelder har om produkt 5, s. [...], figur [...], og kilde 7 anført bl.a.:

(tekst udeladt) 27 ord. **This indicates plagiarism and fabrication.**

Tilfælde nr. 7

Anmelder har om produkt 5, s. [...], Section[...], og kilde 8 anført bl.a.:

(tekst udeladt) 89 ord. **This indicates plagiarism.**

Tilfælde nr. 8

Anmelder har om produkt 5, s. [...], Section [...], og kilde 6, anført bl.a.:

(tekst udeladt) 64 ord. **This indicates plagiarism.**

Tilfælde nr. 9

Anmelder har om produkt 4, produkt 5, s. [...-...], og kilde 9 anført bl.a.:

(tekst udeladt) 128 ord. **This indicates plagiarism.**

Ekspertudtalelse

Det fremgår af ekspertens udtalelse af 15. september 2021 bl.a.:

1. Are the (tekst udeladt) used in [produkt 5] and [kilde 10] generally available to scientists in the field?

Yes, these are simulation experiments on (tekst udeladt). It is possible to (tekst udeladt) by using the reference implementation of (tekst udeladt) under the desired (tekst udeladt) setting.

[...]

2. Is the similarity in the results presented in [produkt 5] and [kilde 10] possible given the algorithms described?

Yes, the methods share a number of similar elementary procedures and some degree of similarity in the result can be expected.

3. Are the results presented in [kilde 10] identical to the results presented as original in [produkt 5]?

I could **not** identify exactly identical results.

4. Same questions for [produkt 3] results vs [kilde 2] and [kilde 3] results.

I could **not** identify exactly identical results.

5. Is it correct that the result ((tekst udeladt) <figure [...]> in <draft manuscript of [produkt 3]>) of the claimed processing in <draft manuscript of [produkt 3]> is (tekst udeladt) identical to the result obtained by (tekst udeladt)?

Yes. (tekt udeladt) in Fig. [...] of [produkt 3] is actually a crop of (tekst udeladt) on (tekst udeladt).

This was verified by extracting (tekst udeladt) of [produkt 3], by (tekst udeladt), and identifying a subregion within (tekst udeladt) which is (tekst udeladt).

In the same way, it can be verified that four more (tekst udeladt) Fig. [...], [...], [...], [...] coincide with those from (tekst udeladt).

This type of analysis has given a negative outcome when applied (tekst udeladt) in [kilde 10] vs [produkt 5], as well as [produkt 3] vs [kilde 2] and [kilde 3].

Please note that an (tekst udeladt) can be still retrieved at [\(tekst udeladt\)](#)

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

In particular (tekst udeladt) in question can (tekst udeladt) (tekst udeladt)

I wish also to note that (tekst udeladt) is cited as ref. [54] in [produkt 3]. However, (tekst udeladt) is not mentioned as a method within [produkt 3], (tekst udeladt) appears to be used only as the source (tekst udeladt). I was unable to find any (tekst udeladt)

6. Is this result possible, given the processing described?

The short answer is no, it is not possible. I provide some elaboration here below.

As described in [produkt 3], the algorithm proposed therein features fundamental differences to (tekst udeladt). First of all, [produkt 3] does not perform any type of (tekst udeladt), but is a. Furthermore, [produkt 3] claims to apply additional filtering to (tekst udeladt), something that is not done by (tekst udeladt). In [Produkt 5], there are various comparisons with (tekst udeladt) and the author emphasizes that the results are different and the method are different.

In summary, the two methods take advantage of different data (tekst udeladt), which are not used by the method proposed in [produkt 3] and perform radically different processing (tekst udeladt).

Based on the above premises, it is extremely unlikely that these two algorithms would give exactly the same result.

Furthermore, by separate analysis of (tekst udeladt) of the result, one cannot distinguish any noticeable feature that could be related to (tekst udeladt). (tekst udeladt) appear to be just upsampled like it is done by (tekst udeladt) This was verified by comparing the (tekst udeladt) of the proposed result with the (tekst udeladt)

It can therefore be concluded that the processing that produced the result in Fig. [...] does not conform to the description offered in [produkt 3], but can conform instead with the (tekst udeladt).

Nævnets samlede vurdering

Nævnet bemærker indledningsvis, at videnskabelig uredelighed, herunder fabrikation, forfalskning og plagiering, ikke omfatter spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 3.

Tilfælde nr. 1:

Nævnet vurderer, at der ved en sammenligning af (tekst udeladt) i produkt 2 og kilde 3 ikke er et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at fastslå, at anmeldte i tilfælde nr. 1

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

har tilegnet sig andres ideer m.v. uden retmæssig kreditering, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Tilfælde nr. 2:

I sin vurdering har nævnet lagt vægt på, at der er sammenfald mellem (*tekst udeladt*) (figur[...]) på side [...] i udkastet til produkt 3, og (*tekst udeladt*) fra (*tekst udeladt*). Nævnet lægger til grund, at disse sammenfald ikke er mulige ud fra de beskrevne metoder i henholdsvis udkastet til produkt 3 og kilden. For så vidt angår (*tekst udeladt*) (figur[...]) på side [...] i den offentliggjorte udgave af produkt 3 (en pdf-fil), kan sammenfaldet mellem (*tekst udeladt*) hverken bekræftes eller afkræftes.

Testsekvenserne vedrørende figur [...] på side [...] i udkastet til produkt 3 stammer fra figur [...] på side [...] i produkt 5. Figur [...] i udkastet til produkt 3 er ikke identisk med figur [...] i produkt 5. Henset til at (*tekst udeladt*) har en høj grad af lighed, kan det ikke udelukkes, at et forkert (*tekst udeladt*) er kopieret ind i udkastet til produkt 3 ved en hændelig fejl.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Ved vurdering af om anmeldte forsætligt eller groft uagtsomt har plagieret i produkt 3, har nævnet lagt vægt på, at det er umuligt at afgøre, hvordan fejlen i udkastet til produkt 3 er opstået, og at det i øvrigt ikke er muligt at bekræfte eller afkræfte sammenfaldet i produkt 3's endelige version.

Nævnet finder derfor, at der i tilfælde nr. 2 ikke er et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at fastslå, at anmeldte har tilegnet sig andres ideer m.v. uden retmæssig kreditering, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Tilfælde nr. 3:

Efter sagens oplysninger, herunder ekspertens udtalelse, lægger nævnet overordnet til grund, at de i produkt 5 anvendte (*tekst udeladt*) og (*tekst udeladt*) er (*tekst udeladt*) og (*tekst udeladt*), som bruges på feltet til at teste forskernes algoritmer.

På baggrund af en vurdering af sagens oplysninger i øvrigt finder nævnet derfor, at der i tilfælde nr. 3 ikke er grundlag for at fastslå, at anmeldte har anvendt uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 2. Nævnet finder heller ikke, at der er grundlag for at fastslå, at anmeldte har tilegnet sig andres ideer m.v. uden retmæssig kreditering, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Tilfælde nr. 4-9:

Ved vurderingen af den af anmelder hævdede plagiering i anmeldtes produkt 5, tilfælde nr. 4-9, lægger nævnet vægt på, at der efter sagens oplysninger, herunder ekspertens udtalelse, ikke kan identificeres fuldstændig identisk sammenfald mellem (*tekst udeladt*) i produkt 5 og (*tekst udeladt*) fra kilderne. Nævnet lægger herefter til grund, at anmeldtes algoritme, som den er præsenteret i produkt 5, ikke i tilfælde nr. 4-9 giver det samme resultat som kildernes algoritme. Det fremgår af ekspertens udtalelse, punkt 2, at (*tekst udeladt*) der baserer sig på de i feltet samme accepterede metoder, forventelig har en vis lighed, men at anmeldtes algoritmer

ikke er identiske med de algoritmer, som anmelder påstår er plagierede, se også ekspertens udtalelse, punkt 3 og 4.

Efter en konkret vurdering af de af anmelder fremhævede tekstsammenfald mellem navnlig produkt 4 og kilde 9, produkt 5 og kilde 5 og 6, produkt 5 og kilde 8, samt produkt 5 og kilde 9, herunder tekstlighedsanalysen af produkt 5, finder nævnet, at tekstsammenfaldene kun haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1. Nævnet har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på tekstsammenfaldenes omfang og betydning i de enkelte sammenhænge.

Endvidere finder nævnet efter en vurdering af sagens oplysninger, at der i tilfælde 5-6 ikke er grundlag for at fastslå, at anmeldte har anvendt uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 2.

Nævnet vurderer derfor sammenfattende, at der i tilfælde nr. 1-9 ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder sagens forløb og alder, finder nævnet, at der ikke er grundlag for i henhold til § 17 at oversende sagen til forskningsinstitutionen.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Sagsbehandlingen er forlænget ud over 12 måneder, da nævnet som anført ovenfor har indhentet tekstlighedsanalyser og bistand fra ekspert. jf. lovens § 15, stk. 2. Anmeldte har endvidere anmodet om yderligere tid til besvarelse af en høringskrivelse.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til (forskningsinstitutionen)