

AFGØRELSE

Ved e-mail af 20. januar 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *anmelder* (anmelder) en anmeldelse vedrørende lektor, ph.d. *anmeldte* (anmeldte), idet det påstås, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt. Sagens baggrund er en anonym henvendelse til anmelder.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i produktet

Produktet, produktet

ved at have tilegnet sig ideer, resultater og tekst uden retmæssig kreditering af

kilden, kilden

Anmeldte gør gældende, at han ikke har plagieret.

Anmeldelsen er en af i alt fire anmeldelser, der vedrører det samme produkt og i alt fire personer, der i produktet er angivet som forfatterne til dette.

Sagerne vedrørende de enkelte anmeldte er afgjort i følgende sager:

- 2020-02 *NN*
- 2020-17 *NN*
- 2020-18 *NN*
- og
- 2020-19 *NN*.

Nævnets resultat

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed har behandlet sagen på sit møde den 18. juni 2020 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hamershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas,

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

7. maj 2021

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr. 2020-17

Ref.-nr.
20/03869

professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen anført, at der er begrundet mistanke om, at anmeldte har tilegnet sig andres idéer, resultater og tekst uden retmæssig kreditgivning og dermed har plagieret i produktet. Anmelder har tillige anført, at det fremgår af partshøringsvarene og den foreliggende iThenticate-rapport, at der er direkte tekstsammenfald mellem produktet og kilden, der er en kandidatafhandling. Endelig har anmelder anført, at det er et afgørende element, at der mellem de anmeldte forfattere til produktet og de to kandidatstuderende var indgået en aftale om, at de kandidatstuderende skulle være medforfattere, og at de kandidatstuderende deltog i processen helt op til umiddelbart før publicering af produktet.

Anmeldte har anført, at produktet er udgivet i et tidsskrift, der følger Committee on Publication Ethics guidelines (COPE), og at artiklen i den forbindelse er gennemgået som led i en plagieringskontrol, der ikke medførte problemer. Produktet opfylder således de gængse regler i henhold til COPE. Produktets "Abstract" er markeret med tekstsammenfald med kilden, men det skyldes, at hjemmesiden linknovat.com har publiceret produktets abstract, og ikke at produktet har kopieret sit "abstract".

Anmeldte har vedrørende produktets metodeafsnit tillige anført, at produktet er baseret på det datasæt, som studenterne sammen med seniorforskerne opsamlede i laboratoriet, og den anvendte avancerede metode er udviklet af seniorforskerne og beskrevet og publiceret i mange artikler. Det er kendt, at der for avancerede metoder er tekstsammenfald mellem forskellige kilder. Den af seniorforskerne anvendte metode var allerede beskrevet i protokollen, hvorfor der naturligt vil være sammenfald mellem protokol, studenternes opgave og seniorforfatternes artikel. Da metoderne er beskrevet af seniorforfatterne i anmeldelsen til den videnskabetiske komité og i andre artikler, tilhører det intellektuelle bidrag ved metodevalget seniorforskerne.

Anmeldte har vedrørende produktets diskussionsafsnit desuden anført, at de i iThenticate-rapporten markerede sætninger alle er en opsummering af studiets fund og en direkte sammenligning med andre lignende resultater fra andre publicerede studier. Området er præget af meget få publikationer og de relevante publikationer indgår derfor naturligt i såvel protokol, rapport og artikel.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive

håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke blandt andet:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen

Det fremgår af bemærkningerne til lovens definition af videnskabelig uredelighed, afsnit 3.4.3.1:

Definitionen af videnskabelig uredelighed forventes med lovforslaget at omfatte de mest alvorlige brud på ansvarlig forskningspraksis, dvs. grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning eller plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt. Videnskabelig uredelighed udgør dermed en delmængde af brud på ansvarlig forskningspraksis. Hensigten med lovforslaget er at udskille denne delmængde til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, mens de resterende tilfælde af brud på ansvarlig forskningspraksis behandles af forskningsinstitutionerne som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets §§ 4 og 19. Den foreslåede definition skal ses i sammenhæng med den foreslåede bagatelgrænse for videnskabelig uredelighed i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1, jf. nærmere om bestemmelsen nedenfor. Selvom det foreslås, at ordene alvorlige brud udgår af definitionen, er det med lovforslaget fortsat hensigten, at det alene er kvalificerede og grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, der kan betragtes som videnskabelig uredelighed.

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnets vurdering af sagen

Det anmeldte produkt

Det anmeldte produkt er en artikel, der er frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 29 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når for eksempel et resultat (data) eller et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke resultater (data) eller tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med

synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 24. september 2019, sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til produktets side [...], (*tekst udeladt*), og kildens side [...], (*tekst udeladt*).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(<i>tekst udeladt</i>) 30 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 43 ord
(<i>tekst udeladt</i>) 184 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 92 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til produktets side [...], (*tekst udeladt*), og kildens side [...], (*tekst udeladt*).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(<i>tekst udeladt</i>) 35 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 30 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til produktets side [...], (*tekst udeladt*), og kildens side [...], (*tekst udeladt*).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(<i>tekst udeladt</i>) 44 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 20 ord.

På dette grundlag er det ikke dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til produktets side [...], (*tekst udeladt*), og kildens side [...], (*tekst udeladt*) og fortsætter på side [...], (*tekst udeladt*)

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(<i>tekst udeladt</i>) 85 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 57 ord
(<i>tekst udeladt</i>) 16 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 19 ord
(<i>tekst udeladt</i>) 2 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 2 ord
(<i>tekst udeladt</i>) 46 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 65 ord
(<i>tekst udeladt</i>) 37 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til produktets side [...], (*tekst udeladt*) og kildens side [...], (*tekst udeladt*).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(<i>tekst udeladt</i>) 31 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 17 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til produktets side [...], (*tekst udeladt*) og kildens side [...], (*tekst udeladt*).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(<i>tekst udeladt</i>) 31 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 34 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til produktets side [...], (*tekst udeladt*) og kildens side [...], (*tekst udeladt*).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 26 ord.	(tekst udeladt) 21 ord

På dette grundlag er det ikke dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 39 ord	(tekst udeladt) 35 ord
	(tekst udeladt) 25 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 20 ord	(tekst udeladt) 22 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt) og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 26 ord	(tekst udeladt) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt) og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 125 ord	(tekst udeladt) 151 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 37 ord	(tekst udeladt) 31 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 38 ord	(tekst udeladt) 38 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 14 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 27 ord	(tekst udeladt) 27 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 15 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt) til side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 44 ord	(tekst udeladt) 49 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 16 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt) til side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 109 ord	(tekst udeladt) 115 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 17 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 8 ord	(tekst udeladt) 8 ord
(tekst udeladt) 15 ord	(tekst udeladt) 18 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 18 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 98 ord	(tekst udeladt) 103 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 19 har anmelder henvist til produktets side [...], under figur [...], og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 40 ord	(tekst udeladt) 18 ord

På dette grundlag er det ikke dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 20 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 33 ord	(tekst udeladt) 31 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 21 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt) og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 106 ord	(tekst udeladt) 59 ord
(tekst udeladt) 38 ord	(tekst udeladt) 27 ord
(tekst udeladt) 30 ord	

På dette grundlag er det ikke dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 22 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 110 ord	(tekst udeladt) 89 ord
(tekst udeladt) 38 ord	(tekst udeladt) 29 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 23 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt) og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 77 ord	(tekst udeladt) 73 ord
(tekst udeladt) 18 ord	(tekst udeladt) 21 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 24 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt) og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 35 ord	(tekst udeladt) 32 ord

På dette grundlag er det ikke dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 25 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 61 ord	(tekst udeladt) 66 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 26 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt)

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 44 ord	(tekst udeladt) 38 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 27 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt) og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 32 ord	(tekst udeladt) 42 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 28 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt)

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 96 ord	(tekst udeladt) 93 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 29 har anmelder henvist til produktets side [...], (tekst udeladt), og kildens side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 36 ord	(tekst udeladt) 33 ord.

På dette grundlag er det ikke dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

Sammenfatning

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne, se tilfælde nr. 1-2, 4-6, 8-18, 20, 22-23, 25-28.

Nævnet bemærker almindeligt, at uanset at der ikke gælder særlige regler for forældelse af sager om videnskabelig uredelighed, kan en sags alder have betydning ved vurderingen af oplysningerne i sagen. En sags alder kan blandt andet betyde, at vurderingen bliver forbundet med usikkerhed.

I tilfælde nr. 1-2, 4-6, 8-18 lægger nævnet efter sagens oplysninger til grund, at projektet stammer fra anmeldte og en anden forsker, at det som led i undervisningen er stillet som projektforslag til de studerende ved semesterstart i [...], og at de nævnte tilfælde hidrører fra kildens (*tekst udeladt*) med blandt andet underafsnittene, (*tekst udeladt*). Endvidere lægger nævnet til grund, at flere af teksterne vedrører alment kendte begreber inden for det pågældende fagområde, der kan beskrives med gængse udtryk med henvisninger til gængs litteratur, uden at der her ved foreligger plagiering.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at der ikke foreligger plagiering i tilfælde nr. 1-2, 4-6, 8-18.

Tilfælde nr. 20, 22-23, 25-28 findes i de afsnit i både produktet og kilden, hvor forsøgsresultater fremlægges og diskuteres, og hvor produktets konklusion findes. Efter tilfældenes karakter og antal finder nævnet, at anmeldte ved rapporteringen af forskningen i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne og resultater uden retmæssig kreditering.

Det kan på den anførte baggrund ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har anført, at det stod klart, da produktet var klar til indsendelse, at de studerende ikke havde bidraget tilstrækkeligt til at kvalificere sig til medforfatterskab og heller ikke ønskede dette, samt at der hele tiden var konsensus om forløbet mellem anmeldte, de øvrige seniorforfattere og de studerende.

Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 4.

Under hensyn til karakteren og antallet af tilfælde (tilfælde nr. 20, 22-23, 25-28), er det nævnets vurdering, at tilfældene ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2., nr. 1.

På denne baggrund finder nævnet, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager sagens lange behandlingstid, der navnlig skyldes Covid19-krisen og IT-problemer.

Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen