

AFGØRELSE

Ved e-mail af den 22. august 2019 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af ph.d.-skolen *anmelder* (anmelder), vedrørende ph.d.-studerende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet bad forskningsinstitutionen om flere oplysninger i sagen og modtog yderligere oplysninger den 17. september 2019, hvorefter anmeldelsen anses for endeligt oversendt til nævnet denne dato.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

produktet (produktet)

der er en afhandling, som anmeldte som led i sit ph.d.-studium har indleveret ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden, ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

kilden (kilden).

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 18. juni 2020 og i øvrigt på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hamershøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr. Jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

28. august 2020

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Sfu@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr.: 2019-11

Ref.-nr.
19/29434-8

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at anmeldte i sin indleverede afhandling har plagieret, idet der er overlap mellem anmeldtes produkt og en anden ph.d.-afhandling uden henvisning til sidstnævnte. En screening af anmeldtes produkt har vist, at anmeldte 118 gange har anvendt tekst fra kilden uden henvisning til denne. Endvidere har anmelder anført, at anmeldte i sit produkt fra side [...] har anvendt lange passager fra kilden, og at anmeldtes tekst tilsyneladende ikke er anmeldtes egne refleksioner vedrørende (*tekst udeladt*), men refleksioner fra (*tekst udeladt*). Endelig har anmelder anført, at anmeldtes plagiering fremgår af 16 nærmere angivne tilfælde.

Anmeldte har anført, at tre måneder før et møde, der fandt sted den 25. juni 2019 ved forskningsinstitutionen, anede han ikke, hvad plagiering er. I april kom spørgsmålet om plagiering frem og omfattede nogle dele af de teorier, som han anvendte, og produktets (*tekst udeladt*). Han havde flere møder med sin vejleder om sagen, før at han fik mulighed for at sikre, at al plagiering var fjernet fra produktet. Anmeldte gennemarbejdede herefter omhyggeligt produktet ved at fjerne ethvert indhold af plagiering, før produktet blev indleveret til forskningsinstitutionen. Det var først, da han modtog en mail fra forskningsinstitutionen om plagiering, at han blev klar over, at den version af produktet, som han havde indleveret, ikke var den seneste version, og at han ved en fejltagelse havde indleveret en forkert version. Endvidere har anmeldte anført, at han ved indleveringen af produktet var under et pres på grund af blandt andet forhold vedrørende sit visum, og at det var årsagen til, at han indleverede en forkert version af produktet. Da han ikke indleverede den endelige version af produktet, indeholder de pågældende kapitler store dele, der er kopierede. Anmeldte har desuden anført, at han nogle gange arbejder på den måde, at han kopierer tekster fra andre kilder, og at han herefter tilpasser og omskriver disse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstplasser og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke blandt andet:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen

Det fremgår af bemærkningerne til lovens definition af videnskabelig uredelighed, afsnit 3.4.3.1:

Definitionen af videnskabelig uredelighed forventes med lovforslaget at omfatte de mest alvorlige brud på ansvarlig forskningspraksis, dvs. grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning eller plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt. Videnskabelig uredelighed udgør dermed en delmængde af brud på ansvarlig forskningspraksis. Hensigten med lovforslaget er at udskille denne delmængde til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, mens de resterende tilfælde af brud på ansvarlig forskningspraksis behandles af forskningsinstitutionerne som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets §§ 4 og 19. Den foreslåede definition skal ses i sammenhæng med den foreslåede bagatelgrænse for videnskabelig uredelighed i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1, jf. nærmere om bestemmelsen nedenfor. Selvom det foreslås, at ordene alvorlige brud udgår af definitionen, er det med lovforslaget fortsat hensigten, at det alene er kvalificerede og grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, der kan betragtes som videnskabelig uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnets vurdering af sagen

Det anmeldte produkt

Det anmeldte produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 16 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 24. september 2019, sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],(...) afsnit, og kildens side [...],[...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 68 ord	(tekst udeladt) 54 ord.

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...] afsnit og kildens side [...], [...]-. [...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 103 ord	(tekst udeladt) 55 ord (tekst udeladt) 33 ord

Anmeldtes tekst findes i produktets afsnit med overskriften (tekst udeladt) og fremstår i sin opbygning og ordvalg som en almindelig måde at skrive en tekst af denne type på. Der er derfor ikke grundlag for at fastslå, at anmeldte med den sætning i anmeldtes produkt, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...] afsnit og kildens side [...],[...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 36 ord.	(tekst udeladt) 50 ord.

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...] afsnit og kildens side [...],[...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 35 ord	(tekst udeladt) 14 ord

Nævnet finder, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med den sætning i anmeldtes produkt, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde. Nævnet har herved lagt vægt på en sammenligning af de to tekster, og den sammenhæng anmeldtes sætning indgår i.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...] afsnit, og kildens side [...],[...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 28 ord	(tekst udeladt) 34 ord

Nævnet finder, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med den sætning i anmeldtes produkt, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde. Nævnet har herved lagt vægt på en sammenligning af de to tekster, og den sammenhæng anmeldtes sætning indgår i.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...]-[...] og kildens side [...-...] og [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene deres indledende ord gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 39 ord	(tekst udeladt) 39 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der delvist er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...]-[...] og kildens side [...-...] og [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene deres indledende ord gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
-------------------------------	--------------------

(tekst udeladt) 41 ord	(tekst udeladt) 43 ord
------------------------	------------------------

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der delvist er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], [...]. afsnit – [...], [...]. afsnit og kildens side [---], [...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 81 ord	(tekst udeladt) 76 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnet finder, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med den tekst i anmeldtes produkt, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde. Nævnet har herved lagt vægt på en sammenligning af de to tekster, og at anmeldte med en kildehenvisning har tilføjet et yderligere perspektiv til den problemstilling, der behandles.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], [...]. afsnit og kildens side [...], [...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 44 ord	(tekst udeladt) 45 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har ændret et enkelt ord.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], [...]. afsnit, og kildens side [...], [...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 44 ord	(tekst udeladt) 31 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], [...]. afsnit og kildens side [...], [...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 36 ord	(tekst udeladt) 53 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at anmeldte har tilføjet henholdsvis fjernet ord eller ændret på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...]. afsnit og kildens side [...],[...]. afsnit – [...],[...]. og [...]. afsnit.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 121 ord	(tekst udeladt) 14 ord [...]
	(tekst udeladt) 22 ord [...]
	(tekst udeladt) 31 ord

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med den tekst i anmeldtes produkt, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...-...]. afsnit, og kildens side [...],[...-...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 45 ord [...]	(tekst udeladt) 45 ord
(tekst udeladt) 41 ord	(tekst udeladt) 14 ord.

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til andet resultat, at den anmeldte har ændret på nogle ord og på sætningsstrukturen.

I tilfælde nr. 14 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...]. afsnit, og kildens side [...],[...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 31 ord	(tekst udeladt) 33 ord

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med den tekst i anmeldtes produkt, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde.

I tilfælde nr. 15 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], [...]. afsnit, og kildens side [...], [...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 15 ord.	(tekst udeladt) 27 ord.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med den tekst i anmeldtes produkt, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde.

I tilfælde nr. 16 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], [...]. afsnit, og kildens side [...], [...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilden
(tekst udeladt) 45 ord	(tekst udeladt) 33 ord.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med den tekst i anmeldtes produkt, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra den samme kilde, herunder ved parafrasering, uden at kreditere kilden, se tilfælde nr. 1, 3, 6, 7, 9-11 og 13. Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet, uanset det som anmeldte har anført om sine forhold før indleveringen af produktet og om sin arbejdsform, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Navnlig omfanget af plagiering i tilfælde nr. 6 og nr. 7, der vedrører tekst i anmeldtes produkts afsluttende kapitel, "Section 7, Discussion of Methodology", medfører, at den samlede plagiering ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelse er sendt til forskningsinstitutionen