

AFGØRELSE

6. februar 2025

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer
2024-04

F2 sagsnummer
2024-173

Ved mail af 22. februar 2024 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen)

endeligt en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

vedrørende

anmeldte (anmeldte).

Anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt ved at have plagieret i følgende artikel, som anmeldte er medforfatter til

produktet (produktet),

idet anmeldte skal have tilegnet sig og i sit produkt anvendt videnskabelige data, som anmeldte fik kendskab til i sin egenskab af reviewer på de manuskripter som dannede baggrund for publiceringen af artiklen

kilden (kilden)

Anmeldte bestrider at have handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet har i forbindelse med behandlingen af sagen indhentet faglig bistand hos en ekstern ekspert, jf. § 6 i nævnets forretningsorden. Ekspertudtalelse fra *eksper-ten* er modtaget den 6. august 2024.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på flere møder, senest den 5. februar 2025. Nævnet har truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen og professor, dr.med. Mogens Holst Nissen.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Sagens omstændigheder

Det fremgår af sagen, at *(tekst udeladt)* afholdt en konference, og at et abstract med samme genstandsfelt fra mødet er offentliggjort på internettet.

Den 7. april 2022 indleverede anmelder sit manuskript til tidsskriftet *(tekst udeladt)*. Anmeldte har bekræftet at have været reviewer på det af anmelder indleverede manuskript. Anmeldte har i den forbindelse ikke erklæret at have en interessekonflikt.

Tidsskriftet *(tekst udeladt)* har om potentielle interessekonflikter oplyst, at en reviewer i forbindelse med accept af hvervet ikke udtrykkeligt bliver spurgt, om der foreligger en interessekonflikt. Redaktørerne gør deres bedste for ikke at udvælge en reviewer, som kan have en interessekonflikt, og tidsskriftet må således stole på, at reviewere handler i god tro. Følgende fremgår af den skrivelse, som tidsskriftet fremsender til en reviewer:

“You must notify us immediately if you realize that you have a competing financial or non-financial interest in relation to this manuscript.”

Af sagen fremgår, at *(tekst udeladt)* publicerede et studie vedrørende *(tekst udeladt)*, der dækker samme forskningsfelt, som anmelder og anmeldte beskæftiger sig med.

Anmeldte indleverede den *(tekst udeladt)* sit manuskript til tidsskriftet *(tekst udeladt)*.

Den *(tekst udeladt)* publicerede tidsskriftet *(tekst udeladt)* anmelders artikel i den version, der er nævnt som ”kilden”.

Den *(tekst udeladt)* publicerede tidsskriftet *(tekst udeladt)* anmeldtes artikel i den version, der er nævnt som ”produktet”.

Anmelders bemærkninger

Anmelder har anført, at anmeldte i sin egenskab af reviewer på anmelders manuskript fik kendskab til data, som udelukkende var tilgængelige for anmeldte under peer review-processen, og således ikke offentligt tilgængelige, hvorefter anmeldte anvendte disse data i en modificeret form som grundlag for publikationen af produktet, som anmeldte er medforfatter på.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Anmeldte opfordrede i forbindelse med review af anmelders manuskript anmelder til at udelade visse data i manuskriptet, hvorefter anmeldte selv benyttede disse data.

Anmeldte burde over for tidsskriftet have oplyst, at anmeldte på grund af en interessekonflikt ikke kunne påtage sig hvervet som reviewer på det pågældende manuskript.

Til støtte for sin påstand har anmelder fremsendt en række bilag, herunder bilag indeholdende krydsreferencer mellem kilde og produkt, til belysning af overlap af data.

Anmeldtes bemærkninger

Anmeldte har bestridt i forbindelse med udarbejdelsen af produktet at have anvendt videnskabelige data, som anmeldte fik kendskab til i sin egenskab af reviewer på anmelders manuskript.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Visse data var allerede offentligt tilgængelige, før anmelder indleverede sit manuskript til peer-review, jf. et møde afholdt (*tekst udeladt*), hvorfra et abstract tillige blev offentliggjort på internettet.

Produktet bygger udelukkende på videnskabelige data genereret på (*forskningsinstitutionen*) og offentlig tilgængelig viden om, at (*tekst udeladt*) er ligand for(*tekst udeladt*). Anmeldte har de sidste 18 år udført et større antal *undersøgelser af* (*tekst udeladt*).

Ingen reviewer har opfordret anmelder til at udelade data fra sit manuskript, hvilket støttes af "review history" for anmelders manuskript.

Overlappet mellem anmelders kilde og anmeldtes produkt er minimalt, og anmelders og anmeldtes respektive artikler bygger på helt forskellige eksperimenter.

Anmeldte erklærede i forbindelse med sit hverv som reviewer ikke nogen interessekonflikt, idet anmeldte vurderede, at der ikke forelå en sådan, da data omkring i (*tekst udeladt*) allerede var tilgængelige på internettet(*tekst udeladt*).

Ekspertudtalelsen af 6. august 2024

Nævnet har forelagt produkt og kilde for eksperten og anmodet denne om at besvare følgende spørgsmål:

1. *What are the main scientific findings reported in the two articles?*
2. *To what extent is there an overlap between the two articles – if any?*

Den 6. august 2024 afgav eksperten sin udtalelse. Konklusionen heri lyder:

"Overall, the results published in the two articles are similar, but I don't find major overlap between the more detailed analyses.(tekst udeladt), comfortably, yield similar results, but the functional analysis show differences suggesting that they were performed independently from one another."

Eksperten har anført følgende bemærkninger i forhold til sammenligning af produkt og kilde:

Structures

Both studies report structural analysis of (tekst udeladt), and show (tekst udeladt). This is not novel, because (tekst udeladt) have already been shown in a previous study by other authors. [...] Also structural analyses in both studies were based on previous (tekst udeladt) published in the paper by (tekst udeladt). (tekst udeladt). Both studies could verify an interaction of (tekst udeladt). Binding to (tekst udeladt). The overall (tekst udeladt) were similar in the two studies. Neither study had an optimal resolution of the structural complexes. Both were similar to the previously published structure by (tekst udeladt). (tekst udeladt). They also go further on to show that (tekst udeladt).

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Naturally, there is overlap between the results on structures of (tekst udeladt), but in my view it is likely that the results by the two groups have been obtained independently from each other. Both analyses were instructed by the earlier work and results by (tekst udeladt).

Functional assays

In functional studies concerning (tekst udeladt) there were more differences in the results and their interpretation. Both groups found that (tekst udeladt).

...

Although the above results appear seemingly different, they are not. The results by (tekst udeladt) are convincing in showing a (tekst udeladt). Also (tekst udeladt) find that (tekst udeladt). Both studies also agree in that (tekst udeladt).

...

(tekst udeladt) thus differ from one another, which in itself suggests that they were not influenced by prior information from one another. [...]

Parternes bemærkninger til ekspertudtalelsen

Sagens parter har haft lejlighed til at kommentere ekspertudtalelsen.

Anmelder har i det væsentlige anført, at eksperten ikke har taget stilling til de anklager, som anmelder er fremkommet med, men alene har gennemgået kilde og produkt, hvilket anmelder vurderer som værende irrelevant.

Anmeldte har anført, at anmeldte i det væsentlige er enig i de konklusioner, som eksperten har draget. Anmeldte understreger imidlertid, at de i (tekst udeladt) ikke præsenterede nogen ny eksperimentel struktur, der involverer (tekst udeladt) eller andre (tekst udeladt).

Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

Tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

Nævnets mulighed for at oversende sager indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Anmeldelsen angår plagiering i form af en påstand om, at anmeldte har tilegnet sig – og herefter i sit eget produkt – anvendt videnskabelige data, som anmeldte fik kendskab til i sin egenskab af reviewer på de manuskripter, som dannede baggrund for publiceringen af kilden. Anmeldtes produkt er en videnskabelig artikel publiceret i tidsskriftet (*tekst udeladt*).

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det fremgår af lovbemærkningerne, at kerneområdet for begrebet "videnskabeligt produkt" er videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Anmeldtes produkt er en videnskabelig artikel, der er indsendt til og offentliggjort i et tidsskrift, som anvender fagfællebedømmelse før offentliggørelse.

Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen, for så vidt angår anmeldtes produkt.

Nævnets samlede vurdering

Det kan lægges til grund, at anmeldte har været reviewer på anmelders manuskript indleveret den (*tekst udeladt*) til (*tekst udeladt*).

Nævnet lægger endvidere til grund, at der forud herfor var offentliggjort forskning inden for emneområdet, ligesom anmeldte i en længere årrække har udført (*tekst udeladt*).

Det fremgår af ekspertudtalelsens konklusion, at samlet set er de i produkt og kilde offentliggjorte resultater sammenlignelige, men at der ikke mellem de mere detaljerede analyser findes nogen større overlapning. Eksperten konkluderer videre, at de grundlæggende beskrivelser af (*tekst udeladt*) med anvendelse af forskellige metoder giver lignende resultater, men at de funktionelle analyser viser forskelle, hvilket tyder på, at de er udført uafhængigt af hinanden.

Nævnet finder, at den indhentede ekspertudtalelse blandt andet konkluderer, at analysen hverken i produktet eller kilden er ny (*tekst udeladt*), og at den form for analyse bygger på eksisterende publiceret forskning. Det er desuden nævnets

vurdering, at der ikke forekommer noget større overlap i fund eller metoder hvad angår de funktionelle analyser.

På denne baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt finder nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at der foreligger videnskabelig uredelighed. Det, anmelder har anført, herunder om ekspertudtalelsen, kan ikke føre til en anden bedømmelse.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder oplysningerne om mulig inhabilitet i relation til hvervet som reviewer, vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold af tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen.