

AFGØRELSE

24. maj 2024

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 3544 6200
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Ref.-nr.
2023-65708

Ved mail af 28. november 2023 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

Forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

vedrørende

anmeldte (anmeldte),

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte i sit produkt

produktet (produktet)

har plagieret ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst, referencer og citater uden retmæssig kreditering af

kilde 1 (kilde 1)

kilde 2 (kilde 2)

kilde 3 (kilde 3)

kilde 4 (kilde 4)

kilde 5 (kilde 5)

kilde 6 (kilde 6)

kilde 7 (kilde 7)

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmeldte har som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på møder den 5. februar og 23. april 2024. Nævnet har herefter hørt anmeldte over udkast til afgørelse. Anmeldte er ved mail af 20. maj 2024 fremkommet med bemærkninger til afgørelsesudkastet. Anmeldtes bemærkninger har ikke givet nævnet anledning til en ændret vurdering af sagen. Nævnet har herefter den 24. maj 2024 truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Klemens Kappel, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke, professor, dr.med. Mogens Holst Nissen og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har i forbindelse med anmeldelsen anført, at en iThenticate-rapport viser flere eksempler på tekstsammenfald med kilder fra andre forfattere uden tydelig angivelse af, at der er tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. I nogle tilfælde er der angivet en kilde, men der er ikke anvendt citationstegn eller kursivering.

Anmeldte har anført navnlig, at det var første gang anmeldte skrev en afhandling på engelsk på ph.d.-niveau. Engelsk er anmeldtes andet sprog, hvilket har givet sproglige udfordringer. Eventuelle problemer med produktet kan tilskrives, at anmeldte ikke har været tilstrækkeligt vidende om god videnskabelig praksis, herunder de formelle krav i forbindelse med citering af tekster. Anmeldte havde tillige dårlige skrivevaner, hvilket resulterede i manglende referencer. Flere af tekstsammenfaldene beskriver grundlæggende teori, som er standard inden for forskningsfeltet. Fra begyndelsen af 2020, hvor anmeldte skrev produktet, befandt anmeldte sig i Kina, og Covid-19-pandemien medførte et stort psykisk pres, der påvirkede processen. I 2023 blev anmeldte diagnosticeret med en depression. Anmeldte håber at kunne få lov til at tilrette og aflevere afhandlingen på ny og har vedhæftet et dokument, der redegør for og begrundet, hvorfor de originale sætninger fra litteraturen er inddraget i undersøgelsen i produktet.

Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om viden-

skabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstoppassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering – både efter de regler, der gjaldt for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, og de nugældende regler – ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 36 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker, at der som udgangspunkt er begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede.

Som anført i lovbemærkningerne, se ovenfor under *Retsgrundlag*, indebærer bl.a. *forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder*, at det ikke er muligt *på forhånd præcist at opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde*. I sager, der drejer sig om plagiering, betyder det navnlig, at vurderingen af, om der i det enkelte tilfælde foreligger plagiering, skal foretages i lyset af den praksis, der er gældende inden for det konkrete forskningsområde.

For alle forskningsområder gælder, at hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering eller citationstegn. Ved indledning af en ordret gengivelse af en tekst med f.eks. *Som anført af NN...* forudsætter retmæssig kreditering, at det af sammenhængen fremgår, hvor den ordrette gengivelse slutter.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med

kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

Nedenfor er tekststykker citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Generelt gælder, at den røde tekst i kolonnerne nedenfor er den tekst, som forskningsinstitutionen har henvist til som tekstsammenfald, eller hvor der i øvrigt er konstateret tekstsammenfald. Den sorte tekst er dokumenternes øvrige tekst. Den sorte tekst nedenfor er alene medtaget for at lette overblikket over den kontekst, hvori der er henvist til tekstsammenfald.

I tilfælde nr. 1 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 6, s. [...]
(tekst udeladt) 74 ord	(tekst udeladt) 76 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 6 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte henviser til de kilder, som kilde nr. 6 henviser til.

I tilfælde nr. 2 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 2, s. [...]
(tekst udeladt) 53 ord	(tekst udeladt) 53 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 2 uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 3 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 7, s. [...]
(tekst udeladt) 59 ord	(tekst udeladt) 61 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 7 uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 4 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 6, s. [...]
(tekst udeladt) 110 ord	(tekst udeladt) 104 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 6 uden at kreditere kilden. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har tilføjet enkelte ord, ændret sætningsstruktur eller henvist til de teoretikere, som kilde nr. 6 redegør for.

I tilfælde nr. 5 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 6, s. [...-...]
(tekst udeladt) 102 ord	(tekst udeladt) 100 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 6 uden at kreditere kilden. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har ændret eller fjernet enkelte ord.

I tilfælde nr. 6 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 6, s. [...].
(tekst udeladt) 34 ord	(tekst udeladt) 23 ord

Anmeldte har brugt kildens tekststykke i nogen grad ved ordret gengivelse uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Ved afslutningen af sætningen har anmeldte henvist til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at sætningen med henvisningen til kilden er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor krediteret kilden retmæssigt. Se om et lignende tilfælde sag 2020-22 (tilfælde nr. 3).

I tilfælde nr. 7 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 1, s. [...]
(tekst udeladt) 124 ord	(tekst udeladt) 120 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 1 uden at kreditere kilden. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har tilføjet enkelte ord eller henvist til de kilder, som kilde nr. 1 redegør for.

I tilfælde nr. 8 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde[...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...-...]	Citering af kilde 6, s. [...-...]
(tekst udeladt) 130 ord	(tekst udeladt) 127 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 6 uden at kreditere kilden. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har tilføjet enkelte ord eller henvist til de kilder, som kilde nr. 6 redegør for.

I tilfælde nr. 9 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 6, s. [...]
(tekst udeladt) 59 ord	(tekst udeladt) 35 ord

Anmeldte har brugt kildens tekststykke uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Ved begyndelsen af tekststykket har anmeldte henvist til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at sætningen med henvisningen til kilden er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor krediteret kilden retmæssigt. Se om et lignende tilfælde sag 2020-22 (tilfælde nr. 3).

I tilfælde nr. 10 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 6, s. [...]
(tekst udeladt) 52 ord	(tekst udeladt) 53 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 6 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til den samme kilde, som kilde 6 henviser til.

I tilfælde nr. 11 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 2, s. [...].
(tekst udeladt) 42 ord [...]	(tekst udeladt) 38 ord [...]
(tekst udeladt) 63 ord	(tekst udeladt) 65 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 2 uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 12 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 7, s. [...]
(tekst udeladt) 102 ord	(tekst udeladt) 81 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 13 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] og [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 7, s. [...] og [...]
(tekst udeladt) 31 ord [...]	(tekst udeladt) 20 ord [...]
(tekst udeladt) 36 ord	(tekst udeladt) 23 ord [...]

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 14 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde[...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 2, s. [...]
(tekst udeladt) 106 ord	(tekst udeladt) 103 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 15 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...- ...]	Citering af kilde 7, s. [...]
(tekst udeladt) 44 ord	(tekst udeladt) 42 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 16 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 7, s. [...-...]
(tekst udeladt) 35 ord	(tekst udeladt) 37 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 17 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 7, s. [...]
[..] (tekst udeladt) 14 ord	[..] (tekst udeladt) 11 ord

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 7 uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 18 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...-...]	Citering af kilde 7, s. [...]
(tekst udeladt) 26 ord	(tekst udeladt) 33 ord [...]

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i tekstafsnittet, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 19 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 7, s. [...]
(tekst udeladt) 83 ord	(tekst udeladt) 23 ord [...] (tekst udeladt) 67 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 20 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...-...]	Citering af kilde 3, s. [...]
(tekst udeladt) 84 ord	(tekst udeladt) 77 ord

Anmeldte har brugt kildens tekststykke uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Ved begyndelsen af tekststykket har anmeldte henvist til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at sætningen med henvisningen til kilden er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor krediteret kilden retmæssigt. Se om et lignende tilfælde sag 2020-22 (tilfælde nr. 3).

I tilfælde nr. 21 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 6, s. [...]
(tekst udeladt) 51 ord	(tekst udeladt) 39 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til den samme kilde, som kilde 6 henviser til.

I tilfælde nr. 22 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 3, s. [...]
(tekst udeladt) 68 ord	(tekst udeladt) 70 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til den samme kilde, som kilde 3 henviser til.

I tilfælde nr. 23 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 1, s. [...]
(tekst udeladt) 189 ord	[..] (tekst udeladt) 187 ord

Anmeldte har brugt kildens tekststykke uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Ved begyndelsen af tekststykket har anmeldte henvist til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at de efterfølgende sætninger efter første kildeangivelse er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldtes henvisninger til kilden er indsat

i produktets tekstafsnit på en sådan måde, at henvisningerne giver læseren det indtryk, at den efterfølgende tekst er anmeldtes egen tekst. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

I tilfælde nr. 24 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 4, s. [...]
(tekst udeladt) 74 ord [...]	(tekst udeladt) 53 ord [...]

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 25 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 4, s. [...]
(tekst udeladt) 103 ord	(tekst udeladt) 104 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 26 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 4, s. [...-...]
(tekst udeladt) 108 ord	[...] (tekst udeladt) 149 ord

Anmeldte har brugt kildens tekststykke uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Ved begyndelsen af tekststykket har anmeldte henvist til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at de efterfølgende sætninger efter første kildeangivelse er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldtes henvisninger til kilden er indsat i produktets tekstafsnit på en sådan måde, at henvisningerne giver læseren det indtryk, at den efterfølgende tekst er anmeldtes egen tekst. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

I tilfælde nr. 27 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 4, s. [...]
(tekst udeladt) 30 ord	[...] (tekst udeladt) 22 ord

Anmeldte har i sit tekstafsnit anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Ved begyndelsen af sætningen har anmeldte henvist til kilde 4.

Nævnet finder på dette grundlag, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er angivet, at produktets tekstafsnit ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

I tilfælde nr. 28 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 4, s. [...]
(tekst udeladt) 90 ord	[..] (tekst udeladt) 134 ord

Anmeldte har i sit tekstafsnit anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Ved afslutningen af den brugte tekst har anmeldte henvist til kilde 4.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, hvori blandt andet indgår, at henvisningen står umiddelbart i forbindelse med en tekst af en vis længde, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og at det dermed ikke er klart for læseren, at den brugte tekst er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

I tilfælde nr. 29 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 6, s. [...]
(tekst udeladt) 37 ord	(tekst udeladt) 35 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde.

Ved afslutningen af kildens tekst har anmeldte henvist til kilden. Efter en konkret vurdering finder nævnet, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er klart for læseren, at tekstafsnittet med de deri anførte oplysninger er kildens tekst.

I tilfælde nr. 30 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] og [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 6, s. [...] og [...]
(tekst udeladt) 18 ord	(tekst udeladt) 27 ord
[..]	[...]
(tekst udeladt) 50 ord	(tekst udeladt) 38 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 6 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til den samme kilder, som kilde 6 henviser til.

I tilfælde nr. 31 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 5, s. [...]
(tekst udeladt) 48 ord	(tekst udeladt) 53 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 5 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 32 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...]

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 5, s. [...]
[..] (tekst udeladt) 82 ord	[..] (tekst udeladt) 90 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 5 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 33 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 5, s. [...]
(tekst udeladt) 112 ord [..]	(tekst udeladt) 113 ord [..]

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 5 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 34 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 5, s. [...-...]
(tekst udeladt) 186 ord	(tekst udeladt) 187 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 5 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 35 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 4, s. [...]
[..] (tekst udeladt) 51 ord [..]	[..] (tekst udeladt) 51 ord [..]

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 4 uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 36 er der i anmeldelsen henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og side [...] i kilde [...].

Citering af anmeldtes produkt, s. [...]	Citering af kilde 5, s. [...]
(tekst udeladt) 129 ord	(tekst udeladt) 127 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 5 uden at kreditere kilden. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra kilder uden at kreditere kilderne retmæssigt, se tilfælde nr. 1-5, 7, 8, 10-16, 18, 19 og 21-36.

Vedrørende tilfælde nr. 17 bemærker nævnet, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed er dokumenteret, at anmeldte har brugt tekst fra kilde nr. 7.

Anmeldtes oplysninger om omstændighederne under ph.d.-forløbet, herunder om et psykisk pres i forbindelse med Covid-19-pandemien, kan efter nævnets vurdering ikke tillægges betydning ved vurderingen af anmeldtes tilregnelse.

Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet, at anmeldte ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret i tilfælde nr. 1-5, 7, 8, 10-16, 18, 19 og 21-36, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på tilfældenes antal, omfang, placering i anmeldtes produkt og betydningen for det videnskabelige budskab. Anmeldtes produkt består af seks kapitler, hvor kapitel 2, (tekst udeladt), findes på produktets side 14 til 46. Det nævnte afsnit må betegnes som et af produktets indledende afsnit, der giver introduktioner til grundlæggende problemstillinger og teori. Tilfældene af plagiering findes hovedsagelig i dette afsnit. Flere tilfælde af plagiering findes derudover i produktets kapitel 5, (tekst udeladt) og kapitel 6, (tekst udeladt), hvor de videnskabelige resultater diskuteres. Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, at *Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende som ikke har indvirkning på den udførte forskning.* Herefter og under hensyn til plagieringens omfang vurderer nævnet, at plagieringen ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen