



[KLAGER]

**Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for
sundhedsvidenskabelig forskning vedr. klager af 7. februar 2014
og 11. marts 2014**

21. april 2015

Styrelsen for Forskning og
Innovation
Sekretariatet for UVVU

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail fi@fi.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 14/003046-107

1 Indledning

Ved klager af 7. februar 2014 og 11. marts 2014 til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (herefter UVVU) har du (herefter Klager) påstået, at følgende forskere (herefter De Indklagede Forskere) har begået videnskabelig uredelighed:

1. [FORSKERE] i forbindelse med følgende videnskabelige arbejder:

a. [ARTIKEL 1]

b. [ARTIKEL 2]

c. [ARTIKEL 3]

2. [FORSKERE] i forbindelse med følgende videnskabelige arbejder:

a. [ARTIKEL 4]

b. [ARTIKEL 5]

c. [ARTIKEL 6]

3. [FORSKERE] i forbindelse med følgende videnskabelige arbejder:

a. [ARTIKEL 7]

b. [ARTIKEL 8]

c. [ARTIKEL 9]

d. [ARTIKEL 10]

4. [FORSKERE] i forbindelse med følgende videnskabelige arbejder:

a. [ARTIKEL 11]



- Styrelsen for Forskning og
Innovation



Afgørelsen er begrundet i, at udvalget vurderer, at omkostningerne til sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning, jf. § 4, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (herefter UVVU-bekendtgørelsen).

Afgørelsen er truffet enstemmig af Ole Haagen Nielsen, Bente Gammelgaard, Ole Steen Nielsen, Olaf Nielsen, Bente Pakkenberg, Hans von der Maase (suppleant) og Anne Thalbitzer (formand).

3 Sagens forløb

Ved brev af 7. februar 2014 sendte Klager en klage til UVVU over de 42 forskere og de 21 videnskabelige arbejder, der er nævnt ovenfor i afsnit 1, punkt 1-8. Klager påstod i den forbindelse, at det må antages, at disse forskere har udvist videnskabelig uredelighed i forbindelse med de pågældende videnskabelige arbejder.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Ved e-mail af 13. februar 2014 kvitterede sekretariatet for modtagelse af klagen.

Ved brev af 16. februar 2014 indsendte Klager yderligere oplysninger i form af et supplement til klagen af 7. februar 2014.

Ved brev af 11. marts 2014 indsendte Klager en klage over de syv forskere og de to videnskabelige arbejder, der er nævnt under afsnit 1, punkt 9 med påstand om, at disse forskere har udvist videnskabelig uredelighed i forbindelse med de pågældende videnskabelige arbejder.¹

Ved e-mail af 19. marts 2014 indsendte Klager yderligere bemærkninger vedr. klagen.

Ved e-mails af 16. april 2014 orienterede sekretariatet for UVVU De Indklagede Forskere om klagerne på den måde, at sekretariatet sendte en orienteringsmail til de korresponderende forfattere af de respektive artikler og bad dem videreformidle e-mailen til de resterende forfattere af artiklen.

Ved brev af 5. maj 2014 sendt til Klager via e-mail oplyste formanden for UVVU, at behandlingen af klagerne var stillet i bero pga. den nære sammenhæng med afgørelsen i en anden verserende sag i USF. Formanden tilkendegav samtidig, at UVVU ville vende tilbage, når der forelå en afgørelse i den anden sag.

I løbet af juni og juli 2014 havde sekretariatet yderligere korrespondance med Klager vedrørende spørgsmål om, hvorfor behandlingen af klagerne var stillet i bero, og hvornår klagerne ville blive behandlet.

Ved brev af 7. august 2014 henvendte Klager sig til Folketingets Ombudsmand med en klage over bl.a. sagsbehandlingstiden i klagerne omfattet af denne afgørelse. Ved brev af 6. oktober 2014 fra ombudsmanden til klager (kopi til UVVU) tilkendegav

¹ Udvalget bemærker, at brevet af 11. marts 2014 efter udvalgets opfattelse må betragtes som en udvidelse af klagen af 7. februar 2014 til at omfatte yderligere personer og yderligere videnskabelige arbejder, da der klages over samme form for videnskabelig uredelighed som i klagen af 7. februar 2014. Udvalget har på denne baggrund valgt, at behandle disse to klager i samme afgørelse.



ombudsmanden, at han ikke vil indlede en ombudsmandssag i anledning af Klagers henvendelse af 7. august 2014.

Ved e-mail af 28. september 2014 henvendte Klager sig til sekretariatet for UVVU og anmodede bl.a. om en status på behandlingen af sine klager. Sekretariatet oplyste ved e-mail af 3. oktober 2014, at Klager snarest ville modtage en tilbagemelding på klagerne.

Ved brev af 9. december 2014 fra UVVU sendt via e-mail til Klager, blev Klager anmodet om at tage stilling til, om Klager i lyset af UVVU's afgørelse af 28. august 2014 i den sag, der har sammenhæng med Klagers klager til UVVU, fortsat ønskede at fastholde klagerne. Klager blev samtidig anmodet om, at præcisere klagerne, hvis disse ønskedes fastholdt. Sekretariatet sendte samtidig brev af 9. december 2014 til De Indklagede Forskere til orientering via de korresponderende forfattere på de indklagede artikler.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Ved e-mail af 20. januar 2015 bad Klager om fristudsættelse i forhold til at vende tilbage med et svar på brev af 9. december 2014. Klager begrundede sit ønske om fristudsættelse med, at den sag, som UVVU traf afgørelse i den 28. august 2014 og som har nær sammenhæng med Klagers klager til UVVU, var indbragt for Østre Landsret, og at Klagers tilbagemelding på brev af 9. december 2014 burde afvente Østre Landsrets dom i sagen, der forventedes at foreligge senest 18. februar 2015.

Ved e-mail af 22. januar 2015 blev fristen for en tilbagemelding på brev af 9. december 2014 forlænget til 15. marts 2015. De Indklagede Forskere blev orienteret herom ved e-mail.

Ved e-mail af 24. februar 2015 meddelte Klager, at klagerne ønskedes fastholdt.

4 Udvalgets vurdering

Klager har påstået, at De Indklagede Forskere har begået videnskabelig uredelighed i form af uoplyst forvredet fortolkning af egne resultater i forbindelse med artiklerne nævnt under afsnit 1.

Klager anfører bl.a. følgende til støtte for påstanden:

Brev af 7. februar 2014:

"Klagen går i samtlige tilfælde på det forhold, at de indklagede i de ovenfor nævnte publikationer har forsømt at oplyse behørigt om genbrug af biopsimateriale, dvs. har tilsidesat reglerne om krydsreferencer til tidligere publikationer om beslægtet forskning under brug af samme biopsier. Det fremgår af UVVU's afgørelse af 18. december 2013 i sagen om [DEN I SAGEN INDKLAGEDE FORSKER], at denne forsømmelse udgør et eksempel på Uoplyst forvredet fortolkning af egne resultater, hvilket i den gældende UVVU-bkg. anføres som et eksempel på videnskabelig uredelighed"

Brev af 11. marts 2014:

"[...]"



idet jeg gør gældende, at de indklagede i publikationerne omhandlet i vedlagte Table 10 har udvist videnskabelig uredelighed i form af uoplyst forvredet fortolkning af egne resultater. I de nævnte videnskabelige produkter har forfatterne efter min opfattelse tilsidesat de af UVVU opstillede regler om krydsreferencer til tidligere publikationer om beslægtet forskning under brug af samme biologiske materiale (her, blodprøver). Det fremgår af UVVU's afgørelse af 18. december 2013 i sagen om [DEN I SAGEN INDKLAGEDE FORSKER] (herefter [DEN I SAGEN INDKLAGEDE FORSKER]-afgørelsen), at denne forsømmelse efter UVVU's opfattelse udgør et eksempel på uoplyst forvredet fortolkning af egne resultater, hvilket i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om UVVU anføres som et eksempel på videnskabelig uredelighed."

Det fremgår endvidere af klagerne, at de indklagede artikler stammer fra [DEN I SAGEN INDKLAGEDE FORSKER]'s høringssvar i forbindelse med UVVU-sagen indbragt af [KLAGEREN I SAGEN], hvor USF traf endelig afgørelse i sagen 28. august 2014.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

UVVU anmodede ved brev af 9. december 2014 Klager om at tage stilling til, om Klager i lyset af afgørelsen af 28. august 2014 i den anden UVVU-sag fortsat ønskede at fastholde klagerne. Udvalget anmodede samtidig Klager om at præcisere klagerne nærmere, såfremt de ønskedes fastholdt. Af dette brev fremgår bl.a. følgende:

"Formanden for UVVU meddelte dig ved brev af 5. maj 2014, at afgørelsen af 18. december 2013, som du henviser til i dine klager, blev genoptaget af UVVU den 25. februar 2014. Formanden oplyste samtidig, at der var truffet beslutning om at lade behandlingen af din klage afvente den endelige afgørelse i den genoptagne sag på grund af den nære sammenhæng mellem din klage og afgørelsen af 18. december 2013.

UVVU traf endelig afgørelse i den genoptagne sag den 28. august 2014. I afgørelsen af 28. august 2014 er UVVU's generelle betragtninger vedrørende oplysninger om forsøgsmaterialets oprindelse i tilfælde, hvor artikler baseres på samme forsøgspersoner, uddybet og specificeret i forhold til UVVU's afgørelse af 18. december 2013.

[...]

Vi forstår dine klager sådan, at du forudsætter, at UVVU i den omtalte afgørelse vedrørende [DEN I SAGEN INDKLAGEDE FORSKER] finder, at enhver forsømmelse af at oplyse om, at der anvendes biopsimateriale, som tidligere har været anvendt i andre publikationer, er udtryk for videnskabelig uredelighed.

Denne forudsætning er imidlertid ikke korrekt, idet det, som det fremgår af det ovenfor citerede, beror på de konkrete omstændigheder ved et givent videnskabeligt arbejde, om der skal oplyses eksplicit om forsøgsmaterialets oprindelse, herunder anvendelse i andre publikationer.

Ovenstående har været forelagt for Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning bestående af medlemmerne Ole Haagen Nielsen, Lise Wogensen Bach, Bente Gammelgaard, Ole Steen Nielsen, Bente Pakkenberg og Olaf Nielsen. Det er på baggrund af det anførte udvalgets og min op-



fattelse, at baggrunden for dine klager af 7. februar 2014 og 11. marts 2014 har ændret sig efter UVVU's afgørelse af 28. august 2014.

Vi må derfor anmode dig om at tilkendegive, om du ønsker at fastholde dine klager. Såfremt det er tilfældet, må vi bede dig præcisere hvilke artikler, du ønsker at fastholde klagen over med en præcisering af, hvorledes eventuelle manglende oplysninger om genbrug af biopsimateriale i de enkelte artikler i lyset af UVVU's afgørelse af 28. august 2014 kan være udtryk for et alvorligt brud på god videnskabelig praksis."

Klager anfører bl.a. følgende i sin e-mail af 24. februar 2015 om, at klagerne ønskes fastholdt:

"Under henvisning til UVVU's skrivelse af den 9. december 2014 skal jeg oplyse, at jeg efter en fornyet gennemgang i det hele fastholder klagerne. Jeg er nået frem til den opfattelse, at samtlige de indklagede forskere i de i klagerne oplyste videnskabelige produkter har gjort sig skyld i et forhold, der må henføres under pkt i og/eller pkt ii i [DEN I SAGEN INDKLAGEDE FORSKER]-afgørelsen side 79, således som jeg forstår dem.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

[...]

Mine to klager er tilstrækkeligt begrundet i det notoriske forhold, at der i de indklagede videnskabelige artikler er udeladt oplysninger om forsøgsmaterialets oprindelse. Hvorvidt udeladelserne som hævdet af mig skal henføres under pkt i eller ii eller under et af de uspecificerede yderligere typetilfælde, som der henvises til med 'bl.a.', må UVVU selv vurdere."

Udvalget bemærker indledningsvist, at Klager som grundlag for sine klager henviser til UVVU's afgørelse i sagen indbragt af [KLAGER I SAGEN] over [DEN I SAGEN INDKLAGEDE FORSKER]. UVVU traf endelig afgørelse i denne sag den 28. august 2014. Sagen blev indbragt for Østre Landsret, der har afsagt dom i sagen den 18. februar 2015, hvor Østre Landsret bl.a. ophæver UVVU's afgørelse af 28. august 2014 for så vidt denne går ud på, at den indklagede forsker i sagen havde handlet videnskabeligt uredeligt.

Udvalget har ved brev af 9. december 2014 til Klager anmodet Klager om at præcisere sine klager og angive "hvorledes eventuelle manglende oplysninger om genbrug af biopsimateriale i de enkelte artikler i lyset af UVVU's afgørelse af 28. august 2014 kan være udtryk for et alvorligt brud på god videnskabelig praksis".

Udvalget bemærker, at behandlingen af en klage vedrørende videnskabelig uredelighed i almindelighed er forbundet med et betydeligt ressourceforbrug og blandt andet indebærer indhentelse af oplysninger fra og partshøring af samtlige de indklagede forskere.

Det fremgår, at Klager har klaget over 49 forskere i forbindelse med 23 videnskabelige arbejder. Flere af de indklagede forskere er endvidere indklaget i relation til flere forskellige videnskabelige publikationer. Hertil kommer, at en del af de indklagede publikationer er 10-20 år gamle.



Klager har på trods af udvalget opfordring herom ikke præciseret klagerne nærmere, og det fremgår ikke nærmere, hvori den påståede uredelighed efter klagers opfattelse består.

Det er udvalgets opfattelse, at der bl.a. i lyset af UVVU's afgørelse af 28. august 2014 og Østre Landsrets dom af 18. februar 2015 ikke på forhånd er udsigt til, at UVVU vil nå frem til en konklusion om videnskabelig uredelighed i de indklagede tilfælde.

Udvalget finder på baggrund af ovenstående, at omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 4, stk. 2, nr. 3, og afviser derfor sagen fra yderligere behandling.

Udvalget bemærker, at det fremgår af UVVU-bekendtgørelsens § 4, stk. 3, at sager, der ikke optages til behandling af udvalgene, skal afvises senest 3 måneder efter udvalgenes modtagelse af sagen.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalgene modtog Klagers oprindelige klager den 7. februar 2014 og den 11. marts 2014. På grund af den nære sammenhæng med en anden verserende sag, som Klager også henviste til som grundlag for sine klager, stillede formanden for UVVU behandlingen af klagerne i bero ved brev af 5. maj 2014. I lyset af afgørelsen af 28. august 2014 i den sammenhængende sag anmodede UVVU ved brev af 9. december 2014 Klager om tilkendegive om klagerne ønskedes fastholdt og, såfremt dette var tilfældet, om at præcisere klagerne nærmere. UVVU modtog ved e-mail af 24. februar 2015 en tilkendegivelse fra Klagers om, at klagerne ønskedes fastholdt. Klager havde forinden anmodet UVVU om fristudsættelse i forhold til en tilbagemelding på UVVU's brev af 9. december 2014.

På baggrund af det her anførte, er det udvalgets opfattelse, at 3-månedersfristen for afvisning efter UVVU-bekendtgørelsens § 4, stk. 3, i nærværende sag løber fra 24. februar 2015, dvs. ved Klagers tilkendegivelse af, at klagerne ønskes fastholdt.

5 Regelgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 med tilhørende bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen).

Nærmere regler om optagelse af sager til behandling er blandt andet beskrevet i UVVU-bekendtgørelsens § 4:

”§ 4.

Stk. 1. [...]

Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:

1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.

2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.

3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning.

Stk. 3. Sager, der ikke optages til behandling af udvalgene, skal afvises senest 3 måneder efter udvalgenes modtagelse af sagen. I sager, der optages til behand-



ling, skal udvalgene senest 3 måneder efter modtagelsen af sagen oplyse sagens parter om sagens forventede faser og forventet tidspunkt for afgivelse af en udtalelse, jf. § 13, stk. 1."

6 Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed jfr. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Anne Thalbitzer
Formand for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning og
Innovation