

Spørgsmål og svar vedrørende lektorbedømmelse

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen afholdt den 10. februar 2022 et virtuelt kursus i de forvaltningsretlige regler i relation til lektorbedømmelse.

Dette notat besvarer spørgsmål, der blev rejst på kurset. En version af powerpoint-præsentationen fra kurset er tilgængelig på styrelsens hjemmeside, se link:

[Lektor- og docentbedømmelse.](#)

1. *Hvis institutionen ikke har tilvejebragt sikker mail el.lign., skal udvalgsmedlemmerne i så fald afvise at bedømme lektoransøgninger?*

Den omstændighed, at ansættelsesinstitutionen endnu ikke har tilvejebragt sikker mail el.lign. forsendelsesmulighed, må ikke komme adjunkten til skade, og det er ikke en afvisningsgrund i medfør af bekendtgørelse nr. 673 af 13. maj 2020 om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner (bekendtgørelsen).

Styrelsen har på møde med institutionernes HR-chefer den 23. november 2021 gentaget, at institutionerne skal varetage sekretariatsfunktionen for bedømmelsesudvalgene og bistå bedømmelsesudvalgene i forhold til konkrete forvaltningsretlige spørgsmål.

Til orientering kan styrelsen henlede opmærksomheden på, at Datatilsynet har vurderet, at man skal kryptere mails, hvori der indgår fortrolige og følsomme personoplysninger for at forebygge datalæk m.v. Ifølge god forvaltningsskik skal omgangen med fortrolige og følsomme personoplysninger ske på betryggende vis. Da der er mulighed for, at adjunktansøgningen og dertilhørende bilag kan indeholde fortrolige og/eller følsomme personoplysninger skal ansættelsesinstitutionen tilvejebringe sikker mail el. lign, således at bedømmelsesudvalget kan kommunikere på betryggende måde. Læs mere på Datatilsynets hjemmeside: [Transmission af personoplysninger via e-mail](#)

2. *Covid 19 har givet diverse udfordringer, og visse adjunkter har oplevet, at de ikke har haft samme muligheder for at leve op til kriterierne i bekendtgørelsens bilag 1, fx pga. aflyste udenlands-/forskningsophold. Hvordan kan/skal udvalget inddrage denne oplysning i deres bedømmelse?*

Det er institutionens ansvar at sørge for, at adjunktforløbet er tilrettelagt på en sådan måde, at adjunkten kan kvalificere sig til lektorniveau. Bedømmelsesudvalgets opgave er alene at bedømme ansøgningen. Hvis bedømmelsesudvalget måtte opleve konkrete sager, hvor adjunkten ikke har haft mulighed for at kvalificere sig til lektor, opfordrer styrelsen til, at bedømmelsesudvalget kontakter styrelsen som tilsynsmyndighed, fx via ko-

4. april 2022

**Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen**
Center for Jura og
Institutionspersonale

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler
Fennella Røssel
Tel. 72318639
fer@ufm.dk

Ref.-nr.
21/46958-85

ordineringsgruppen. Det er lektorbedømmelsesudvalget, der med sin faglighed skal vurdere, hvad der er tilstrækkeligt til at opnå lektorkvalificering. Lektorbedømmelsesudvalget skal på baggrund af lektoranmodningen være forsikret om, at adjunkten har kompetencerne og er kvalificeret, og at adjunkten kan bruge sine kompetencer som underviser i institutionssammenhæng.

Som hjælp til at foretage vurderingen af adjunktens kompetencer indenfor efter- og videreuddannelse henviser styrelsen til kvalifikationsrammen for videregående uddannelse (pdf), som indeholder en beskrivelse af viden, færdigheder og kompetencer for alle uddannelsesniveauer i Danmark:

https://ufm.dk/uddannelse/anerkendelse-og-dokumentation/dokumentation/kvalifikationsrammer/andre/dk-videregaaen-de/kvalifikationsramme_dk_videregaaende_uddannelse_20080609.pdf

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

3. *Bedømmelsesudvalgene konstaterer indimellem, at en adjunkt helt har undladt at behandle kriterium c. Udvalget har derfor efterspurgt oplysninger om kriterium c, hvorefter udvalget har modtaget fx 4 sider om kriteriet. Dette giver adjunkten en bedre stilling, idet anmodningen således kommer til at være de 40 sider + 4 ekstra sider. Hvad skal udvalget stille op?*

Det fremgår af bekendtgørelsens § 9, at ved lektorbedømmelsen bedømmes adjunktens kompetencer, jf. bilag 1. Alle kriterier i bilag 1, og kun disse, skal vurderes. Har adjunkten slet ikke behandlet eller berørt et af de tre kriterier i bilag 1, har adjunkten ikke levet op til bekendtgørelsens krav. I disse tilfælde er det ikke manglende oplysninger – men manglende redegørelse for kvalifikationer. Bemærk her, at der kan ikke meddeles en fravigelse fra kravet om relevant international forskning og/eller internationale udviklingstendenser. I de fleste tilfælde vil der dog være tale om, at adjunkten har behandlet kriterium c i et vist omfang. Yderligere oplysninger skal indhentes i de tilfælde, hvor lektorbedømmelsesudvalget vurderer, at anmodningen ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelsen. Spørgsmålet om, hvorvidt der skal indhentes yderligere oplysninger, beror på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde. Et bedømmelsesudvalg er ikke forpligtet til at indhente yderligere oplysninger. Hvis udvalget vælger at efterspørge yderligere oplysninger, skal disse oplysninger bedømmes.

Til orientering kan styrelsen oplyse, at bedømmelsesudvalget ikke skal vejlede i, hvordan lektoranmodningen kan forbedres.

4. *Er der klageadgang ved afgørelse om inhabilitet? – både adjunkt og udvalgsmedlem kan være utilfredse med afgørelsen.*

Det er ansættelsesinstitutionen, der træffer afgørelse om inhabilitet hos et bedømmelsesudvalgsmedlem. Der er ikke klageadgang i forhold til institutionens afgørelse om inhabilitet. Adjunkten eller udvalgsmedlemmet kan dog bede institutionen revurdere sagen (remonstration), hvis der er en konkret begrundelse herfor.

Hvis institutionen fastholder sin habilitetsafgørelse, kan adjunkten eller udvalgsmedlemmet rette henvendelse til styrelsen som tilsynsmyndighed. Styrelsen vil i den forbindelse kunne udtale, om institutionen på tilstrækkelig vis har redegjort for, at der ikke foreligger inhabilitet i den konkrete sag.

5. *Hvis der indgives en anmodning lige op til ferie, kan udvalget have svært ved at nå at bedømme inden for fristen. Kan fristen i så fald forlænges?*

Ifølge bekendtgørelsens § 10, stk. 5, skal der være tale om usædvanlige forhold, førend der er mulighed for fristforlængelse. Ferieafholdelse er en tilbagevendende begivenhed og kan derfor ikke betragtes som usædvanlig forhold.

Når der sker en udpegning til bedømmelsesudvalg, skal udvalgsmedlemmet acceptere udpegningen. Hvis medlemmet kan forudse, at bedømmelsen ikke kan ske inden for fristen, må medlemmet undlade at acceptere udpegningen. Derudover har styrelsen fået oplyst, at der i Lektor IT er en teknisk mulighed for, at bedømmelsesudvalgsmedlemmer kan blokere for udpegning. Denne funktion kan anvendes forud for ferieperioder.

**Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen**

6. *Små uddannelsesinstitutioner (især små EA) kan have udfordringer med at kunne give deres adjunkter de muligheder, der skal til for at leve op til kravene i bilag 1. Hvad skal de mindre institutioner stille op med den udfordring?*

Som beskrevet ovenfor er det institutionens ansvar at sørge for, at adjunktforløbet er tilrettelagt på en sådan måde, at adjunkten kan kvalificere sig til lektorniveau. Alle institutioner har mulighed for at indgå samarbejde med andre institutioner, fx om forsknings- og udviklingsaktiviteter.