



[KLAGER]

Alene sendt pr. e-mail til [E-MAIL]

Afgørelse vedrørende anmeldelse af udsagn fremsat af [INDKLAGEDE] i bogen [BOGEN]

Du har ved e-mail af 9. august 2013 med bilag anmeldt [INDKLAGEDE] til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

I din anmeldelse anfører du blandt andet følgende:

”Undertegnede vil hermed anmelde en bevidst overlagt og gentagen anmeldelse af forskningsmæssige resultater foretaget af prof., dr.med. [INDKLAGEDE] i sin i år udkomne bog [BOGEN] fra forlaget Gyldendal, hvor han på siderne 190-191 atter som i en tidligere bog angiver en forkert person som den, der har en stor del af æren for vedtagelsen af loven om lovpligtig brug af sikkerhedsselerne i bilerne.

Som dokumentation vedhæfter jeg de pågældende sider samt mine egne, store artikler i Ugeskrift for Læger (UfL), der alene lå til grund for lovens vedtagelse i Folketinget. Den i bogen angivne person havde overhovedet ingen andel i disse resultater, ingen andel i at få loven vedtaget og har aldrig lavet selvstændig forskning i området vedrørende trafikulykker, blot refereret andres resultater derom. Endvidere kan jeg fremsende min bog, [BOGEN], hvori jeg omtaler denne sag, såfremt det pågældende udvalg måtte ønske dette.”

Anmeldelse var vedhæftet en række bilag, herunder uddrag af den omtalte bog, [BOGEN] af [INDKLAGEDE] samt videnskabelige artikler udgivet af dig i Ugeskrift for Læger.

Sekretariatet for UVVU besvarede din henvendelse ved e-mail af 14. august 2013.

Sekretariatet anførte blandt andet, at det efter UVVU-bekendtgørelsens § 6, stk. 1, er et krav, for at UVVU har kompetence til at behandle sagen, at det produkt, der klages over, har karakter af et videnskabeligt produkt. Sekretariatet vurderede, at det produkt du klagede over, nemlig bogen [BOGEN] ikke opfyldte dette krav.

Du har ved e-mails af 14. august og 17. august 2013 fastholdt, at du mener UVVU skal optage sagen til behandling og har bl.a. anført følgende:

”Nej, jeg klager over, at [INDKLAGEDE] bevidst og fejlagtigt gentagne gange i flere bøger angiver en forkert person som ophavsmand til de artikler, der førte til loven om brugen af sikkerhedsselerne, altså en falsk rapportering af sande resulta-

Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed

3. september 2013

Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fivu.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 13/025168-01



ter i et videnskabeligt produkt, nemlig mit. Og denne gang er der ikke tale om nogen 5-årsforældelse, jvf. min ftil udvalgene fremsendte e-bog side 38-42, her især side 40.”

Og videre:

”Og mit videnskabelige produkt var ikke blot en enkelt, men tre store artikler fremsendt til UVVU.”

Regelgrundlag.

Reglerne om UVVU's kompetence er reguleret ved lov om forskningsrådgivning m.v.¹ og bekendtgørelse om UVVU².

Det fremgår af bekendtgørelsen om UVVU § 1, stk. 4, at

”Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over vedrører, og som

- 1) har fået offentliggjort det videnskabelige produkt, der klages over i Danmark,
- 2) har udarbejdet det videnskabelige produkt, der klages over, som led i sin ansættelse eller erhvervsvirksomhed i Danmark,
- 3) har fået eller har søgt tilskud fra danske offentlige myndigheder til udarbejdelsen af det videnskabelige produkt, der klages over, eller
- 4) har sin nærmeste tilknytning til Danmark i øvrigt.”

Af § 2 fremgår, at

” Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”

Af § 4 fremgår, at

”Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed skal behandle sager, der rejses ved anmeldelse, jf. dog stk. 2. Udvalgene kan også behandle sager, der rejses af en person, der ønsker at blive rensat for navngivne, anonyme eller kildebeskyttede påstande om videnskabelig uredelighed, under forudsætning af, at personen er videnskabeligt uddannet, jf. § 1, stk. 4, og at personen giver alle

Styrelsen for Forskning og
Innovation

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

² Bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012.



nødvendige oplysninger til brug for udvalgenes behandling af sagen, jf. § 12, stk. 3.

Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:

- 1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.*
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.*
- 3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning.*

Stk. 3. Sager, der ikke optages til behandling af udvalgene, skal afvises senest 3 måneder efter udvalgenes modtagelse af sagen. I sager, der optages til behandling, skal udvalgene senest 3 måneder efter modtagelsen af sagen oplyse sagens parter om sagens forventede faser og forventet tidspunkt for afgivelse af en udtalelse, jf. § 13, stk. 1.”

Af 6, stk. 1, at

”Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4.”

Afgørelse

Ud fra sagens oplysninger lægger jeg til grund, at du har bedt udvalget tage stilling til udsagn fremsat af [INDKLAGEDE] i bogen [BOGEN].

Det er i henhold til UVVU-bekendtgørelsens § 6, stk. 1, et krav for at UVVU har kompetence og dermed kan tage en sag op til behandling, at der er tale om et skriftligt *videnskabeligt produkt*, som er frivilligt afgivet af den person, der anmeldes.

Efter det oplyste er der tale om en bog med en beskrivelse af [INDKLAGEDE]s fag og begivenheder i hans liv både som retsmediciner og før. På den baggrund finder jeg, at din anmeldelse ikke vedrører et skriftligt videnskabeligt produkt, som eksempelvis er en videnskabelig artikel i et fagtidsskrift. Det er i den sammenhæng ikke afgørende, hvorvidt der som anført af dig i bogen sker falsk rapportering af resultater i andre videnskabelige produkter, her dine videnskabelige artikler i Ugeskrift for Læger, som du har vedlagt din anmeldelse.

På det grundlag afviser jeg sagen, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 1.

Det bemærkes, at jeg herved ikke har taget stilling til, hvorvidt de øvrige betingelser for, at UVVU har kompetence til at behandle sagen, er opfyldt.

Styrelsen for Forskning og
Innovation



Ministeriet for Forskning, Innovation
og Videregående Uddannelser

Klagevejledning

Afgørelser truffet af Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 34 i bekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 af lov om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand
Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

**Styrelsen for Forskning og
Innovation**