

[Anmelder]

A F G Ø R E L S E

Ved brev af 4. maj 2017 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (NVU), som du afleverede til nævnets sekretariat den 5. maj 2017 og efterfølgende sendte elektronisk til sekretariatet ved e-mail af 6. maj 2017, har du indgivet en anmeldelse om videnskabelig uredelighed.

I anmeldelsen påstår du, at *anmeldte* (herefter: anmeldte) har begået videnskabelig uredelighed ved at plagiere dit forskningsarbejde i følgende videnskabelige udgivelse:

- *Bog A* (herefter: Bog A)

Du gør gældende, at der i ovennævnte udgivelse er plagieret fra følgende af dine udgivelser:

- *Bog B* (herefter: Bog B)
- *Artikel C* (herefter: Artikel C).

Nævnets resultat

Nævnet afviser at behandle din sag yderligere, idet nævnet vurderer, at sagen må anses for åbenbart grundløs, jf. § 4, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, professor, dr.jur. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, Forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Dorte Hammershøj, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, chefkonsulent, ph.d. Anders Smith og professor, dr.scient.pol. Lotte Jensen.

Afgørelsen er endelig og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

7. juni 2018

Kontakt til
Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed
Sker via:

Sekretariatet for Nævnet for
Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning og
Uddannelse

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler
Thomas Nørgaard
Tel. 72 31 84 49
tno@ufm.dk

Ref.-nr. 17-048203-09

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

I din anmeldelse og efterfølgende korrespondance med nævnets sekretariat har du oplyst, at anmeldte var formand for et udvalg nedsat af *universitetet* med henblik på bedømmelse af et disputatsmanuskript, som du indleverede i oktober 2011. Du har endvidere oplyst, at dit disputatsmanuskript blev afvist i sommeren 2012, og at du herefter samme år udgav manuskriptet som Bog B. Endelig har du oplyst, at du efterfølgende har udgivet Artikel C.

Anmeldte har i 2017 udgivet Bog A, som ifølge dig indeholder plagiering fra Bog B og Artikel C, idet du gør gældende, at Bog A's udgangspunkt "– idé og projekt –" tydeligt er hentet fra dit disputatsmanuskript, som anmeldte havde adgang til som led i bedømmelsen af manuskriptet. Du anfører blandt andet følgende i din anmeldelse:

[Tekst udeladt]

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Du gør i forlængelse heraf gældende, at anmeldte har plagieret Artikel C ved i Bog A at anlægge præcis samme synsvinkel og benytte sig af flere af de samme eksempler. Endvidere gør du gældende, at anmeldtes tekst på bagsiden af Bog A understøtter din påstand om videnskabelig uredelighed i form af plagiering, idet teksten er en gengivelse af din idé fra disputatsmanuskriptet.

Retsgrundlag

Din anmeldelse, der som nævnt oven for er modtaget i nævnet den 5. maj 2017, er stilet til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU). Det følger af lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v., der trådte i kraft den 1. juli 2017, jf. § 27, stk. 4, at NVU skal behandle sager indgivet før lovens ikrafttræden efter de regler, som var gældende for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed. Din anmeldelse skal således afgøres efter dagældende lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014, og

UVVU-bekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvælgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelsen nr. 144 af 20. februar 2012.

I henhold til § 2 i UVVU-bekendtgørelsen defineres videnskabelig uredelighed som:

§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Det fremgår endvidere af § 4, stk. 2, nr. 2, i UVVU-bekendtgørelsen, at sager kan afvises fra behandling, hvis sagen må anses for åbenbart grundløs. Bestemmelsen er i det væsentlige videreført i § 13, nr. 2, i lov om videnskabelig uredelighed m.v. Af lovens bemærkninger fremgår blandt andet, at bestemmelsen tænkes anvendt i tilfælde, hvor de forhold, der anmeldes, i lyset af tidligere praksis åbenbart ikke vil kunne anses for videnskabelig uredelighed.

Nævnets vurdering af din anmeldelse

Ved e-mail af 13. oktober 2017 til dig oplyste sekretariatet for NVU, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for UVVU og de nye regler for NVU, ligger et "krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt at konkretisere, at f.eks. en unik forskningsidé er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet."

Nævnet tiltræder, at det citerede uddrag fra sekretariatets mail, er en korrekt gengivelse af UVVU's og NVU's praksis vedrørende vurderingen af, om der i et konkret tilfælde foreligger plagiering.

Du anfører i din anmeldelse som nævnt oven for, at der ikke er "tale om direkte afskrift, og hvis der havde været blot en eneste henvisning til min bog og artikel (negativ, positiv, neutral) ville der slet ikke have været noget problem overhovedet". Navnlig på denne baggrund retter Nævnets vurdering af din anmeldelse sig mod, om der er grundlag for en nærmere behandling af sagen med henblik på at fastslå,

om Bog A anvender originale idéer fra Bog B og Artikel C uden retmæssig kreditering.

Nævnet lægger til grund, at Bog A har som formål at give en sammenhængende beskrivelse af [tekst udeladt], jf. eksempelvis bogens bagsidetekst. Det er nævnets vurdering, at "[tekst udeladt]" som emne i denne sammenhæng må anses som en så generel idé, at der ikke umiddelbart vil kunne være tale om plagiat, selv hvis to bøger om specifikt dette emne udkom kort tid efter hinanden. Til illustration kan nævnes, at det ikke er usædvanligt, at flere forfattere inden for kort tid udgiver biografer om samme person eller historiske bøger om samme emne. Ved vurderingen har nævnet tillige lagt vægt på, at "[tekst udeladt]" som emne er behandlet adskillige gange i litteraturen før udgivelsen af både din bog B og Artikel C og anmeldtes bog A.

I forlængelse heraf er det nævnets vurdering, at den analytiske tilgang i Bog B og Artikel C er performanceteoretisk og drejer sig om [tekst udeladt]. Det er endvidere nævnets vurdering, at Bog B og Artikel C ikke har "[tekst udeladt]" som generelt emne, og nævnet finder således, at Bog B og Artikel C har et andet sigte end Bog A.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldte har på side xx i Bog A en bred gennemgang af [tekst udeladt] funktioner, bl.a. om dens rolle for [tekst udeladt]. Det er nævnets vurdering, at dette er en almindelig historisk gennemgang, og nævnet finder ikke – navnlig efter en sammenligning af Bog A med åbningskapitlet i Bog B – at der er med Bog A er sket en uberettiget tilegnelse af originale idéer fra Bog B. Nævnet bemærker, at anmeldte i xx i bogen "[tekst udeladt]" giver en kortfattet fremstilling af [tekst udeladt], og i den forbindelse tager udgangspunkt i [tekst udeladt].

Med hensyn til Artikel C fremgår det af sagen, at Artikel C og Bog A begge henviser til [tekst udeladt]. Det er imidlertid nævnets vurdering, at der ikke hermed er tale om, at der i Bog A er anvendt tekst, eksempler eller originale idéer fra Artikel C.

På denne baggrund er det nævnets samlede vurdering, at der ikke er grundlag for at iværksætte en nærmere behandling af din anmeldelse med henblik på en vurdering af eventuel plagiering. Nævnet anser sagen for åbenbart grundløs og afviser derfor at behandle sagen yderligere.

Nævnet beklager sagsbehandlingstiden, der skyldes praktiske vanskeligheder i forbindelse med etableringen af nævnet, herunder stor udskiftning af personale i nævnets sekretariat.

Kopi af afgørelsen er sendt til anmeldte.

✎

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed