

Til stede > *Medlemmer af det stående udvalg*
Universitetsdirektør Arnold Boon (AU)
Vicedirektør Stig Plougmand (RUC)
Økonomi og HR-chef Villy Dahl Jensen (KADK)
Ressourcedirektør Jens Barslund Ellehauge (KEA)
Økonomichef Elsa Lund-Larsen (SIMAC)
Økonomichef Per Langeland Christensen (KP) [*substitut for Sø-
ren Rotvig Erichsen*]
Vicedirektør Hanne Lund-Christensen (OES)
Kontorchef Pia Løvengren Ravn (OES)
Fuldmægtig Andreas Kofoed Sørensen (OES)

Deltagere fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen (UFS)
Vicedirektør Mikkell Leihardt
Kontorchef Nicolai Ebsen
Chefkonsulent Kirsten Zachariassen
Fuldmægtig Mads Falkenfleth Jensen

23. november 2020

**Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte**
Institutionsøkonomi

Tid: 23. november 2020 kl. 98.300-494.030

Sted: Zoom

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler
Mads Falkenfleth Jensen
Tel. 72 31 85 54
mfj@ufm.dk

Referat af møde i det stående udvalg for fælles kontoplan, den 23. november 2020

1. Velkommen
2. Status på projekt fælles kontoplan
3. Arbejdet med formålsfordelinger (kapitel 6)
4. Implementering af den fælles kontoplan på institutionerne 1. januar 2021
5. Eventuelt

1. Velkommen

Vicedirektør Mikkell Leihardt (UFS) bød velkommen til mødet og startede med at takke for sektorens bidrag til arbejdet med konterings- og fordelingsvejledningens kapitel 6 om formålsfordeling, samt den gode dialog i samarbejdet, herunder også med Økonomistyrelsen.

2. Status på projekt fælles kontoplan

Kirsten Zachariassen (UFS) gennemgår status på arbejdet med konterings- og fordelingsvejledningen (KFV) samt understøttelsen af implementeringsprocesserne på sektorens institutioner.

KFV 2021 blev udgivet d. 1. oktober ekskl. Kapitel 6, som blev tilføjet d. 13. november. KFV 2021 indeholder bl.a. en udvidelse af delformålkontoplanen for uddannelsesformålet. Derudover er der oprettet en Q&A på ufm.dk, og arbejdet med en revisionsinstruks, der udsendes sammen med årsrapportparadigmerne. UFS og ØS er i dialog om en rapporteringsløsning, der bygger på eksisterende teknologi?

I forbindelse med understøttelsen af implementeringsprocesserne på institutionerne, er UFS begyndt at deltage i erfa-møder med hver sektor.

I det nye år arbejdes der med en KfV 2022, som bl.a. skal opdateres med en model for fordeling af formål 6 og 7, samt delformålsfordelinger og beregning af enhedsomkostninger (begge uden for regnskaberne).

3. Arbejdet med formålsfordelinger (kapitel 6)

Kirsten (UFS) gennemgår arbejdet med formålsfordelinger som er beskrevet i kapitel 6 i KfV'en. Kapitlet er endeligt færdigt, efter flere forsøg med at finde passende omkostningspuljer til at organisere den midlertidige formålskontering på formål 8.

Fremadrettet udvides kapitlet med en dispensationsprocedure som forventes klar i foråret 2021.

Selve formålsfordelingsmodellen er publiceret på ufm.dk mhp. at kunne foretage finjusteringer af modellen efter behov fra sektoren.

Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte

Kirsten gennemgår kort hhv. de obligatoriske og valgfrie elementer i formålsfordelingsmodellen, og fremhæver at UFS forventer modellen er tilstrækkeligt rummelig til at alle institutionerne kan anvende den og muligheden for at søge dispensationer forventes derfor kun anvendt i et begrænset omfang.

Villy (KADK) kvitterer for at UFS har lyttet til sektoren i forbindelse med udarbejdelsen af formålsfordelingsmodellen, og særligt for at institutionerne har mulighed for at foretage formålsfordelinger ud fra et organisatorisk hensyn.

4. Implementering af den fælles kontoplan på institutionerne 1. januar 2021

Mikkel Leihardt (UFS) gennemgår kort implementeringen af den fælles kontoplan på hver delsektor. Alle institutioner overgår til den fælles kontoplan i 2021, med undtagelse af de mindste maritime institutioner. Flere institutioner har udfordringer med formålsdimensionen, hvilket UFS er opmærksomme på. Der er en fælles forståelse på STU om at formålsdimensionen i løbet af de første år af implementeringen skal præciseres. Mikkel (UFS) fremhæver at universiteterne har klart den største opgave med at overgå til den fælles kontoplan, men roser institutionerne for at imødegå opgaven konstruktivt.

5. Eventuelt

Arnold (AU) har to korte bemærkninger. For det første handler det om at få institutionernes aktiviteter reflekteret godt i den nye fælles kontoplan, og her er det vigtigste at vi må se på resultatet af hvad der kommer ud af det, når opgørelsen af enhedsomkostningerne i sidste ende er foretaget. For det andet bemærkes det, at den fælles kontoplan ikke er noget institutionerne har ønsket. Dog bliver det interessant for institutionerne at se dataet, når det er færdigt. Så længe at det forhold at fx en jura-uddannelse kunne vise sig at være 20 pct. billigere på AU end KU, ikke medfører at der skal kigges på tilskuddene til pågældende uddannelser.

Elsa (SIMAC) bakker op om Arnolds bemærkninger og tilføjer at vi skal huske hvad det var for nogle mål og rammer der blev sat op i udvalgsrapporten. En ting var ønsket om sammenlignelighed på tværs og en anden ting var principperne, hvor det bl.a. var afgørende at institutionerne ikke måtte pålægges en væsentlig

administrativ byrde ved overgangen til den fælles kontoplan. Hvordan implementeringen bliver så smidigt og effektivt som muligt, skal det stående udvalg bruges til at følge op på.

Mikkel Leihardt (UFS) udtrykker enighed og bemærker at han vil ringe til enkelte udvalgsmedlemmer for at drøfte hvad det stående udvalg skal bruges til fremadrettet.

**Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte**