

Sammenfatning af panelets anbefalinger

Rapporten fra det internationale panel for videnbaseret innovation i verdensklasse (ViV) indeholder 10 hovedanbefalinger med 31 underliggende anbefalinger, der adresserer justeringer og tilføjelse til det eksisterende danske innovationssystem. Endvidere indgår en anbefaling om at lave en samlet dansk innovationsstrategi med et større ambitionsniveau.

I det følgende er de 10 hovedanbefalingerne og anbefalingen om en ny dansk innovationsstrategi sammenfattet.

De 10 hovedanbefalinger

1. Universiteter: Universiteterne er usikre på den danske regerings forventninger til deres rolle i innovationsdagsordenen, og dette får universiteterne til at træffe beslutninger, der ikke er optimale ift. at støtte innovation. Fem specifikke underanbefalinger adresser hhv. (1) øget afklaring om universiteternes innovationsmission, (2) dialogen med regeringen om støtte til innovation på universiteterne, (3) ny finansiering til universiteternes vidensudvekslingsaktiviteter, (4) anvendelsen af relevante EU-statsstøtteregler i national lovgivning og (5) måder til at fejre succeser og skabe rollemodeller inden for innovation.

2. Strategiske instrumenter til at udvikle økosystemer og domæner: Tidligere reformer i det danske innovationssystem har ført til en dominans af snævre, projektorienterede finansieringsstrømme, der ikke understøtter udviklingen af økosystemer og bredere innovationsdomæner, der bliver mere og mere afgørende. Fire specifikke underanbefalinger adresserer (1) udviklingen af nye danske programmer til støtte af økosystemsudvikling, (2) oprettelse af platforme til samarbejde mellem flere interessenter, (3) en revision af Innovationsfondens rolle i denne sammenhæng, og (4) en udvidelse af de relevante finansieringsinstrumenter.

3. Forskersparker, fysiske økosystemer og inkubatorer/acceleratorer: Danmark har en række succesrige forskerparere, men de mangler en klart defineret funktion, og der er usikkerhed om de forskellige aktørers ansvar og arten af finansieringsstrømme; der er heller ingen klar mekanisme for deling af best practice. Panelet anbefaler en strategi for den fysiske del af innovationsøkosystemet for at skabe klarhed om roller og processer.

4. Godkendte Teknologiske Serviceinstitutter (GTS): Danmarks syv GTS-institutter leverer tjenester til virksomheder på en fornuftig måde, men opfylder i øjeblikket ikke deres potentiale som et strategisk bindeled mellem universitetsforskning og teknologisk innovation i virksomheder. Tre specifikke underanbefalinger omhandler GTS's (1) rolle i innovationssystemet, (2) samarbejde med andre institutioner og (3) og en finansieringsmodel der kan understøtte GTS'ernes mission.

5. Koordinering med private fonde: Danmarks private fonde udgør stadig vigtigere aktører for finansieringen af forsknings- og udviklingsaktiviteter (F&U-aktiviteter), men de er ikke strategisk integreret i den innovationspolitiske struktur, og der er ingen fælles forståelse for deres strategiske rolle i innovationssystemet. Panelet anbefaler, at der bygges videre på de eksisterende strukturer for at koor-

dinere indsatser på tværs af private og offentlige fonde, og for at skabe dialog om strategisk samarbejde.

6. Tilpasning på tværs af systemet: Ansvar for innovationspolitikken er fordelt på forskellige ministerier og niveau, og fokus for tidligere reformer har været at minimere behovet for koordinering snarere end at forvalte tiltagende vigtige sammenhænge. Fire specifikke underanbefalinger vedrører (1) oprettelsen af et integreret system af tværministerielle Key Performance Indicators (KPI'er), (2) indsatser der øger arbejdskraftens mobilitet på tværs af ministerier, (3) en fælles fremsynsøvelse på tværs af ministerierne og (4) oprettelsen af et tværministerielt udvalg på embedsniveau for at styrke dialogen om prioriteter, KPI'er mv.

7. Internationale forbindelser til det danske innovationssystem: Danmarks innovationssystem er solidt internationalt forbundet, og Danmark har nogle stærke instrumenter, der skaber internationalt samarbejde. Men koordineringen på tværs af de enkelte institutioner og programmer er begrænset, hvilket reducerer den potentielle effekt. Fire specifikke underanbefalinger vedrører (1) oprettelsen af kontaktpunkter til internationalisering i hele landet som et led i det nye erhvervsfremmesystem, (2) indsatser der skal styrke klynger og innovationsnetværks evner til at støtte internationalisering, (3) oprettelsen af et dedikeret program til tiltrækning af udenlandske multinationale selskabers F&U-afdelinger, og (4) en gennemgang af incitamenterne for at tiltrække EU-midler og andre internationale midler til Danmarks F&U aktiviteter.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

8. Danske styrker inden for ikke-forskningsbaserede områder som design, urbanism og social innovation: Danmark har betydelige styrker inden for innovationsområder, der ikke er direkte forsknings- eller teknologibaserede, såsom designtænkning og -praksis, new urbanism og kreative erhverv samt social innovation. Områdernes potentialer er derfor underudnyttet, særligt pga. UFM fokus på videnbaseret innovation. Tre specifikke underanbefalinger vedrører hhv. (1) integrationen af "Lifestyle & Design"-klyngen med de mere industrielle innovationsprogrammer, (2) samarbejde mellem "Lifestyle & Design"-klyngen med New Urbanism og bæredygtighedsorienterede bottom-up-initiativer samt (3) åbning for at eksisterende græsrodsinitiativer inden for sociale innovation kan søge støtte.

9. Offentlige indkøb for innovation: Offentlige indkøb spiller en stor rolle i dansk økonomi, men der er få systematiske bestræbelser på at udnytte dens potentiale til at støtte innovation. Tre specifikke underanbefalinger vedrører (1) integration af innovation i offentlige indkøb, (2) udnævnelse af en kontaktperson til innovativ offentlig indkøb inden for UFM og (3) udvikling af en handlingsplan for, hvordan man opnår en større andel af innovative indkøb.

10. Effektvurdering: Danmark har en stærk tradition for effektanalyser som en vigtig komponent i den innovationspolitiske værktøjskasse, men Danmark er ikke længere blandt førende lande indenfor datadrevet effektanalyse og analyser af innovationssystemet. Tre specifikke underanbefalinger omhandler (1) udarbejdelsen af en strategi for effektanalyse, (2) vurdering af effekter ud over de snævre økonomiske resultater og (3) oprettelsen af en central kvantitativ analyseenhed.

En samlet dansk innovationsstrategi

Panelet konkluderer, at Danmark yderligere kan hæve sin innovationsevne ved at udarbejde en samlet og ambitiøs innovationsstrategi. På trods af mange individuelle strategier og handlingsplaner mangler Danmark i øjeblikket en sådan strategi, hvilket begrænser mulighederne for at skabe positive systemiske effekter gennem tilpasninger af de individuelle innovationspolitiske instrumenter. En samlet ambitiøs innovationsstrategi vil gøre det muligt at foretage en mere markant prioritering af områder med stort potentiale for Danmark.

Indholdet af strategien skal baseres på Danmarks eksisterende styrker og svagheder og på de muligheder og udfordringer, som den globale kontekst tilbyder. Panelet gennemgår i rapporten sine observationer om Danmark, men en fuld vurdering af Danmarks muligheder er uden for rammerne af panelets arbejde og bør under alle omstændigheder ledes af danske interessenter. Det er en kreativ opgave at definere og udvikle forskellige muligheder for, hvilken rolle Danmark kan spille som et arnested for innovation. Panelet gengiver i rapporten nogle illustrerende ideer, der kan tjene som eksempler og inspiration, men som ikke udgør en udtømmende liste over de mest relevante muligheder.

**Uddannelses- og
Forskningsministeriet**

Et strategisk valg af en rettesnor for Danmarks innovationsaktiviteter vil påvirke prioriteringerne på tværs af eksisterende aktiviteter, programmer og institutioner. Det vil kræve nogle ambitiøse nye politiske tilgange, som Danmark ikke tidligere har gennemført systematisk, såsom missions-orienterede tilgange. Og dets succes vil kræve nye organisationsstrukturer, for eksempel ved at oprette et "innovation agency" eller ved at oprette et nationalt innovationsråd som et strategisk beslutningsorgan.