

AFGØRELSE

19. januar 2024

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer NVU
2023-05

Sagsnummer
2023-17226

Ved mail af 10. marts 2023 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

(*forskningsinstitutionen*) (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

(*anmelder*) (anmelder)

vedrørende

(*anmeldte*) (anmeldte)

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

(*produktet*) (produktet),

ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

(*kilde 1*) (kilde 1)

(*kilde 2*) (kilde 2)

(*kilde 3*) (kilde 3)

(*kilde 4*) (kilde 4)

(*kilde 5*) (kilde 5)

(*kilde 6*) (kilde 6)

(kilde 7) (kilde 7)

(kilde 8) (kilde 8)

(kilde 9) (kilde 9)

Anmeldte påstår, at (tekst udeladt) ikke har handlet videnskabelig uredeligt.

Anmelder har bemærket, at det udelukkende er de passager, som bedømmelsesudvalget fremhæver i sin redegørelse, der er noteret i afhandlingen, og som danner baggrund for sagen og således ikke den samlede screeningsrapport fra (tekst udeladt).

Før anmeldelsen havde anmeldte som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på møder den 20. juni 2023, den 24. oktober 2023 og 5. januar 2024. Nævnet har den 5. januar 2024 truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor, lektor, ph.d. Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Ph.d.-afhandlingen består af en sammenfatning samt fire artikler (tekst udeladt). Anmelder har anført navnlig, at den anmeldte plagiering optræder i sammenfatningens kapitel [...], [...] og [...] samt i afhandlingens (tekst udeladt). I (tekst udeladt) ses 1 ½ side kopieret fra (tekst udeladt)' doktorafhandling, ligesom ½ side er kopieret fra henholdsvis (tekst udeladt)

Det fremgår af sagen, at (tekst udeladt) er forfattet af anmeldte, (anmeldte) samt (tekst udeladt), og at artiklen er indleveret til (tekst udeladt), men p.t. ikke udgivet.

Anmeldte har heroverfor anført, at (tekst udeladt) gennem sin artikelskrivning har modtaget feedback, som (tekst udeladt) har stolet på i forhold til hvilke henvisningsformater, der foretrækkes. Derudover sendte anmeldte jævnligt tekstafsnit til sin supervisor med henblik på tjek og feedback. Anmeldte har endvidere anført, at ved indleveringen af afhandlingen fandt ph.d.-skolen via tekstlighedsscreening ingen tilfælde af plagiering. Det var først flere uger senere, at anmeldte fik en besked fra ph.d.-skolen om at give møde vedrørende et forhold i anmeldtes afhandling. Anmeldte har endelig anført, at (tekst udeladt) er ulykkelig over situationen,

og at problemerne med teksten kunne have været løst med de rette processer og værktøjer.

Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (herefter loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af lovbemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed

kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering – både efter de regler, der gjaldt for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, og de nugældende regler – ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01. En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 20 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker, at der som udgangspunkt er begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i

tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede.

Som anført i lovbemærkningerne, se ovenfor under *Retsgrundlag*, indebærer bl.a. *forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder*, at det ikke er muligt *på forhånd præcist at opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde*. I sager, der drejer sig om plagiering, betyder det navnlig, at vurderingen af, om der i det enkelte tilfælde foreligger plagiering, skal foretages i lyset af den praksis, der er gældende inden for det konkrete forskningsområde.

For alle forskningsområder gælder, at hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering eller citationstegn. Ved indledning af en ordret gengivelse af en tekst med f.eks. *Som anført af NN ...* forudsætter retmæssig kreditering, at det af sammenhængen fremgår, hvor den ordrette gengivelse slutter.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

Nedenfor er tekststykker gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Generelt gælder, at den røde tekst i kolonnerne nedenfor er den tekst, som forskningsinstitutionen har henvist til som tekstsammenfald eller hvor der i øvrigt er konstateret tekstsammenfald. Den sorte tekst er dokumenternes øvrige tekst. Den sorte tekst nedenfor er alene medtaget for at lette overblikket over den kontekst, hvori der er henvist til tekstsammenfald.

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit [...], side [...] (pdf. side [...]), og kilde [...], side [...] (pdf. side [...]).

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 109 ord	(tekst udeladt) 57 ord (tekst udeladt) 49 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit [...], side [...] (pdf. side [...]) og kilde [...], side [...-...](pdf. side [...-...]).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 172 ord [.] (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 18 ord (tekst udeladt) 30 ord	(tekst udeladt) 166 ord (tekst udeladt) 98 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til flertallet af de samme kilder, som kilde [...] henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit [...], side [...-...](pdf. side [...-...]) og kilde [...] (produktets (tekst udeladt)), metodeafsnit [...] om indsamling af data, pdf. side [...-...]

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet side [...-...]	Citering af kilden, pdf. side [...]
(tekst udeladt) 558 ord	(tekst udeladt) 476 ord

I tilfælde 3 optræder følgende tabel i produktet, side [...-...](pdf. side [...-...]), hvorfra der ses plagieret fra kilde [...]’s tabel pdf. side [...-...].

Citering af tabel i produktet, side [...-...]:

(tabel udeladt)

Citering af tabel i kilde [...], pdf. side [...-...]:

Table III:

(tabel udeladt)

Citering af produktet side [...-...](fortsat)	Citering af kilden, pdf. side [...-...](fortsat)
(tekst udeladt) 160 ord [.] (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 13 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 13 ord (tekst udeladt) 28 ord (tekst udeladt) 17 ord (tekst udeladt) 36 ord	(tekst udeladt) 166 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit og tabel, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og en tabel fra kilden uden at kreditere disse retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord eller ændret på strukturen af afsnittet, herunder udeladt en kolonne i tabellen. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til nogle af de samme kilder, som kilde [...] henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit [...], side [...] (pdf. side [...]) og kilde [...] (produktets (tekst udeladt)), metodeafsnit [...] om dataanalyse, pdf. side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, pdf. side [...]
(tekst udeladt) 128 ord [..] (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 22 ord	(tekst udeladt) 126 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til nogle af de samme kilder, som kilde [...] henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...] om den teoretiske ramme, side [...] (pdf. side [...]) og kilde [...], side [...-...](pdf. side [...-...]). Bedømmelsesudvalget skriver om dette tilfælde, at der i produktet side [...] henvises til de omhandlende sider i kilde [...], men at det ikke har været muligt at lokalisere de konkrete ord/sætninger, hvorfor anmelder har medsendt hele kapitlet.

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...] (pdf. side [...])	Citering af kilden, side [...-...](pdf. side [...-...])
(tekst udeladt) 97 ord [..] (tekst udeladt) 13 ord	

På dette grundlag er det ikke dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...] om den teoretiske ramme, side [...] (pdf. side [...]) og kilde [...], kapitel [...], pdf. side [...]. Anmelder har anført, at det ikke har været muligt at fremskaffe kilden i udgave [...], men har i stedet vedlagt udgaven fra [...]. Efter det oplyste er [...] udgaven en genoptrykning af [...] udgaven uden større revisioner eller tilføjelser.

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, kapitel [...], pdf. side [...]
(tekst udeladt) 162 ord [..] (tekst udeladt) 16 ord	(tekst udeladt) 153 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit [...], konklusion, side [...] (pdf. side [...]) og kilde [...], side [...] (pdf. side [...]).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 78 ord [..] (tekst udeladt) 25 ord	(tekst udeladt) 40 ord [..] (tekst udeladt) 36 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord eller ændret på strukturen af afsnit.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), afsnit [...] om (tekst udeladt), pdf. side [...] og kilde [...], side [...] (pdf. side [...]).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, pdf. side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 61 ord	(tekst udeladt) 44 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, i nogen grad ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i teksten.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets Paper [...], afsnit [...] om *(tekst udeladt)*, pdf. side [...] og kilde [...], side [...] (pdf. side [...]).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, pdf. side [...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt)</i> 32 ord [...] <i>(tekst udeladt)</i> 31 ord	<i>(tekst udeladt)</i> 62 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har fjernet enkelte ord.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets *(tekst udeladt)*, afsnit [...] om *(tekst udeladt)*, pdf. side [...] og kilde [...], side [...] (pdf. side [...]).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, pdf. side [...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt)</i> 167 ord	<i>(tekst udeladt)</i> 174 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret enkelte ord. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde [...] henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets *(tekst udeladt)*, afsnit [...] om *(tekst udeladt)*, pdf. side [...] og kilde [...], side [...-...](pdf. side [...-...]).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, pdf. side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 141 ord	(tekst udeladt) 130 ord
(tekst udeladt) 314 ord	(tekst udeladt) 285 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet. Det kan endvidere ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde [...] henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), afsnit [...] om metode, pdf. side [...] og kilde [...], side [...-...] (pdf. side [...-...]).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, pdf. side [...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 53 ord	[..] (tekst udeladt) 14 ord
	(tekst udeladt) 24 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*) afsnit [...] (*tekst udeladt*), pdf. side [...] og kilde [...], side [...] (pdf. side [...]).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, pdf. side [...]	Citering af kilden, side [...]
[..] (tekst udeladt) 34 ord	(tekst udeladt) 28 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret eller tilføjet enkelte ord.

I tilfælde nr. 14 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), afsnit [...] (*tekst udeladt*), pdf. side [...] og kilde [...], side [...], (pdf. side [...]).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, pdf. side [...]	Citering af kilden, side [...]
[...] (<i>tekst udeladt</i>) 47 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 65 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i 12 tilfælde brugt tekst fra forskellige kilder og i ét tilfælde brugt en tabel fra én kilde uden at kreditere kilderne retmæssigt. Vedrørende tilfælde nr. 5 er det ikke godtgjort, at anmeldte har brugt tekst fra den af anmeldte angivne kilde.

I tilfælde nr. 3 og 4 stammer den plagierede tekst samt tabellen fra produktets (*tekst udeladt*)(kilde[...]), som er en publiceret artikel, som anmeldte er medforfatter på. En forfatters brug af tekst m.v. fra et selvstændigt videnskabeligt produkt i form af en artikel, som forfatteren har skrevet sammen med én eller flere medforfattere, forudsætter tillige retmæssig kreditering af forfatterne til det pågældende produkt, se som eksempel nævnets afgørelse i sag 2019-08.

Under hensyn til antallet af tilfælde samt deres karakter og omfang, finder nævnet, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne og tabellen uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret i 12 tilfælde, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte ved brugen af de pågældende tekster i flere tilfælde har tilføjet eller ændret ord eller sætningsstruktur.

Nævnet finder endvidere, at det ved vurderingen af, om anmeldte har foretaget retmæssig kreditering, ikke kan tillægges betydning, hvilken feedback anmeldte har modtaget i forhold til eksempelvis henvisningsformater i forbindelse med sin artikelskrivning.

Ved vurderingen af plagieringens betydning, har nævnet lagt vægt på navnlig tilfældenes antal, omfang og placering i produktet samt deres betydning for det videnskabelige budskab. Produktet består af en sammenfatning og fire artikler

(*tekst udeladt*). Tilfældene af plagiering optræder i produktets afsnit om metode (tilfælde nr. 1, 2, 3 og 4) og afsnit om den teoretiske ramme (tilfælde nr. 6). Alene i ét tilfælde (tilfælde nr. 7) forekommer plagieringen i produktets konklusion. En mere omfattende gengivelse af tekst fra forskellige kilder forekommer i produktets (*tekst udeladt*), der er en publiceret artikel, som anmeldte er medforfatter på (tilfælde nr. 8, 9, 10, 11, 12, 13 og 14). Her forekommer plagieringerne især i (*tekst udeladt*) analyse- og metodeafsnit, og alene i to relativt mindre tilfælde (tilfælde nr. 13 og 14) i diskussionsafsnittet.

På denne baggrund finder nævnet – uanset antal og omfang af tilfælde af plagiering – efter en samlet vurdering, at plagieringen har haft ringe betydning ved gennemførelsen og rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen