

AFGØRELSE

19. januar 2024

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer NVU
2023-01

Sagsnummer
2023-9235

Ved brev af 16. januar 2023 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

vedrørende

anmeldte (anmeldte)

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte i sit produkt

produktet (produktet),

har plagieret ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

kilde 2(kilde 2)

kilde 3 (kilde 3)

kilde 4 (kilde 4)

kilde 5 (kilde 5)

kilde 6 (kilde 6)

kilde 7 (kilde 7)

kilde 8 (kilde 8)

kilde 9 (kilde 9)

kilde 10 (kilde 10)

kilde 11 (kilde 11)

kilde 12(kilde 12)

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Før anmeldelsen havde anmeldte som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på møder den 20. juni 2023, den 24. oktober 2023 og den 5. januar 2024. Nævnet har den 5. januar 2024 truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, lektor Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke, professor, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen anført, at en iThenticate-rapport viser mere end 50 tilfælde af formodet plagiering; men disse tilfælde er imidlertid ikke alle alvorlige eksempler på formodet plagiering. De milde tilfælde, eksempelvis tilfældige overlap af ord eller andre almindelige formuleringer samt selvplagiering, er ikke omfattet af anmeldelsen. På denne baggrund har anmelder sammenfattet anmeldelsen til at omfatte i alt 20 tilfælde af plagiering.

Anmeldte har heroverfor anført, at alle resultater i produktet stammer fra (*tekst udeladt*) eget arbejde. Det har ikke været nødvendigt for (*tekst udeladt*) at plagiere andres undersøgelser. (*tekst udeladt*) har i nogle tilfælde misforstået, hvad der anses for plagiering; men de anmeldte tilfælde udgør alene en lille del af den samlede tekst i produktet. Om tilfælde nr. 1 (20) har anmeldte anført, at tilfældet findes i produktets introduktionsafsnit, og gentagelsen af kilde 1's tekst skyldes hovedsageligt, at en af forfatterne til kilde 1 hjalp anmeldte med redigering af anmeldtes produkt. Gentagelsen af teksten fra kilden skyldes forfatterens redigering, og anmeldtes fejl er, at anmeldte ikke redigerede teksten på ny, inden den blev anvendt i produktet. Anmeldte har om tilfælde nr. 2, 3, 4, 5, 6 og 11 anført, at disse tilfælde findes i afhandlingens metodeafsnit og introduktionsafsnit, og at alene ét tilfælde, tilfælde nr. 36, findes i et diskussionsafsnit. De nævnte tilfælde vedrører alle kilde

2, hvor anmeldte var kontaktperson, idet kilde 2's førsteforfatter og anmeldte var kolleger på (tekst udeladt), hvor anmeldte i forbindelse med arbejdet, der mundede ud i kilde 2, bidrog til den indledende planlægning af forskningen, datahåndtering og redigering af dele af artiklen (kilde 2). Anmeldte havde til hensigt at citere tekstafsnittene som en del af sin egen forskning, men kom utilsigtet til at kopiere teksterne. Om tilfælde nr. 10 har anmeldte anført, at der er tale om en generel formel, der danner baggrund for vurdering af (tekst udeladt). Endelig har anmeldte om tilfælde nr. 13 og 18, som begge vedrører kilde 7, anført, at der er tale om kopiering af en metode for (tekst udeladt), og metoden blev anvendt af en af anmeldtes kolleger, der var medforfatter til et af anmeldtes projekter og medforfatter til kilde 7. Kollegaen udførte laboratoriearbejdet for blandt andre anmeldte. Det er anmeldtes fejl, at (tekst udeladt) ikke omskrev den pågældende tekst. Anmeldtes hovedvejleder (tekst udeladt) har anført blandt andet, at (tekst udeladt) er overbevist om, at anmeldte ikke har plagieret forsætligt.

Medvejleder (tekst udeladt), har anført blandt andet, at det er (tekst udeladt) opfattelse, at de omhandlende tilfælde beror på kulturelle forskelle mellem (tekst udeladt) og Danmark i forståelsen af, hvad der er plagiering. Kun (tekst udeladt) har endvidere anført, at der er tale om forskning inden for et meget specialiseret felt, hvor der er etableret begrænsede metoder og retningslinjer, hvilket øger sandsynligheden for, at studerende inden for én forskningsgruppe anvender ens forskningsmetoder.

(tekst udeladt), har anført blandt andet, at (tekst udeladt) tilslutter sig det, (tekst udeladt) har anført.

Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt,

beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering – både efter de regler, der gjaldt for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, og de nugældende regler – ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis

ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 20 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker, at der som udgangspunkt er begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede.

Som anført i lovbemærkningerne, se ovenfor under *Retsgrundlag*, indebærer bl.a. *forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder*, at det ikke er muligt *på forhånd præcist at opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde*. I sager, der drejer sig om plagiering, betyder det navnlig, at vurderingen af, om der i det enkelte tilfælde foreligger plagiering, skal foretages i lyset af den praksis, der er gældende inden for det konkrete forskningsområde.

For alle forskningsområder gælder, at hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering eller citationstegn. Ved indledning af en ordret gengivelse af en tekst med f.eks. *Som anført af NN ...* forudsætter retmæssig kreditering, at det af sammenhængen fremgår, hvor den ordrette gengivelse slutter.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

Nedenfor er tekststykker gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Generelt gælder, at den røde tekst i kolonnerne nedenfor er den tekst, som forskningsinstitutionen har henvist til som tekstsammenfald, eller hvor der i øvrigt er konstateret tekstsammenfald. Den sorte tekst er dokumenternes øvrige tekst. Den sorte tekst nedenfor er alene medtaget for at lette overblikket over den kontekst, hvori der er henvist til tekstsammenfald.

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets introduktionsafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 1, pdf. side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, pdf. side [...]
[..] (tekst udeladt) 44 ord	[..] (tekst udeladt) 41 ord
(tekst udeladt) 110 ord	(tekst udeladt) 110 ord
(tekst udeladt) 25 ord	(tekst udeladt) 50 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

L tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets introduktionsafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 2, side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 90 ord (tekst udeladt) 136 ord (tekst udeladt) 70 ord	(tekst udeladt) 77 ord (tekst udeladt) 119 ord <u>(tekst udeladt)</u> 23 ord (tekst udeladt) 26 ord (tekst udeladt) 16 ord (tekst udeladt) 25 ord (tekst udeladt) 20 ord (tekst udeladt) 26 ord (tekst udeladt) 38 ord (tekst udeladt) 55 ord (tekst udeladt) 18 ord (tekst udeladt) 21 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 2 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 2.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets introduktionsafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 2, side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 60 ord (tekst udeladt) 45 ord (tekst udeladt) 118 ord	(tekst udeladt) 64 ord (tekst udeladt) 43 ord (tekst udeladt) 89 ord [..] (tekst udeladt) 26 ord (tekst udeladt) 26 ord(tekst udeladt) 43 ord (tekst udeladt) 30 ord(tekst udeladt) 17 ord (tekst udeladt) 33 ord (tekst udeladt) 31 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 2 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 2.

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets introduktionsafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 2, side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 28 ord	(tekst udeladt) 31 ord [..] (tekst udeladt) 24 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med en ændring i starten af tekststykket, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til samme kilde, som kilde 2 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 2.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit side [...-...](pdf. side [...-...]) og kilde 2, side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 91 ord (tekst udeladt) 41 ord	(tekst udeladt) 120 ord [...] (tekst udeladt) 26 ord (tekst udeladt) 21 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 2 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 2.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 2, side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 53 ord	(tekst udeladt) 40 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 30 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 2 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 2.

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde [...], pdf. side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 103 ord	(tekst udeladt) 89 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet kilder, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 3.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit side [...-...](pdf. side [...-...]) og kilde 4, pdf. side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, pdf. side [...]
(tekst udeladt) 209 ord	(tekst udeladt) 211 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet kilder, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 3.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 5, side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 20 ord	(tekst udeladt) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Der er tale om en sætning med et relativt alment indhold.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 12 (website).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden (website)
(tekst udeladt) 76 ord	(tekst udeladt) 131 ord

Den af anmeldte gængs formel i det citerede tekststykke har en sådan almindelig karakter, at der ikke kan anses at være et krav om kreditering af en kilde.

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets diskussionsafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 2, side [...-...]af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...-...]
<i>(tekst udeladt)</i> 114 ord <i>(tekst udeladt)</i> 130 ord	<i>(tekst udeladt)</i> 111 ord <i>(tekst udeladt)</i> 123 ord [.. <i>(tekst udeladt)</i> 26 ord <i>(tekst udeladt)</i> 26 ord <i>(tekst udeladt)</i> 30 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Indholdet af teksten omhandler udfordringer ved at *(tekst udeladt)* og synes ikke at indeholde væsentligt nyt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 2 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 2.

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets diskussionsafsnit side [...-...](pdf. side [...-...]) og kilde 6, side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt)</i> 56 ord [.. <i>(tekst udeladt)</i> 47 ord	<i>(tekst udeladt)</i> 77 ord [.. <i>(tekst udeladt)</i> 23 ord <i>(tekst udeladt)</i> 35 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, i nogen grad ordret og med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Indholdet er metodiske overvejelser om *(tekst udeladt)*.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 6 henviser til, eller at anmeldte har tilføjet en kilde, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 6.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 7, pdf. side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, pdf. side [...]
<i>(tekst udeladt)</i> 30 ord <i>(tekst udeladt)</i> 265 ord	<i>(tekst udeladt)</i> 284 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, i nogen grad ordret og med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Indholdet er specifikke metodeangivelser.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 7 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 7.

I tilfælde nr. 14 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets introduktionsafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 8, pdf. side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, pdf. side [...]
(tekst udeladt) 44 ord [...]	(tekst udeladt) 117 ord
(tekst udeladt) 54 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Indholdet af tekststykket er baggrundsoplysninger.

I tilfælde nr. 15 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets introduktionsafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 9, pdf. side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, pdf. side [...]
(tekst udeladt) 57 ord	(tekst udeladt) 73 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, i nogen grad ordret og med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Der er tale om tekst, som indeholder meget generelle udsagn.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 9 henviser til, eller at anmeldte har tilføjet andre kilder, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 9.

I tilfælde nr. 16 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets introduktionsafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 10, side [...] (pdf. side [...])

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 24 ord	(tekst udeladt) 22 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Der er tale om en sætning indeholdende et meget generelt udsagn.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til den samme kilde, som kilde 10 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 10.

I tilfælde nr. 17 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets introduktionsafsnit side [...] (pdf. side [...]) og kilde 11, pdf. side [...-...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, pdf. side [...-...]
(tekst udeladt) 89 ord (tekst udeladt) 102 ord	(tekst udeladt) 103 ord (tekst udeladt) 111 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Indholdet er baggrundsoplysninger.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 11 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 11.

I tilfælde nr. 18 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets metodeafsnit side [...] (og side [...]) (pdf. side [...] og [...]) og kilde 7, pdf. side [...] af [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, pdf. side [...]
(tekst udeladt) 192 ord	(tekst udeladt) 197 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, i nogen grad ordret og med enkelte ændringer, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Indholdet er specifikke metodeanvisninger.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde 7 henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde 7.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i 17 tilfælde brugt tekst fra forskellige kilder uden at kreditere kilderne retmæssigt. Nævnet finder, at der i disse tilfælde er sket en tilegnelse uden retmæssig kreditering, og at anmeldte derfor isoleret set har plagieret i 17 tilfælde, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Nævnet finder imidlertid efter en konkret vurdering af de foreliggende omstændigheder, herunder tilfældenes placering i produktet sammenholdt med samarbejdet mellem anmeldte og medforfattere, at der ikke er fornødent grundlag for at fastslå, at plagieringen er begået af anmeldte med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Der kan derfor ikke anses at foreligge videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen nærliggende kan indeholde forhold af tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen