

**Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed
Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)**

[Til Indklagedes advokat]

29. august 2012

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

1. Indledning

Ved e-mail af 18. november 2010 efterfulgt af præciserende brev af 15. december 2010 fremsendte [...], institutleder ved [...] Universitet, en klage om videnskabelig uredelighed vedrørende din klient [...] til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU). Klagen vedrørte din klients videnskabelige indsats som førsteforfatter på artiklen "[...]".

Sagen har været behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF).

Ved breve af 18. juni 2012 sendte udvalget udkast til afgørelse i høring både til din klient (Indklagede) og til [...] Universitet, att.: [...] (Klager). Klager meddelte ved mail af 27. juni 2012, at han ikke havde bemærkninger til udkastet. Indklagedes høringssvar blev modtaget ved mail af 2. august 2012.

Udvalget finder ikke, at Indklagedes høringssvar af 2. august 2012 indeholder nye oplysninger eller andet, som giver udvalget anledning til at ændre i det afgørelsesudkast, der blev sendt i høring 18. juni 2012. Udvalget må i den forbindelse bestride rigtigheden af de beskyldninger, som rettes mod udvalgets arbejdsmetoder, herunder at Klager skulle have deltaget i behandlingen af sagen som en del af UVVU. Særligt for så vidt angår Indklagedes bemærkninger vedrørende udvalgets manglende kontakt til en medarbejder i dyrestalden på [...] Institut bemærkes, at udvalget lægger til grund, at det var lektor [...], som var ansvarlig for de omhandlede mus, og at det af Indklagede har været anført, at hun modtog mus til sit studie fra lektoren. Der henvises i det hele til udvalgets endelige afgørelse, som gengives nedenfor.

Kopi af afgørelsen (dette brev) sendes samtidig hermed til Klager.

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

Bredgade 40
1260 København K
Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post fi@fi.dk
Netsted www.fi.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr. 10-099148

2. Endelig afgørelse

Udvalget finder, at indklagede [...] ved rapporteringen af sine forskningsmæssige resultater i denne sag har begået videnskabelig uredelighed, jf. § 2, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (bekendtgørelsen om UVVU).

Udvalget henstiller, jf. § 15, stk. 1, nr. 2 i bekendtgørelsen om UVVU, at den videnskabelige artikel i [tidsskriftet] trækkes tilbage.

Afgørelsen er truffet af Lise Wogensen Bach, Ulla Feldt-Rasmussen, Palle Holmstrup, Kirsten Ohm Kyvik, Ole Haagen Nielsen, Jens Overgaard og Henrik Gunst Andersen (formand).

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

3. Kort resumé

En forsker (Indklagede) og hendes medforfattere publicerede i 2002 en videnskabelig artikel i et internationalt sundhedsvidenskabeligt tidsskrift..

I november 2010 indsendte universitetet, hvor Indklagede havde udført forskningen (Klager), en klage til UVVU med påstand om videnskabelig uredelighed som følge af, at ikke alle de i artiklen beskrevne mus kunne have eksisteret. Klagen var bl.a. begrundet med oplysninger fra Indklagedes samarbejdspartner (Lektoren). Lektoren var i samarbejde med dyrestalden på universitetet ansvarlig for avlen og leverancen af mus, som blev anvendt i undersøgelserne, der lå til grund for den omhandlede artikel.

Konklusionen i Indklagedes undersøgelser var, at cytokinet makrofag-kolonistimulerende faktor (M-CSF), der aktiverer en række inflammationsceller, har stor betydning for udviklingen af 6-Aminonicotinamid (6-AN)-inducerede degenerative forandringer i hjernen (model for pellagra). Det blev desuden konkluderet, at metallothionein I og II ligeledes spiller en signifikant rolle. Konklusionen blev baseret på forsøg med mus, der manglede M-CSF, idet antallet af en række celler (reaktive astrocytter, makrofager og lymfocytter) i beskadigede områder, opstået efter 6-AN injektion, var væsentligt mindre end i de mus, der blev brugt som sammenligningsgrundlag.

Mus, der er karakteriseret ved arvelig mangel på M-CSF, har osteopetrose og er homozygote for gendefekten (betegnet som M-CSF -/-). Mens disse homozygote mus (M-CSF -/-) kan identificeres ved manglende fortænder og afrundet hoved, kan de heterozygote mus (M-CSF +/-), som indgik i en af undersøgelsens kontrolgrupper, ikke adskilles fra normale mus (M-CSF +/+) ved inspektion.

Musene var i artiklen beskrevet som to måneder gamle, og der var efter artiklen mindst 4-6 mus i hver gruppe. Ifølge materiale og metode-beskrivelsen blev musene fire dage efter behandlingen med 6-AN aflivet og fikseret ved perfusion.

Efter det oplyste leverede Lektoren til Indklagede fem mus med osteopetrose, (M-CSF -/-), som alle blev behandlet med 6-AN, og som alle blev perfusionsfikseret. Lektoren har desuden oplyst, at hun ikke har udleveret +/- eller ++ kontrolmus eller hoveder fra -/- mus til Indklagede, og at der ikke foregik 6-AN behandling af +/- og ++ mus.

Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)

Ved UVVU's besigtigelse af materiale på universitetet fandtes dokumentation for eksistensen af fem 6-AN behandlede +/-mus.

UVVU vurderede, at beskrivelsen af de anvendte grupper af mus i artiklen i det internationale tidsskrift er usædvanligt upræcis, og at dele af beskrivelsen ikke kan være korrekt. I materiale og metodeafsnittet var der således beskrevet 6 grupper af mus med 3 forskellige typer af genetisk baggrund (-/-, +/- og +/+) med mindst 4-6 mus i hver gruppe. Da +/- mus og ++ ikke kan skelnes fra hinanden, ville det være umuligt at etablere en gruppe af to måneder gamle M-CSF +/- mus, som det var beskrevet i artiklens materiale og metodeafsnit. Da avlsparrene var ældre end de to måneder, der var angivet som alder for de i artiklen anvendte mus, kunne de heller ikke have været benyttet.

Der skulle efter artiklens angivelser indgå mindst 8-12 +/-mus i undersøgelserne. UVVU fandt på baggrund af besigtigelsen på [...] Instituttet og de oplysninger, som i øvrigt forelå i sagen, ikke dokumentation for mere end 5 +/-mus, dvs. der manglede dokumentation for de sidste 3-7 +/- mus. UVVU lagde herefter til grund, at ikke alle de i artiklen beskrevne mus faktisk har foreligget. Specielt kunne et bestemt antal(4-6) +/- mus med alderen to måneder med sikkerhed ikke indgå, da disse mus ikke kunne identificeres.

Da Indklagede således i artiklen har givet vildledende og urigtige oplysninger både om det materiale, der er indgået i undersøgelsen, om typen af de i undersøgelsen indgåede grupper af mus og om den efterfølgende sammenlægning af grupper, blev forholdet karakteriseret som et alvorligt brud på god videnskabelig praksis. Udvalget fandt, at Indklagede har handlet forsætligt ved afrapporteringen af sine forskningsmæssige resultater, og at forholdet var videnskabeligt uredeligt.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

4. Sagens forløb

Instituttleder [...] (i det følgende betegnet som Klager) indgav ved e-mail af 18.november 2010 efterfulgt af præciserende brev af 15. december 2010 til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (i det følgende betegnet som UVVU) en klage med bilag vedrørende [...] (i det følgende betegnet som Indklagede). Klager oplyste, at klagen var baseret på oplysninger fra lektor [...] (i det følgende betegnet som Lektoren) og hendes som bilag til klagen vedlagte ”Notat vedrørende Diskrepans i antal og type af dyr i artiklen: ”[...]”. Notatet var dateret 7. oktober 2010.

Ved brev af 4. januar 2011 sendte sekretariatet for UVVU klagen i høring hos Indklagede.

Ved brev af 25. januar 2011 modtog UVVU Indklagedes første høringssvar.

Ved e-mail af 28. januar 2011 sendte UVVU Indklagedes første høringssvar i høring hos Klageren.

Ved e-mail af 1. februar 2011 modtog UVVU Klagerens bemærkninger til Indklagedes høringssvar af 25. januar 2011.

Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)

Ved e-mail af 7. februar 2011 sendte UVVU Klagerens høringssvar af 1. februar 2011 i høring hos Indklagede.

Ved e-mail af 28. februar 2011 modtog UVVU Indklagedes andet høringssvar.

Ved brev af 17. marts 2011 anmodede UVVU Indklagede om at besvare en række specifikke spørgsmål. Brevet sendtes samtidig i kopi til Klager.

Ved brev af samme dato (17. marts 2011) til [...] Universitet (i det følgende betegnet som Universitetet) anmodede UVVU Universitetet om at være behjælpelig med at indhente svar på tilsvarende og yderligere specifikt stillede spørgsmål. Brevet sendtes samtidig i kopi til Indklagede.

Ved e-mail af 7. april 2011 sendte Universitetet svar på spørgsmålene til UVVU.

Ved brev af 7. april 2011 til UVVU besvarede Indklagede UVVU's henvendelse af 17. marts 2011.

Ved brev af 13. april 2011 anmodede UVVU Klageren om hans eventuelle bemærkninger i anledning af Indklagedes svar af 7. april 2011 og Universitetets svar af 7. april 2011. Brevet sendtes samtidig i kopi til Indklagede.

Ved brev af 18. april 2011 til UVVU oplyste Klager, at han ingen bemærkninger havde til de afgivne svar.

Ved brev af 17. juni 2011 til Universitetet anmodede UVVU Universitetet om at indhente oplysninger hos daværende laboratoriemester [...] (i det følgende betegnet som Laboratoriemesteren), der efter det oplyste havde ansvaret for avlen af de såkaldte +/- mus i dyrestalden på [...] Instituttet, og som samarbejdede med Lektoren. I den forbindelse ønskedes det oplyst, om andre personer, ud over Lektoren, havde adgang til +/- musene, ligesom man ønskede oplyst, om det kunne tænkes, at andre personer end Lektoren havde udleveret mus til Indklagede. I den forbindelse henledtes opmærksomheden især på +/- mus eller -/+ mus.

Ved brev af 30. juni 2011 til UVVU med bilag svarede Klageren på de stillede spørgsmål.

Politiet havde ved en tidligere ransagning på Indklagedes anmodning beslaglagt forskningsmateriale hidrørende fra Indklagedes forskningsaktiviteter på Universitetet. I perioden frem til november 2011 fik Universitetet materialet retur fra politiet. Universitetet fik i den forbindelse registreret og katalogiseret Indklagedes materiale til opbevaring på [...] Instituttet.

Den 17. og 18. november 2011 besigtigede medlemmer af USF det af Indklagedes materiale, der forefandt på [...] Instituttet. Indklagede var inviteret til at deltage i besigtigelsen, men mødte ikke op.

Ved e-mail af 6. december 2011 tilsendte UVVU Indklagede en kopi af det af Indklagedes videnskabelige materiale fra [...] Instituttet, som USF fandt skulle

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)

indgå i den videre behandling af sagen. Samtidig orienteredes Indklagede om Klagerens bemærkninger ved brev af 30. juni 2011 som nævnt ovenfor.

UVVU modtog Indklagedes bemærkninger ved brev af 22. december 2011.

Ved e-mail af 17. januar 2012 sendte UVVU udvalgets redegørelse for forsøg på indhentning af dokumentation i forbindelse med klagen i høring hos Indklagede, som vendte tilbage med bemærkninger ved brev af 7. februar 2012 til UVVU.

Ved e-mails af 16. marts og 19. marts 2012 sendte Klager kopi af Lektorens dyreforsøgsprotokol til UVVU. Af protokollen fremgik, at Lektoren ikke havde haft adgang til flere -/- mus end de allerede oplyste. Kopi af det modtagne blev sendt til Indklagede til orientering samtidig med fremsendelse af udkast til afgørelse i partshøring.

Ved e-mail af 3. april 2012 til både UVVU og Indklagede oplyste Universitetet, at der var fundet en aflåst fryser med Indklagedes navn på indeholdende forskellige prøver mv.

Ved e-mail af samme dato meddelte Indklagede både UVVU og Universitetet, at Indklagede ikke så nogen grund til at besigtige det fundne.

Den 1. maj 2012 besigtigede UVVU den omtalte fryser mv. Indklagede var opfordret til at deltage i besigtigelsen, men mødte ikke op. Resultatet af UVVU's besigtigelse blev gengivet ved notat af 7. maj 2012, som tilsendtes både Klager og Indklagede ved mail af 8. maj 2012. Ved besigtigelsen fandt UVVU ikke materiale, der kunne identificeres som relevant for denne sag.

Ved e-mail af 10. maj 2012 fremsendte Universitetet kopi af sin egen registrering af den omtalte fryser mv. til både UVVU og Indklagede. Registreringen er efterfølgende blevet suppleret af Universitetet, som ved mail af 16. juli 2012 til både UVVU og Indklagede fremsendte kopi af sagsnotat herom.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

5. Parternes påstande og anbringender

5.1. Klagers påstande og anbringender

Klagers overordnede påstand:

Klageren har under sagen påstået, at Indklagede i forbindelse med sit videnskabelige arbejde med den af klagen omfattede artikel "[...]" forsætligt eller groft uagtsomt har foretaget forfalskning og fabrikering af data, jf. § 2 i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009, og at Indklagede derved har udøvet videnskabelig uredelighed.

Klagers anbringender (klageskrivelsen)

Til støtte for sin påstand har Klageren gjort gældende, at antallet af mus, som oplyst i artiklen, er flere, end det fysisk har været muligt at levere til det pågældende forsøg, hvorfor der er foretaget fabrikering af forsøgsdata og deraf følgende forfalskning af statistiske konklusioner.

Til støtte for sin påstand om uredelighed har Klageren bl.a. anført følgende:

Klageren har gjort gældende, at den eneste person, der i perioden 1996 til 2006 havde avl af osteopetrotiske mus i [...] dyrestald, var lektor [...] (Lektoren). Videre har han oplyst, at osteopetrotiske dyr mangler colony-stimulating factor, og gendefekten er recessiv, hvorfor en mus skal være homozygot (kaldet -/- eller op/op¹) for at udvikle osteopetrose. I den angivne periode blev dyrene ifølge Klager fremavlet ved at parre +/- dyr.

Klager har gjort gældende, at Indklagede i 1998 fik 5 op/op (-/-) mus af Lektoren. De blev alle ifølge Klager sprøjtet med 6AN (1mg/100g, 5mg/ml) og perfusionsfikseret efter 72 timer. Efter februar måned 1998 fik Indklagede ifølge Klager ikke udleveret flere mus af Lektoren, da avlen umiddelbart herefter gik i stå. Herudover var der problemer med infektion i dyrestalden, så avlen kom først i gang i 2003. Klager har gjort gældende, at Indklagede ventede på dyr i ca. to år, men at hun herefter pludseligt fortalte Lektoren, at hun havde fundet en anden løsning. Det er på den baggrund Klagers konklusion, at Indklagede fik udleveret i alt 5 -/- dyr, der alle blev injiceret med 6AN, men at Indklagede ikke fik udleveret nogen +/- eller ++ dyr.

I artiklen, afsnittet "Animals" under "Materials and Methods" er det ifølge Klager anført, at der anvendes +/- og ++ kontroldyr. Klageren har gjort gældende, at disse dyr ikke kan stamme fra [...] dyrestald, da avlen som nævnt gik i stå i 1998 for atter at påbegyndes i 2003.

Ligeledes har Klager gjort gældende, at de i artiklen omtalte ubehandlede eller saltvandsbehandlede -/- mus ikke kan stamme fra [...] dyrestalds avl, da Indklagede, som påstået ovenfor, alene modtog fem dyr, der alle blev injiceret med 6-AN.

Sammenfattende har Klageren gjort gældende, at hverken de i artiklen anførte ubehandlede samt saltvandsbehandlede -/- mus, eller de ubehandlede, saltvandsbehandlede samt 6AN-injicerede +/- kontroller og ++ kontroller kan stamme fra [...] dyrestald.

Klager har videre gjort gældende, at Indklagede i artiklen har anført, at der er brugt "at least four to six mice per group", hvilket ifølge Klager vil sige, at Indklagede har anvendt mindst 8 -/- mus samt 12 littermates (+/- mus og ++ mus) fra et andet sted.

Klager har i øvrigt anført, at det er svært at forstå, at antallet af dyr er tre i Tabel 1 (som anført i tabelteksten). Dette er ifølge Klager usandsynligt, da Lektoren i den periode, hvor avlen var gået i stå, prøvede at få mus fra andre stalde i Danmark og Tyskland, hvilket dog ikke lykkedes. Jackson Labs (USA) solgte på daværende tidspunkt ifølge Klager ikke enkelte -/- mus, men alene +/- avlspar. -/- mus er ifølge Klager ganske skrøbelige og tåler ikke flytning, og selv om dette skulle have været muligt, kan disse dyr ikke være littermates som anført i

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

¹ I denne afgørelse er for klarheds skyld gennemgående valgt betegnelsen -/- for homozygote mus og +/- for heterozygote kontrolmus.

artiklen. Klager har videre gjort opmærksom på, at Indklagede i artiklen under afsnittet ”Animals” har nævnt, at ”normal, wild type mice were also used”, men at Indklagede ikke nævner disse senere i artiklen, bortset fra i begyndelsen af ”results”, hvor Indklagede slår de tre kontrolgrupper sammen, (dvs wild type, +/- og +/-).

Klageren har videre nævnt, at der i samtlige artiklens 5 figurer kun er vist billeder af 6AN-behandlede +/- mus, men ingen billeder af ubehandlede eller saltvandsbehandlede +/- mus. Det er derfor Klagerens overbevisning, at de kontroller, der vises, formentlig er wild type mus.

Klagers supplerende anbringender og bemærkninger

I relation til Indklagedes høringssvar, jf. nærmere nedenfor, har Klager supplerende anført følgende:

Klager har primært ønsket at rette forhold, som efter Klagers opfattelse kan være misforståelser. Klager har bestridt rigtigheden af en række af Indklagedes anbringender og oplysninger og har bl.a. tilført nedenstående yderligere påstande og anbringender:

- Lektoren gav Indklagede overskudsmus af variabel alder, hvorimod dyrene i artiklen var 2 måneder. Desuden blev de 5 dyr, som Lektoren overdrog til Indklagede med henblik på perfusionsfiksering, aflivet 72 timer efter 6-AN injektion, mens dyrene i artiklen blev aflivet fire dage (96 timer) efter injektionen.
- Indklagede har i artiklen anført, at hun benyttede littermates, hvorimod hun i sine høringssvar afviser dette.
- Lektoren har kun avlet én +/- mus efter februar 1998, og den blev aflivet efter 6 timer. Lektoren havde på dette tidspunkt opdaget, at Lektorens antistoffer ikke virkede på perfusionsfikseret væv, hvorfor der ingen mulighed var for, at Lektoren og Indklagede kunne deles om dyrene, da Indklagedes studier som beskrevet i artiklen krævede perfusionsfikseret hjernevæv.
- Tidspunktet for aflivning findes ikke i artiklen. Ifølge Lektorens noter blev de 36-timers dyr, som Indklagede fik, sprøjtet med 6-AN 15. februar og aflivet 17. februar 1998 ved decapitation.
- Avlsparrene var betydeligt ældre end 2 måneder gamle.
- Indklagedes kollega [...] har over for Klager bekræftet, at han ikke modtog kontrolhjernener, samt at det efter hans teknikker ikke ville have været muligt at benytte samme væv/mus som Indklagede, da Indklagedes kollega skulle bruge væv fra mus, der ikke er perfusionsfikseret.

Videre har Klager ved brev af 30. juni 2011 bl.a. gjort gældende, at Indklagede kun har bedt Lektoren om +/- mus. Dvs. Indklagede har ifølge Klager ikke bedt Lektoren om +/- eller +/- mus.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

5.2. Indklagedes påstande og anbringender

Indklagedes overordnede påstand

Indklagede har under sagen afvist, at der på nogen måde er fremstillet eller fabrikeret forsøgsdata, og der er derfor efter Indklagedes opfattelse intet grundlag for at gøre gældende, at der skulle være tale om videnskabelig uredelighed.

Indklagedes anbringender (første høringssvar)

Til støtte for sin påstand, har Indklagede under sagen bl.a. påberåbt sig nedenstående anbringender og oplysninger:

Indklagede har gennemgående anført, at hendes redegørelse er baseret på hukommelse, idet hun ikke har haft adgang til sit materiale siden marts måned 2010.

Indklagede har oplyst, at klagen vedrører et arbejde udført på [...] Institutet. Arbejdet blev publiceret i 2002 og blev udført i perioden op til publiceringsåret. Arbejdet omfattede ifølge Indklagede henholdsvis wild type mus og -/- mus, som var injiceret med 6-aminonicotinamid (6-AN), der er en model for pellagra-induceret degeneration af astroglia-celler i hjernestammens grå substans. Til sammenligning hermed anvendtes der ifølge Indklagede i studiet ”kontroller”, som var raske mus uden pellagra. Indklagedes formål med studiet var at undersøge M-CSF’s neurobiologiske betydning, herunder især M-CSF’s regulering af mettallothionein’s udtryk ved pellagra-induceret degeneration.

Indklagede har gjort gældende, at hun af Lektoren (sin daværende kollega) fik overdraget 5 -/- mus til sit studie. Disse mus tilhørte ifølge Indklagede Lektoren, idet det var Lektoren, der var i besiddelse af licensen.

Det var ifølge Indklagede ikke muligt at undersøge en given neuropatologisk tilstand ved hjælp af kun 5 mus, idet hun med 5 mus ikke havde nok mus til både at undersøge neuropatologi (6-AN) samt en kontrolsituation (uden 6-AN). Til hver gruppe ville det ifølge Indklagede være nødvendigt at have 5 mus (minimum 4 og helst 6 mus per gruppe), hvormed et antal på minimum 8 -/- mus var påkrævet.

Indklagede har bestridt, at hun fik udleveret musene på det af Klager oplyste tidspunkt, idet hun i februar måned 1998 for det meste opholdt sig i Barcelona.

Indklagede har oplyst, at hun mener at kunne erindre, at hun i første omgang kun havde 5 -/- mus, og minimum 4 heraf (muligvis alle 5) modtog 6-AN injektion. Hjernevævet fra disse 6-AN-injicerede -/- mus blev ifølge Indklagede sammenlignet med hjernevævet fra 6-AN-injicerede wild type (genetisk normale) kontrolmus. Disse 2 grupper udgjorde ifølge Indklagede fokus for studiet, som havde til formål at se på M-CSF’s betydning i forbindelse med 6-AN-medieret degeneration og neuropatologi.

Indklagede har videre oplyst, at der var behov for at undersøge de samme genotyper, når de ikke var udsat for 6-AN, hvilket vil sige genotyperne -/- og wild type, som ikke modtog en injektion med 6-AN.

Som følge af, at avlen med -/- mus gik meget trægt, var denne genotype en mangelvare. Dette problem blev ifølge Indklagede kun løst, fordi hun og Lektoren undersøgte helt forskellige organtyper fra samme dyr, idet Indklagede alene skulle undersøge og dermed bruge hjernevævet, mens Lektoren alene skulle undersøge og bruge tarmene.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)

Indklagede har dertil anført, at hun fik hjernevæv fra -/- mus, der ikke modtog en 6-AN-injektion ved, at hun tog hjernen fra de mus, som i øvrigt indgik i Lektorens arbejde, og som derfor ikke var mus, der formelt var blevet overdraget til Indklagede. Med andre ord indgik der ifølge Indklagede yderligere mus i hendes studier end de 5, som officielt var overdraget til hende. På denne måde kunne de ifølge Indklagede deles om de -/- mus, der ikke fik 6-AN-injektion. Indklagede har i den forbindelse gjort gældende, at disse mus alene figurerer under Lektorens licens.

Indklagede gør gældende, at det absolut vigtigste i forhold til at kunne dokumentere, at der indgik væv fra i alt 4 forsøgsgrupper er, at der i afdelingen på [...] Instituttet ifølge Indklagede forefindes arkiverede præparatkasser, hvori vævssnit fra alle 4 forsøgsgrupper forekommer. Ifølge indklagede er de 4 musegrupper som følger; 1. -/- mus injiceret med 6-AN 2. Wild type mus injiceret med 6-AN 3. -/- mus uden 6-AN-injektion samt 4. Wild type mus uden 6-AN-injektion.

Videre gør Indklagede gældende, at et andet afgørende forhold i forbindelse med dokumentation af vævet fra de ovennævnte 4 forsøgsgrupper er, at hendes kollega [...] ifølge Indklagede foretog in situ hybridisering for metallothionein's mRNA i udtagne vævssnit fra henholdsvis -/- mus og wildtype mus. Til dette formål indgik storehjernen, hvilket man kan se på en autoradiografisk film, der ifølge Indklagede igennem alle årene lå på hendes kontor. Resultaterne af denne in situ hybridisering indgik ifølge Indklagede ikke i den færdige artikel.

Indklagede har bestridt Klagers slutning om, at ”der i artiklen optræder ubehandlede og saltvandsbehandlede -/- mus”. Dette er ifølge Indklagede ikke i overensstemmelse med det i artiklen oplyste, idet de mus, der ikke fik 6-AN enten blev behandlet med saltvand eller var ubehandlede. For nemheds skyld er disse mus i artiklen beskrevet som én samlet (non-6AN) gruppe, benævnt ”saltvandsmus”, jf. side 309, 2. spalte øverst samt side 310, 2. spalte.

Så vidt Indklagede erindrer, blev der anvendt de ovenfor nævnte -/- mus. De mus, som Indklagede havde råderetten over, blev injiceret med 6-AN, mens de andre mus, der således ikke blev injiceret med 6-AN eller saltvand, var de mus, Indklagede ikke havde råderetten over.

Indklagede har med hensyn til heterozygote mus med genotypen +/- ikke kunnet udelukke, at disse stammer fra selve avlsparrene. I forhold til Klagers indsigelse vedrørende brugen af betegnelserne ++ mus, +/- mus og wild type mus, har Indklagede gjort gældende, at ++ mus og wild type mus er identiske. Endvidere er der ifølge Indklagede ingen målbare forskelle i de undersøgte parametre mellem netop disse ++ mus, +/- mus og wild type. Derfor er disse også beskrevet samlet i artiklen, og Indklagede har stillet sig uforstående over Klagers kritik over, at disse 3 sammenlignelige grupper ikke er beskrevet individuelt i artiklen.

For så vidt angår brugen af ordet ”littermates” hentyder ordet ifølge Indklagede blot til, at de anvendte mus inden for en given gruppe er avlet sammen, hvorved man tilstræber samme alder og opvækst m.v. Ifølge Indklagede skal ordet littermates opfattes i sin kontekst og inden for en enkel dyregruppe, hvorfor ordet

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)

i sagens natur ikke kan ekstrapoleres til at gælde universelt og simultant for alle forsøgsdyrsgrupper.

Indklagede har om det statistiske materiale og de foretagne analyser bl.a. anført følgende:

Indklagede har gjort gældende, at der intet mærkeligt eller fejlagtigt er i, at der er talt på vævssnit fra 3 dyr pr. gruppe (n=3). Dette skyldes ifølge Indklagede, at der er tale om meget tidskrævende tællinger, der i sig selv kan nødvendiggøre en afgrænsning i form af, at der 'kun' tælles fra 3 dyr pr. gruppe. Indklagede har supplerende bemærket, at der ikke kun er talt fra ét enkelt vævssnit pr. dyr, men derimod på 3 individuelle snit pr. hver enkelt hjerne. De i tabellen viste værdiers decimaler er ifølge Indklagede afrundede værdier.

Indklagede har videre gjort gældende, at tællingerne er lavet i den pontine facialiskerne, som er relativt lille i omfang i forhold til hjernestammens størrelse. Dermed fremgår den mest centrale del af den pontine facialiskerne ifølge Indklagede ikke nødvendigvis med lige præcis det samme fokus eller plan i alle prøver og/eller konstant i den enkelte markørfarvning, hvorfor man ikke altid kan benytte alle 4 til 6 dyrs hjerner fra en gruppe til dette formål.

Indklagede har bestridt de af Klager påståede forhold vedrørende billedmaterialet i artiklen. Der er ifølge Indklagede vist fotoplancher fra hjernestammen fra dyr, som repræsenterer 'non-6-AN musene' (heri indgår begge genotyper) samt de 6-AN injicerede genotyper, såsom 6-AN injicerede kontrolmus og 6-AN injicerede -/- mus. Indklagede har bestridt rigtigheden af Klagers angivelse af, at "der i samtlige artiklens 5 figurer kun er vist billeder af 6-AN-behandlede -/- mus".

Det er ifølge Indklagede heller ikke underbygget af fakta, når Klager ifølge Indklagede gætter sig frem til påstanden om, at "kontroller, der vises, er formentlig wild type mus". Indklagede har henvist til, at hun flere steder i artiklen har beskrevet, at non-6-AN gruppen udgøres af de forskellige anvendte genotyper, som har det tilfælles, at de ikke har modtaget 6-AN, og at deres væv ikke udviste målbare forskelle på de undersøgte parametre. Indklagede har således bestridt, at Klagers konklusion om, at det alene må være wild type mus, som er vist i figurerne, når denne gruppe i øvrigt beskrives.

Generelt har Indklagede oplyst, at hun fra alle sine forsøg og vævsanalyser foretaget på [...] Instituttet har arkiveret det væv, som er indgået i hendes arbejder, ligesom hun har ført notat herover. Indklagede har endvidere anført, at hun finder det besynderligt, at klagen indgives mere end 10 år efter arbejdets udførelse. Endelig har Indklagede generelt bestridt rigtigheden af en række af Klagers oplysninger, herunder, at musene blev aflivet på det af Klager oplyste tidspunkt - det korrekte tidspunkt fremgår af artiklen.

Indklagedes supplerende anbringender og bemærkninger

I relation til Klagers supplerende anbringender og sagens øvrige dokumentation, herunder de af UVVU stillede spørgsmål og de indgivne svar, har Indklagede følgende bemærkninger:

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

Indklagede har noteret, at Klageren har fremlagt dokumentation for det af hendes kollega [...] udførte antal analyser og anvendte antal mus, jf. vedlagt bilag til klagers høringssvar af 1. februar 2011. Indklagede har gjort gældende, at disse forhold er så kritisable, at hun ønsker, at UVVU realitetsbehandler dette punkt selvstændigt.

Indklagede har oplyst sine numre på tilladelserne til at udføre forsøg med 6-AN behandlingen. Der var tale om 2 tilladelser givet i henholdsvis 1999 og 2004, begge med en varighed på 5 år. De to licenser havde numrene 1999/561-177 og 2004/561-857.

Indklagede har videre blandt andet bemærket, at det er faktisk forkert, når Klager ifølge Indklagede påstår, at Indklagede aldrig har fået tilbudt overskydende dyr, det vil sige dyr, der var planlagt til at skulle aflives, eller dyr, som der ikke skulle avles videre på. Ifølge Indklagede taler Klager endvidere imod bedre vidende, når Klager ifølge Indklagede har påstået, at Indklagede aldrig har fået adgang til kasserede eller syge dyr, som på grund af en mistanke om infektion i dyrestalden alligevel skulle slås ned.

Endelig har Indklagede i sit seneste høringssvar af 7. februar 2012 afvist at have kendskab til det lokale på [...] Institut, hvor UVVU i november 2011 besigtigede materialer, anvendt til Indklagedes arbejde med den af sagen omhandlede artikel. Indklagede har samtidig gjort gældende, at det ved flere ”indbyrdes” lejligheder er konstateret, at der blev brugt væsentligt flere mus, end det er blevet oplyst af Klager.

Indklagede har afslutningsvis i sit svar af 7. februar 2012 gjort gældende, at Klager hverken var ansat på Universitetet på tidspunktet for arbejdets udførelse, eller at han besidder objektivitet endsige habilitet i sagen. Indklagede anmoder UVVU om at vurdere denne problemstilling - samt sagen i øvrigt - i lyset af god forvaltningsskik og offentligretlige principper.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

6. Regelgrundlaget

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010, og bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Definitionen på videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af bekendtgørelsens § 2:

”§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.

- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”

7. Udvalgets vurdering af sagen

I det følgende redegøres for udvalgets vurdering af sagen. Indledningsvis foretages under 7.2 en gennemgang af udvalgets læsning af den publicerede artikel. Under 7.3 sammenfatter udvalget parternes væsentligste anbringender. Dernæst redegøres under 7.4 kort om det indsamlede materiale. Under 7.5 følger udvalgets analyse og vurdering.

7.2 Artiklen

Udvalget lægger følgende til grund:

Undersøgelsens konklusion var, at makrofag-kolonistimulerende faktor (M-CSF) er en vigtig vækstfaktor i forbindelse med udvikling af degenerative forandringer i hjernen, induceret af 6-Aminonicotinamid (6-AN), der medfører pellagra. De mus, der indgik i undersøgelsens målgruppe, havde den arvelige egenskab osteopetrose, der er karakteriseret ved mangel på M-CSF.

Kort om musenes arvelige baggrund: Hver mus har 2 parallelle gener, alleler, der afgør musens arvelige egenskaber, et fra moderen og et fra faderen. For at osteopetrose kan komme til udtryk, skal den autosomalt recessivt arvelige egenskab være udtrykt på begge musens gener. Musene betegnes i så fald homozygote, mens situationen, hvor egenskaben kun er nedarvet på det ene gen, betegnes heterozygot. De homozygote mus med osteopetrose har således genkombinationen M-CSF $-/-$, og de heterozygote mus har genkombinationen $+/-$ (eller $-/+$). Betegnelsen for genkombinationen varierer, idet M-CSF - også betegnes op. I den nærværende redegørelse benyttes betegnelsen M-CSF $-$. Dermed svarer de anvendte betegnelser M-CSF $-/-$ til op/op og tilsvarende $+/-$ op til $+/-$.

Mens de homozygote mus med osteopetrose (M-CSF $-/-$) kan identificeres ved manglende fortænder og afrundet hoved, kan de heterozygote mus (M-CSF $+/-$) ikke adskilles fra normale mus (M-CSF $+/+$) ved inspektion².

Materiale og metode-beskrivelsen i artiklen må opfattes på den måde, at der indgik følgende grupper af mus fra [...] Instituttets dyrestald i undersøgelsen: 2 måneder gamle M-CSF $-/-$, og som kontroller: $+/+$, $+/-$, og normale mus (dette fremgår af teksten under afsnittet *Animals*). Nogle mus blev behandlet med 6-AN og ”For comparison, other control and op/op ($-/-$) mice were injected with saline or left uninjected. As the uninjected mice and saline injected mice showed no

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

² Shibata Y, Zsengeller Z, Otake K, Palaniyar N, Trapnell BC.

Alveolar macrophage deficiency in osteopetrotic mice deficient in macrophage colony-stimulating factor is spontaneously corrected with age and associated with matrix metalloproteinase expression and emphysema. Blood. 2001 Nov 1;98(9):2845-52.

differences in clinical or histopathological responses, they are described together as saline mice” (dette fremgår af teksten under afsnittet *experimental procedures*). Også flere gange i den efterfølgende resultatsektion fremhæves brugen af +/- mus.

Musene blev beskrevet som to måneder gamle, og der var *”At least four to six mice per group”*. De 6 grupper indgik dermed i undersøgelsen på følgende måde:

1. Mindst 4-6 mus med osteopetrose (M-CSF -/-), behandlet med 6-AN
2. Mindst 4-6 kontrolmus med osteopetrose (M-CSF -/-), ubehandlet eller behandlet med saltvand
3. Mindst 4-6 heterozygote kontrolmus (M-CSF +/- eller -/+), behandlet med 6-AN
4. Mindst 4-6 heterozygote kontrolmus (M-CSF +/- eller -/+), ubehandlet eller behandlet med saltvand
5. Mindst 4-6 normale Wildtype kontrolmus (M-CSF +/+), behandlet med 6-AN
6. Mindst 4-6 normale Wildtype kontrolmus (M-CSF +/+), ubehandlet eller behandlet med saltvand

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

Ifølge materiale og metode-beskrivelsen blev musene fire dage efter behandlingen med 6-AN aflivet og fikseret ved perfusion.

Da der ikke var forskel på fundene i de heterozygote kontrolmus og de normale Wildtype kontrolmus, blev disse grupper slået sammen under betegnelsen kontrolmus, således at der i artiklen beskrives resultater fra 4 grupper:

1. Mus med osteopetrose (M-CSF -/-), behandlet med 6-AN
2. Kontrolmus med osteopetrose (M-CSF -/-), ubehandlet eller behandlet med saltvand
3. Heterozygote kontrolmus (M-CSF +/- eller -/+) og normale Wildtype kontrolmus (M-CSF +/+), behandlet med 6-AN
4. Heterozygote kontrolmus (M-CSF +/- eller -/+) og normale Wildtype kontrolmus (M-CSF +/+), ubehandlet eller behandlet med saltvand

Endelig er der fra hver af de ovennævnte fire grupper ifølge materiale og metode-beskrivelsen talt celler i 3 snit fra hver af kun 3 mus pr. gruppe.

7.3 Klagers og indklagedes anbringender

Udvalget har under sagen navnlig hæftet sig ved de af parternes anbringender, som skitseres nedenfor:

Ifølge Klagers oplysninger og anbringender har Lektoren til Indklagede leveret 9 mus med osteopetrose, (M-CSF -/-), alle behandlet med 6-AN. 5 af disse mus

Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)

blev ifølge Klager perfusionsfikseret efter 72 timer (og ikke 96 timer som beskrevet i artiklen), mens de øvrige 4 blev aflivet ved dekapitering.

Lektoren har desuden oplyst, at hun ikke har udleveret +/- eller +/+ kontrolmus eller hoveder fra -/- mus til Indklagede, og at der ikke foregik 6-AN behandling af +/- og +/+ mus. Desuden har Lektoren oplyst, at de 5 perfusionsfikserede mus havde numrene M61-65.

Avlen af -/- mus var vanskelig og gik i stå pga. infektion i dyrestalden. Dette forhold synes ubestridt af begge parter.

Indklagede har gjort gældende, at hun som kontrolvæv uden 6-AN behandling benyttede hjerner fra -/- mus, der indgik i Lektorens arbejde. Dette bestrides af Klager, bl.a. med henvisning til, at Lektoren ikke benyttede perfusionsfiksering af sine mus.

Indklagede har videre gjort gældende, at hun ikke kan udelukke, at hun har benyttet hjernevæv fra avlsparrene (-/+ mus), men dette afvises af Lektoren, og ifølge Klagers oplysninger er disse mus ældre end de 2 måneder, der er angivet i artiklen som musenes alder.

Når ikke alle de i artiklen oplyste mus er indgået i tællingerne, men kun 3 mus pr. gruppe, skyldes det ifølge Indklagede, at tællingerne er tidskrævende, og at væv til alle tællingerne ikke altid kunne opnås med samme lokalisation i den pontine facialiskerne, der er lille. Derfor kunne hjerner fra alle 4-6 dyr ikke altid benyttes.

7.4 UVVU's indsamling af materiale

Ved udvalgets besigtigelser på [...] Instituttet (17. og 18. november 2011 samt 1. maj 2012) fandtes dokumentation for eksistensen af fem 6-AN behandlede -/- mus med numrene M61-65, idet der blev fundet sporadiske snit fra disse mus. Der blev dog ikke fundet samtlige farvede snit, som er nævnt i artiklen. Der blev heller ikke fundet filer, der indeholdt de samlede resultater til artiklen, dvs. billedfiler med angivelse af musetype og -nummer, farvning og forstørrelse, oplysninger om musenes vægt og adfærd samt laboratedagbøger.

Indklagede har gjort gældende, at hun har arkiveret det væv, som er indgået i hendes arbejder, ligesom hun har ført notat herover, samt at hun vil kunne fremvise vævssnittene fra de arkiverede præparatkasser. Indklagede mødte imidlertid ikke op til besigtigelsen, som hun var blevet inviteret til at deltage i. UVVU har således ikke fået vævssnittene forevist af Indklagede.

7.5 UVVU's analyse og vurdering

Beskrivelsen af de anvendte grupper af mus i artiklen i [tidsskriftet] er usædvanligt upræcis, og dele af beskrivelsen kan ikke være korrekt. I materiale og metodeafsnittet beskrives således 6 grupper af mus med 3 forskellige typer af genetisk baggrund (-/-, +/- og +/+), og det angives, at der er mindst 4-6 mus i hver gruppe.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)

Da +/- mus og ++ ikke umiddelbart kan skelnes fra hinanden (se note 2), er det umuligt at etablere en gruppe af 2 måneder gamle M-CSF +/- mus, som beskrevet tidligt i artiklens afsnit *Materials and Methods*.

Det skyldes, at musenes genotype bestemmes efter avl af 2 kuld, således, som det fremgår af en omfattende e-mailkorrespondance mellem Laboratoriemesteren og Lektoren om vanskelighederne med avlen af M-CSF ++ og +/- mus i perioden fra 21. april 1999 til 6. december 2002. I mail af 21. april 1999 fra Laboratoriemesteren til Lektoren anføres det således, at *"Afprøvningsavl er en langsommelig procedure, idet man er nødt til at lade parrene få 2 kuld unger for at checke om de er bærere af genet."*

Desuden anføres i mail af 17. maj 2002 fra Laboratoriemesteren til Lektoren: *"De 2 op/op hanner HAR parret hunner, de dyr jeg nævnte for dig som er heterozygote er et resultat af denne parring."*

Der er følgende heterozygote dyr:

6 han + 5 hun født uge 13 (Kan parres uge 21)

2 han + 2 hun født uge 15 (Kan parres uge 23)

4 han + 4 hun født uge 16 (Kan parres uge 24)".

Disse oplysninger indebærer, at musene har en alder på 8 uger, når de parres. Drægtighedsperioden er ca. 3 uger, og der skal derefter hengå 1½ uge, før det ved inspektion kan afgøres, om musene er hetero- eller homozygote. Da der skal avles 2 kuld, må den samlede alder for de heterozygote mus selv i bedste fald være over 15 uger.

Oplysningen i mailen af 17. maj 2002 indebærer, at avl af M-CSF/- mus med normale ++ mus til generering af mus, der alle ville være heterozygote (+/-), og derved umiddelbart kunne bruges som 2 måneder gamle +/- kontrolmus uden afprøvningsavl, først kom i stand i maj 2002, dvs. 2 måneder efter, at manuskriptet var blevet indsendt til tidsskriftet.

Ifølge artiklens afsnit *Materials and Methods* slås 4 af grupperne sammen (+/- mus behandlet med 6-AN, +/- mus ikke behandlet med 6-AN og ++ mus behandlet med 6-AN, ++ mus ikke behandlet med 6-AN) til 2 grupper. Der burde således i de 2 sammenbragte grupper indgå mindst 8-12 dyr. Det fremgår dog, at væv fra kun 3 mus fra hver gruppe blev undersøgt, angiveligt af praktiske grunde. Da musene i de 6 ovenstående grupper ikke alle kan skelnes fra hinanden, er det også forkert at angive i materiale og metodeafsnittet, at 4 af grupperne efterfølgende er blevet slået sammen.

Det ligger dog fast, at der i hver af grupperne med -/- mus, (dvs. -/- mus behandlet med 6-AN og -/- mus ikke behandlet med 6-AN) skulle indgå mindst 4-6 mus. Det betyder, at mindst 8-12 -/- mus skulle indgå i artiklen.

Imidlertid er der ifølge Lektoren kun udleveret 5 -/- mus, der fik 6-AN og efterfølgende blev perfusionsfikseret. Der er ved besigtigelsen af indklagedes materiale på [...] Instituttet kun fundet materiale fra sådanne 5 mus. Der er således konstateret kongruens i lektorens oplysninger om disse 5 mus og det faktisk foreliggende materiale, og der er ikke fundet nogen formel dyreforsøgsprotokol med andre oplysninger. Indklagedes anbringende om, at hun

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)

har modtaget flere mus af Lektoren, er heller ikke godtgjort ved den af Klageren fremsendte kopi af Lektorens dyreforsøgsprotokol.

Der er dermed ikke fundet dokumentation for de sidste 3-7 +/- mus.

Der kan ikke være tilført +/-mus udefra, da det klart fremgår af artiklen, at kun +/- avlspar er rekvireret andetsteds fra.

Der er ifølge Lektoren ikke udleveret kontrolmus med anden genetisk baggrund til Indklagedes undersøgelse, og UVVU har ikke fundet dokumentation for eksistensen af sådanne mus.

Tidspunktet for perfusionsfikseringen skete ifølge Lektoren efter 72 timer, mens det i artiklen er beskrevet som gennemført efter 4 dage. Denne forskel kan indebære en fejlagtig oplysning i artiklen i forhold til det faktisk gennemførte, men det er vanskeligt at konkludere desangående.

På ovennævnte baggrund, og på baggrund af, at der er fundet det materiale fra undersøgelsen, som Lektoren har beskrevet, må UVVU lægge til grund, at ikke alle de i artiklen beskrevne mus faktisk har foreligget. Specielt kunne et bestemt antal (4-6) +/- mus med alderen 2 måneder med sikkerhed ikke indgå, da disse ikke kunne identificeres eller skelnes fra wild type mus. Det synes helt usandsynligt, at der ad anden vej end gennem Lektoren skulle være fremskaffet +/- mus, da disse mus er meget sårbare og dermed ikke lang-distance transportable, og da de er meget vanskelige at avle. Dertil kommer, at Indklagede ikke selv har gjort gældende, at hun ad anden vej har fremskaffet flere +/- mus end de 5 nævnte, samt at det af artiklen fremgår, at alle mus blev opbevaret på [...] Instituttet.

Det er muligt, at der er udleveret +/- mus som overskud fra avlen. Der er imidlertid ikke fundet evidens for eksistensen af disse mus. Skulle det være tilfældet, er de mere end 2 måneder gamle, og i så tilfælde er der tale om fejlagtige oplysninger i det publicerede manuskript.

Udvalget lægger sammenfattende til grund, at Indklagede har givet vildledende og urigtige oplysninger både om det materiale, der er indgået i undersøgelsen, om typen af de i undersøgelsen indgåede grupper af mus og om den efterfølgende sammenlægning af grupperne.

Udvalget finder herefter, at forholdet må karakteriseres som et alvorligt brud på god videnskabelig praksis i form af uoplyst konstruktion af data. På baggrund af de foreliggende oplysninger finder udvalget, at Indklagede har handlet forsætligt ved rapporteringen af sine forskningsmæssige resultater. Forholdet er derved videnskabeligt uredeligt.

8. Andet

Indklagede har noteret, at Klageren har fremlagt dokumentation for det af hendes kollega [...] udførte antal analyser og anvendte antal mus, jf. ovenfor, og hun har

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

Endelig afgørelse – mus (anonymiseret)

gjort gældende, at disse forhold er så kritisable, at hun ønsker, at UVVU realitetsbehandler dette punkt selvstændigt. Imidlertid er de af [...] undersøgte mus ikke perfusionsfikserede, da væv fra sådanne mus ikke kunne undersøges med de af ham anvendte metoder. Dermed kunne mus, der indgik i [...] undersøgelser ikke samtidigt indgå i nærværende undersøgelse. UVVU ser derfor ingen anledning til at uddybe dette aspekt.

Indklagede har endvidere flere gange gjort gældende, at Klager er i en interessekonflikt. UVVU kan bekræfte, at Klager indtil 31. januar 2012 var suppleant i UVVU, men at Klager ikke har deltaget i behandlingen af hverken denne sag eller andre sager, som er til behandling i regi af UVVU.

9. Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
c/o
Styrelsen for Forskning
og Innovation

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand for Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed