



[INDKLAGEDE]

Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning i klager fra af 2. og 3. april 2013 mod [INDKLAGEDE]

Indhold

1	INDLEDNING.....	2
2	AFGØRELSE.....	2
3	RESUMÉ	2
4	SAGENS FORLØB	3
4.1	KLAGE 1.....	3
4.2	KLAGE 2.....	4
4.3	SAGENS FORLØB EFTER INDSENDELSEN AF KLAGE 1 OG 2	4
5	PARTERNES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	10
5.1	KLAGERS PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	10
5.2	INDKLAGEDES PÅSTANDE OG ANBRINGENDER	14
6	REGELGRUNDLAGET.....	21
7	UDVALGETS VURDERING AF SAGEN.....	22
7.1	UREDELIGHEDSBEGREBET	22
7.2	SAGENS GRUNDLAG OG GENSTAND	24
7.3	ANALYSE	25
7.4	KONKLUSION.....	32
8	ANDET	34
8.1	INDKLAGEDES MAIL AF 5. DECEMBER 2011	34
8.2	INDKLAGEDES MAIL AF 6. MARTS 2012	34
9	KLAGEVEJLEDNING.....	35

Udvalgene Vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

18. december 2013

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fivu.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 13/015519-24



1 Indledning

Ved e-mails af 2. og 3. april 2011 til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) fremsendte [KLAGER] (Klager) to klager over dig på baggrund af sin mistanke om videnskabelig uredelighed vedrørende genbrug og billedmanipulation af figurer i fire artikler.

Sagen har været behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF). Et udkast til afgørelse af 25. juni 2013 har været i høring hos sagens parter, jf. § 13, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012. Parternes bemærkninger i høringssvarene er inddraget i den endelige afgørelse i det omfang, høringssvarene indeholder nye væsentlige oplysninger, jf. afsnit 5.

2 Afgørelse

Udvalget finder, at [INDKLAGEDE] (Indklagede), ved sin deltagelse som medforfatter til fire artikler, som nævnt nedenfor i kapitel 4, har begået videnskabelig uredelighed, jf. § 2, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012.

Udvalget henstiller, jf. § 15, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelsen, at følgende artikler trækkes tilbage:

[ARTIKEL A]

Og

[ARTIKEL D]

Afgørelsen er truffet enstemmigt af Lise Wogensen Bach, Ulla Feldt-Rasmussen, Palle Holmstrup, Kirsten Ohm Kyvik, Ole Haagen Nielsen, Jens Overgaard og Henrik Gunst Andersen (formand).

3 Resumé

I april 2011 indsendte en professor ved et universitet (Klager) to klager til UVVU med påstand om videnskabelig uredelighed over forskning foretaget af en forsker (Indklagede) i fire nærmere anførte artikler. Forskningen i de fire artikler drejede sig om forekomsten af forskellige proteiner og enzymer i muskelvæv og deres regulering under muskelaktivitet. Klager gjorde gældende, at Indklagede ved sin udvælgelse af immunfarvede snit og efterfølgende bearbejdning af figurerne til artiklerne havde genbrugt de samme snit og de samme figurer til afrapportering af forskellige forskningsresultater.

Klager var selv medforfatter (seniorforfatter) på de fire artikler. Klager blev efter det oplyste på et tidspunkt opmærksom på, at der tilsyneladende var genbrugt figurer i artiklerne og valgte at indberette artiklerne til UVVU. Klager redegjorde i den forbindelse nærmere for, hvorledes hun mente, at genbruget var sket – herunder hvilke figurer der gik igen i de nævnte artikler.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



Klager anførte, at der var tale om figurer, der var udarbejdet af Indklagede, og som illustrerede resultater fra den del af projekterne, som Indklagede havde ansvaret for. Klager anførte endvidere, at Indklagede selvstændigt havde forestået optimering af antistoffer, farvninger, fotografering samt udvælgelse af billeder og fremstilling af figurer til tidsskrifterne. Endvidere havde Indklagede ifølge Klager forestået metodebeskrivelse for immunohistokemien samt figurtekster.

Indklagede påstod sig rensat for påstanden om videnskabelig uredelighed. Indklagede bestred bl.a., at hun alene havde varetaget farvninger og udvælgelsen af snit og fotos til artiklerne.

Indklagede anførte vedrørende samarbejdet med Klager bl.a., at det hele skulle gå meget hurtigt, hvorfor der nemmere kunne ske fejl mv., ligesom ingen brugte tid på at eftertjekke detaljer, inden artiklerne blev indsendt til tidsskrifterne. Indklagede anførte endvidere, at der ingen tvivl er om, at der i forbindelse med samarbejdet mellem Klager og Indklagede er sket nogle fejl, men at hun aldrig har lavet bevidste eller overlagte fejl, endsi-ge lavet bevidst eller overlagt svindel. Indklagede anførte i den forbindelse tillige, at der ud over Klager og Indklagede også var en række andre personer, der var forfattere på de nævnte artikler, og at disse – ligesom Klager og Indklagede – burde have opdaget fejlene.

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

Vedrørende de to artikler i den første klage konstaterede UVVU, at der var sket genbrug af figurer.

Vedrørende de to artikler i den anden klage konstaterede UVVU, at der var tale om de samme snit, idet der forekom identiske vævsstrukturer og samme artefakter. UVVU lagde endvidere til grund, at figurerne kun kunne være frembragt ved bevidst manipulation med ændring af udsnit og farve.

UVVU konkluderede, at der i begge klager var tale om uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 2, nr. 1, og at dette var et alvorligt brud på god videnskabelig praksis. UVVU fandt, at den konstaterede uoplyste konstruktion af data eller substitution med fiktive data på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke med sikkerhed kunne henføres til Indklagede. UVVU fandt imidlertid, at Indklagede ved sin rolle som medforfatter med særligt ansvar for billedmaterialet burde have opdaget billedmanipulationen, senest i forbindelse med færdiggørelse af manuskripterne med henblik på indsendelse til de respektive tidsskrifter. Udvalget lagde derfor efter en samlet vurdering til grund, at Indklagede havde handlet i det mindste groft uagtsomt som medforfatter af de fire artikler. Udvalget konkluderede sammenfat-tende, at Indklagede havde begået videnskabelig uredelighed som defineret i UVVU-bekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Udvalget forholdt sig under sagen alene til den indbragte klage over Indklagede. Udvalget fandt således ikke at have kompetence til af egen drift at udvide klagen til at omfatte andre end Indklagede.

Det var af Klager oplyst, at hun den 4. april 2011 informerede de involverede forfattere, herunder Indklagede, samt relevante tidsskrifter om sagen, at artikel C og artikel B er blevet trukket tilbage af de respektive tidsskrifter, og at de publicerende tidsskrifter af Klager er anmodet om at trække artiklerne A og D tilbage. UVVU henstillede til Indklagede at trække også artiklerne A og D tilbage.

4 Sagens forløb

4.1 Klage 1

Ved e-mail af 2. april 2011 indklagede [KLAGER] (Klager) [INDKLAGEDE] (Indklagede) for videnskabelig uredelighed i forbindelse med artiklerne:



[ARTIKEL A]
[INDKLAGEDE], [MEDFORFATTER 1]¹, [MEDFORFATTER 2]², [MEDFORFATTER 3]³, [KLAGER].
[UDGIVELSEINFORMATION].⁴

og

[ARTIKEL B]
[INDKLAGEDE], [MEDFORFATTER 1], [MEDFORFATTER 2], [MEDFORFATTER 4]⁵, [MEDFORFATTER 5]⁶, [KLAGER].
[UDGIVELSEINFORMATION].⁷

Klagen var vedhæftet 3 bilag.

4.2 Klage 2

Ved e-mail af 3. april 2011 indklagede Klager endvidere Indklagede for videnskabelig uredelighed i forbindelse med artiklerne:

[ARTIKEL C]
[MEDFORFATTER 6]⁸, [MEDFORFATTER 7]⁹, [MEDFORFATTER 2],
[MEDFORFATTER 1], [INDKLAGEDE], [KLAGER].
[UDGIVELSEINFORMATION].¹⁰

og

[ARTIKEL D]
[MEDFORFATTER 2], [INDKLAGEDE], [MEDFORFATTER 1], [MEDFORFATTER 7], [MEDFORFATTER 8]¹¹, [MEDFORFATTER 5], [MEDFORFATTER 4], [KLAGER].
[UDGIVELSEINFORMATION]¹²

Klagen var vedhæftet 4 bilag.

Senere den 3. april 2011 indsendte Klager en korrigeret e-mail, idet den første e-mail indeholdt en fejl vedrørende årstal.

4.3 Sagens forløb efter indsendelsen af klage 1 og 2

¹ I det følgende benævnt medforfatter 1

² I det følgende benævnt medforfatter 2

³ I det følgende benævnt medforfatter 3

⁴ I det følgende benævnt artikel A

⁵ I det følgende benævnt medforfatter 4

⁶ I det følgende benævnt medforfatter 5

⁷ I det følgende benævnt artikel B

⁸ I det følgende benævnt medforfatter 6

⁹ I det følgende benævnt medforfatter 7

¹⁰ I det følgende benævnt artikel C

¹¹ I det følgende benævnt medforfatter 8

¹² I det følgende benævnt artikel D



Ved e-mail af 5. april 2011 videresendte Klager en e-mail af samme dato fra [FORSKER] (MSc PhD, Senior Scientist) til Klager og anmodede om, at e-mailen blev vedlagt sagen (klage 1).

Ved e-mail af 17. august 2011 sendte sekretariatet for UVVU Klagers henvendelser i høring hos Indklagede via dennes advokat.

Ved e-mail af 27. september 2011 modtog sekretariatet for UVVU fra Indklagedes advokat bemærkninger med bilag 1-2 til begge klager samlet i et brev. Indklagede opfordrede endvidere UVVU til at rekvirere alt materialet inklusiv råfotos og oplyste, at det ligger i en database på en fælles computer i fotomikroskopirummet på [UNIVERSITETSLABORATORIET].¹³

Ved e-mail af 3. oktober 2011 sendte sekretariatet for UVVU Indklagedes bemærkninger af 27. september 2011 med bilag i høring hos Klager.

Ved e-mail af 27. oktober 2011 modtog sekretariatet Klagers bemærkninger med bilag G_1 til G_18.

Ved e-mail af 28. oktober 2011 sendte sekretariatet for UVVU Klagers bemærkninger af 27. oktober 2011 i høring hos Indklagede via dennes advokat.

Ved e-mail af 17. november 2011 modtog sekretariatet for UVVU fra Indklagedes advokat Indklagedes afsluttende bemærkninger. Indklagede anmodede endvidere om at få fremlagt alle ”*Author Declarations*”, der eksisterer i relation til de her omtalte arbejder. Hun anmodede endvidere om, at UVVU bad Klager om at oplyse hvilke af de anmeldte artikler, der indgår i hvilke personers videnskabelige afhandlinger. Særligt anførte Indklagede, at det er relevant at få udleveret ”*Author Declarations*” i relation til artikel C – både i forbindelse med publiceringen og især i forbindelse med artiklens inddragelse i videnskabelige afhandlinger.

Indklagedes bemærkninger blev ved e-mail af 22. november 2011 sendt til Klager til orientering.

Sekretariatet for UVVU modtog efterfølgende den 24. november 2011 en e-mail fra Klager med anmodning om, at en vedhæftet e-mail af 24. november 2011 blev bilagt sagen. Den nævnte e-mail af samme dato var fra førsteforfatteren til artikel C (medforfatter 6) og drejede sig om figur 2 i artikel C.

I forlængelse heraf modtog sekretariatet for UVVU den 25. november 2011 en e-mail, hvor figuren var vedhæftet i jpg.fil. Figuren blev endvidere sendt pr. bud til sekretariatet på en CD-rom i tiff format.

Sekretariatet for UVVU anmodede ved e-mail af 25. november 2011 om Indklagedes eventuelle bemærkninger hertil.

Ved e-mail af 5. december 2011 sendte Indklagede sine bemærkninger hertil.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

¹³ I det følgende benævnt Universitetslaboratoriet



Indklagede fremsatte her endvidere bemærkninger vedrørende "Separate forhold i sagen" og "Ny oplysning i sagen" og anmodede UVVU om særskilt behandling heraf, ligesom hun ønskede UVVU's vurdering af, om Klager i den angivne forbindelse har handlet forsvarligt eller acceptabelt.

Indklagede anmodede endvidere på ny om at få fremlagt alle "Author Declarations", der eksisterer i relation til de her omtalte arbejder m.v., jf. tillige ovenfor.

Ved e-mail af 13. december 2011 anmodede sekretariatet for UVVU om Klagers bemærkninger hertil.

Den 20. december 2011 sendte Klager sit svar til Indklagedes bemærkninger – herunder vedrørende de "Separate forhold i sagen" og "Ny oplysning i sagen", jf. ovenfor. Klager vedlagde endvidere erklæringer fra medforfatter 2 (af 15. december 2011) og medforfatter 6 (17. december 2011) vedrørende samarbejdet med Indklagede vedrørende fremstilling af de immunhistokemiske figurer.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Ved e-mail af 9. januar 2012 anmodede sekretariatet for UVVU om Indklagedes bemærkninger hertil.

Den 20. januar 2012 sendte Indklagede sine bemærkninger hertil og anmodede på ny om fremlæggelse af "Author Declarations".

Samtlige medforfattere til de 4 artikler blev ved e-mail af 21. februar 2012 fra UVVU anmodet om at oplyse hvilke bidrag eller dele af artiklerne, som de hver især har bistået med. Endvidere anmodede UVVU dem om at hjælpe med at få oplyst, hvem der har udarbejdet og bearbejdet artiklens øvrige data, herunder billedmaterialet.

Medforfatter 1 indsendte ved e-mail af 11. marts 2012 medforfattererklæringer vedrørende alle fire artikler.

Medforfatter 2 indsendte ved e-mail af 11. marts 2012 medforfattererklæringer vedrørende alle fire artikler.

Medforfatter 3 indsendte ved e-mail af 25. februar 2012 medforfattererklæring vedrørende artikel A.

Medforfatter 4 indsendte ved e-mail af 22. februar 2012 medforfattererklæringer på egne vegne og på vegne af medforfatter 5 vedrørende artiklerne B og D.

Medforfatter 6 oplyste i e-mail af 23. februar 2012, at han ikke har noget at tilføje til sin erklæring af 17. december 2011 indsendt af Klager, jf. ovenfor.

Medforfatter 7 indsendte ved e-mail af 29. februar 2012 medforfattererklæringer vedrørende artiklerne C og D.

Klager indsendte ved e-mail af 25. april 2012 egne medforfattererklæringer samt forfattererklæringer vedrørende alle artiklerne.



Medforfatter 8 indsendte ved e-mail af 17. juni 2012 medforfattererklæring vedrørende artikel D.

Medforfatter 3 har i sin erklæring oplyst, at han ikke har haft nogen indflydelse på den redaktionelle del af tilblivelsen af artikel A, og at han derfor ikke har nogen viden om, hvordan og med hvilke bidrag, artiklen er blevet til.

De indsendte medforfattererklæringer beskriver overordnet, at Indklagede forestod immunhistokemien, bidrog med data, udvalgte repræsentative snit, producerede billedmateriale og figurtekster.

Af erklæring fra medforfatterne 4 og 5 fremgår endvidere vedrørende artikel B bl.a.:

”...

As far as I know, but I cannot demonstrate it, the muscle samples were coming from [KLAGER]’s laboratory; she together with [MEDFORFATTER 2] and [MEDFORFATTER 1] were the ones doing the experiment regarding design of the study, recruitment of volunteers, maximal oxygen uptake test, muscle collection, PCR analysis (Figure 1), and input to the manuscript.

Our contribution was very minor: we provided the polyclonal MT+1&2 antibody (raised in my lab) and input to the manuscript.

*In my opinion, [INDKLAGEDE] received the human samples from [KLAGER]’s lab, and she prepared the sections and carried out the histochemistry and immunohistochemistry (Figs 2 and 3). [INDKLAGEDE] analyzed the stainings, prepared the figures and wrote the first draft of the paper. [MEDFORFATTER 5] and I never looked at the original stainings, and we do not know if anyone from [KLAGER]’s lab did. Rather, we got from [INDKLAGEDE] Figs 2 and 3 and believed that they represented the mean result of all the samples of those stainings.
...”*

Og vedrørende artikel D bl.a.:

“In this manuscript there is data produced in humans and data produced in mice (comparison of IL-6 KO mice with wild-type mice). The mouse experiments were carried out in my lab; [MEDFORFATTER 2] and [MEDFORFATTER 1] came several times to my lab and were also involved in the mouse experiments and in the RT-PCR analyses of their muscles described in the paper (Fig 4). Besides, we provided input to the manuscript once we got the draft. All the human data come from [KLAGER] lab (recruitment of volunteers, study design, exercise, IL-6 infusion, ELISA and RT-PCR), and in this case they were the ones responsible for the writing of the paper. The role of [INDKLAGEDE] here was again to receive muscle biopsies from those experiments, prepare sections, and doing stainings: presumably [INDKLAGEDE] did the stainings of IL-6 α shown in the paper (Figs 2 and 3). I believe [INDKLAGEDE] analyzed the stainings obtained and decided which ones were representative of all the samples. [MEDFORFATTER 5] and I never looked at the original stainings, and we do not know if anyone from [KLAGER]’s lab did.

This paper was also reported to DCSD, because apparently [INDKLAGEDE] again used the same tissue sections in two different papers: it looks like that Figure 3.D of this paper is identical to Figure 2.A in a paper where I was not a coauthor ([ARTIKEL C]). Again, a very stupid thing to do, and I would not rule out that [INDKLAGEDE] rather committed a mistake when picking up the photo. But since she did not provide any information to any of us, it was the logical step to denounce the papers to DCSD and to inform the journals. The second paper has been retracted, while the decision of [TIDSSKRIFT] is still pending.”

Af erklæring fra medforfatter 8 fremgår endvidere bl.a. vedrørende artikel D:

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



“...2. My knowledge about contribution by the other authors

According to my knowledge, the other authors of the article contributed in the following way:

[MEDFORFATTER 2]: Helped with Study 1 and was deeply involved in carrying out the experimental part of Study 3. Analysed and prepared the presentation of the data (except plasma IL-6 levels, Table 1, and immunohistochemistry, Figure 2 and 3), wrote the manuscript draft, coordinated implementation of revisions suggested by the coauthors and, finally, submitted the final manuscript.

[INDKLAGEDE]: Responsible for the immunohistochemistry (IHC) presented in Figure 2 and 3, including the preparation of the images, writing the method section regarding IHC and writing the result section about the IHC data.

[MEDFORFATTER 1]: Helped with Study 1 and was deeply involved in Study 3. Involved in the revision of the manuscript before submission.

[MEDFORFATTER 7]: Deeply involved in running Study 2. Involved in the revision of the manuscript before submission.

[MEDFORFATTER 5]: Involved in Study 3. Involved in the revision of the manuscript.

[MEDFORFATTER 4]: Provided the animals (wildtype and IL-6 knockout mice) and animal facilities used in Study 3. Involved in designing Study 3. Involved in the revision of the manuscript.

[KLAGER]: Responsible for the overall concept regarding IL-6 presented in the manuscript. Involved in the overall design of the 3 studies included in the article. Involved in establishing collaboration with [INDKLAGEDE], [MEDFORFATTER 5] and [MEDFORFATTER 4]. Involved in the interpretation of the presented data and involved in the revision of the manuscript before submission.
...”

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Yderligere

Ved e-mail af 6. marts 2012 anmodede Indklagedes advokat om svar på følgende spørgsmål:

”...

1. Har UVVU valgt at se bort fra – eller indhente svar på – min klients opfordring af 27. september 2011 om undersøgelse af råfotos i den fælles computer i fotomikroskopirummet på Universitetslaboratoriet? (side 3, 1. afsnit).
2. Har UVVU valgt at se bort fra – eller indhente svar på – min klients opfordring af 17. november 2011 om indhentelse af ”Author Declarations”? (side 4, 3. afsnit). Opfordringen er gentaget i min klients svar af 5. december 2011 (side 2, afsnit 5) og i min klients bemærkninger af 20. januar 2012 (side 1, afsnit 2-6).
3. Har UVVU taget initiativ til at spørge andre relevante medarbejdere, der var involveret i samarbejdet mellem Klager og Indklagede, herunder eksempelvis [FORSKER] og [FORSKER]?
4. Hvilke initiativer har UVVU taget i relation til de personer, der selvstændigt har anvendt de data, som min klient nu beskyldes for bevidst at have forfæjlet – herunder i forhold til disse personers skriftlige tilkendegivelse af selv at kunne stå inde for indholdet?”

Sekretariatet for UVVU oplyste (ad spørgsmål 2 ovenfor) ved e-mail af 13. april 2012 præciserende:

”...at UVVU på nuværende tidspunkt alene har indhentet de nævnte udtalelser fra medforfatterne vedrørende deres indsats i forbindelse med udarbejdelsen af de nævnte artikler. UVVU har således på nuværende tidspunkt ikke taget stilling til de øvrige initiativer eller til de spørgsmål, som du stiller i din e-mail af 6. marts 2012. Spørgsmålene vil senest blive besvaret i forbindelse med UVVU's afslutning.
...”



På baggrund af Indklagedes opfordring af 6. marts 2012 om undersøgelse af råfotos i den fælles computer i fotomikroskopirummet på Universitetslaboratoriet anmodede UVVU efterfølgende (ad spørgsmål 1 ovenfor) ved e-mail af 14. juni 2012 til Indklagedes advokat om at få tilsendt data, der kunne medvirke til at identificere de nævnte fotofiler. UVVU oplyste nærmere, at det drejede sig om:

Fig. 1H i artikel A

Fig. 3D og Fig. 3F i artikel B

Fig. 2A og Fig 2G. i artikel C

Fig. 3D i artikel D

UVVU har ikke modtaget svar på denne henvendelse.

I forbindelse med UVVU's afsluttende undersøgelser tilskrev sekretariatet ved mails af 22. februar 2013 de involverede forlag og anmodede dem om i overensstemmelse med Indklagedes opfordring som anført ovenfor at få tilsendt kopi af de forfattererklæringer ("*Author Declarations*"), som blev indsendt i forbindelse med offentliggørelsen af de fire artikler.

Fra [TIDSSKRIFT] modtog sekretariatet ved mail af 4. marts 2013 dels kopier af "*Copyright Transfer & Dual Publication Statement*" underskrevet af de deltagende forfattere for henholdsvis artikel A og for artikel D, dels kopi af mail vedrørende Indklagedes proof-reading af artikel A. [TIDSSKRIFT] har i den forbindelse tilkendegivet ikke at være i besiddelse af andre former for forfattererklæringer.

Fra [TIDSSKRIFT] modtog sekretariatet ved mail af 1. marts 2013 kopi af "*Copyright Assignment Form*" underskrevet af Indklagede som førsteforfatter for artikel B. [TIDSSKRIFT] tilkendegav at ville se efter evt. yderligere dokumentation, men er ikke siden vendt tilbage.

Fra [TIDSSKRIFT] (artikel C) modtog sekretariatet ved mail af 21. marts 2013 kopi af "*Copyright Assignment Form*" underskrevet af medforfatter 6, som var førsteforfatter af artiklen.

Kopi af korrespondancen med forlagene er tilsendt sagens parter til orientering i forbindelse med høringen over udkast til afgørelse.

Udvalget har taget stilling til de ovenfor anførte spørgsmål 3 og 4 nedenfor under afgørelsens kapitel 8.

Ved e-mail af 25. juni 2013 sendte sekretariatet udkast til afgørelse af 25. juni 2013 i høring hos sagens parter med frist for bemærkninger 15. august 2013.

Ved e-mail af 15. august 2013 modtog sekretariatet Klagers bemærkninger til afgørelsesudkast af 25. juni 2013.

Udvalget har ikke modtaget bemærkninger fra Indklagede til afgørelsesudkast af 25. juni 2013.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



5 Parternes påstande og anbringender

5.1 Klagers påstande og anbringender

Klage 1

Artiklerne A og B

Klager har under sagen påstået, at der er begået videnskabelig uredelighed, idet Indklagede har genbrugt figurer og foretaget billedmanipulation i de nævnte artikler.

Klager har gjort gældende, at et immunhistokemisk billede fra figur 1 i artikel A er genbrugt i figur 3 i artikel B. Figur 1H fra artikel A (mikrografier af IL-6 i muskelbiopsier) lader således til at være genbrugt i artikel B som figur 3D og F (mikrografier af NITT i muskelbiopsier). Dette er sket ved at rotere artikel A's figur 1H 90 grader og dele den i to, så den nu i artikel B fremstår som figur 3D og F. I artikel A anføres at figur 1H viser IL-6 immunhistokemiske farvninger af muskelbiopsier taget 24 timer efter start af tre timers træning, mens det i artikel B anføres at figur 3D og F viser NITT immunhistokemiske farvninger af muskelbiopsier taget henholdsvis tre timer efter start af tre timers træning og seks timer efter start af tre timers træning.

Klager har anført, at hun endvidere er blevet gjort opmærksom på, at figur 3E (fire timer og 30 minutter efter start af tre timers træning) og G (ni timer efter start af tre timers træning) i artikel B kunne se ud til at stamme fra samme snit, delt i to og rykket samt roteret en smule i forhold til hinanden, og at hun er enig i, at meget tyder på, at den samme illustration er brugt i to forskellige videnskabelige artikler og publiceret i henholdsvis 2003 og 2005.

Klager har endvidere indsendt en e-mail af 5. april 2011 fra [FORSKER], MSc PhD, til Klager, hvoraf bl.a. fremgår:

”...

Jeg ved ikke, om du og UVVU har opdaget at [INDKLAGEDE] allerede manipulerede med billederne i [TIDSSKRIFT] artiklen fra 2003.

Vi er et par stykker, der har kigget nærmere på billederne fra artiklen, og det viser sig at 6 af billederne i Figur 1 passer sammen 2 og 2 hvis man vender det ene billede på hovedet (billede A+B, D+E og F+G) – se eksempel nedenfor.

Dette vidner om snyd helt tilbage i 2003 og ikke blot genbrug af billeder i 2005.

...

I [TIDSSKRIFT] artiklen fra 2005 har hun brugt samme metode. Her passer billede B+C og billede D+F tydeligt sammen.

Hvis du og UVVU allerede er klar over disse forhold kan du blot se bort fra denne mail. Hvis ikke, bør det vel indberettes til UVVU.

...”

Klager har anført, at der er tale om figurer, der er udarbejdet af Indklagede, og som illustrerer resultater fra en del af projektet, som Indklagede har haft ansvaret for. Klager har anført, at den del af projektgruppen, der var lokaliseret på [UNIVERSI-

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



TETSHOSPITAL], udførte forsøg på [UNIVERSITETSHOSPITAL]¹⁴, hvor de udtog muskelbiopsier, og at disse er analyseret af Indklagede på Universitetslaboratoriet, fordi den aktuelle analysemetode ikke findes i Klagers afdeling.

Klager har endvidere anført, at Indklagede i en e-mail af 21. februar 2003 (Indklagedes bilag 1) skrev til Klager, at hun ville tage fotos af vævene og forelægge dem for Klager, at Klager responderede den 22. februar 2003 (bilag G_4), og at det fremgår heraf, at Indklagede ville medtage "Præsentations-sæt af resultaterne, de færdige figurer, klar til publikation (på fotopapir og på CD), metode- og resultat- og figurtextafsnittene til manuskriptet (papir og CD)". Klager har anført, at Indklagede på forespørgsel fra Klager bekræftede, at hun har skåret alle biopsier, men at Klager aldrig så dokumentationen for, at alle biopsier var analyserede, og heller ikke så dokumentation for, at Indklagede valgte repræsentative snit til publikationen.

Klager har videre anført, at selve fibertype-farvningen blev udført i hendes laboratorium, jf. bilag G_5, at hun modtog de endelige IL-6 fotos fra Indklagede (bilagene G_6 og G_7), og at Klager var corresponding author, mens Indklagede tog hele korrespondancen i forbindelse med proof-reading af artikel A (bilag G_8).

Klager har anført, at det fremgår af korrespondancen, at der blev farvet parallelt for IL-6 og metallothionein (MT), at de og andre allerede havde publiceret flere artikler om exercise-induceret IL-6 produktion, at Klager foreslog, at de forsøgte en "fast track" til [TIDSSKRIFT], dvs. en ultrakort artikel vedrørende IL-6 data ifølge Klager, at de valgte at publicere MT-data separat, at det fund, at muskler udtrykker MT, var en helt ny historie, der krævede flere data for at kunne publiceres, og at artikel B således først blev publiceret i 2005 i en form, der inkluderede forsøg udført af medforfatter 4 og medforfatter 5.

Klager har endelig anført, at det ved udarbejdelsen af artikel B alene var Indklagede, der forestod det immunhistokemiske arbejde, inklusiv udvælgelse af snit og fremstilling af figur til publikation uden involvering af personer fra Klagers laboratorium (bilag G_17). Indklagede var førsteforfatter og corresponding author for artikel B (bilag G_18).

Klage 2

Artiklerne C og D

Klager har under sagen påstået, at der er begået videnskabelig uredelighed, idet Indklagede har genbrugt figurer og foretaget billedmanipulation i de nævnte artikler.

Klager har vedrørende artikel C gjort gældende, at figur 2A (pre exercise) og figur 2G (24 timer efter start af tre timers træning) repræsenterer samme vævsprøve, men de viste snit er flyttet en smule. Klager har endvidere anført, at da snittenes farve er forskellig, og da fotografierne af snittene er en smule forskellige, er det vanskeligt at få øje på overlappet, medmindre man leder efter det. Klager har anført, at vedrørende artikel C og D er det opfattelsen, at figur 2A (pre exercise) i artikel C er identisk med Figur 3D (24 timer efter start af tre timers

¹⁴ I det følgende benævnt Universitetshospitalet



træning) i artikel D. Det er anført, at der er vedhæftet to jpg filer med forstørrelse af billederne, som de omtaler, og at det overlappende vævssnit i artikel C er indrammet med en rød boks.

Klager har tillige vedrørende disse artikler anført, at der er tale om figurer, der er udarbejdet af Indklagede, og som illustrerer resultater fra en del af projektet, som Indklagede har haft ansvaret for. Klager anfører hertil, at der blev udført forsøg på Universitetshospitalet, hvor der blev udtaget muskelbiopsier, og at disse blev analyseret af Indklagede på Universitetslaboratoriet, fordi den aktuelle analysemetode ikke fandtes i Klagers afdeling.

Vedrørende artikel C har Klager særligt anført, at det fremgår af mailkorrespondancen, at Indklagede udførte analysearbejdet og udformning af figur samt figurtekst til artiklen og sendte den endelige figur direkte til medforfatter 6 og Klager (bilagene G_9 og G_10).

Vedrørende artikel D har Klager særligt anført, at det ligeledes fremgår af mailkorrespondancen, at Indklagede udførte analysearbejdet og udvalgte de snit, der skulle indgå i den figur, der præsenteres i artiklen (bilagene G_11, G_12, G_13 og G_14).

Ovenstående dokumentation viser efter Klagers opfattelse klart, at Indklagede fremsendte de endelige figurer til Klager og hendes samarbejdspartnere.

Begge klager

Hvad angår begge klager, har Klager bl.a. anført, at når man ser på artiklerne hver for sig, giver det ikke umiddelbart anledning til mistanke om svindel, men forelagt figurerne som særskilte jpg-figurer, er der efter Klagers opfattelse næppe tvivl.

Klager har gjort gældende, at samarbejdet med Indklagede er beskrevet i Klagers bilag G_1, og at det heraf fremgår, at Indklagede og Klager var ligeværdige seniorforskere, og at Klager ikke på noget tidspunkt har haft en mentor-funktion i forhold til Indklagede. Klager er derfor uenig i Indklagedes formulering om, at Klager havde ”bestemmelsesretten og beslutningstagningen alene og suverænt”.

Klager har anført, at Indklagede vedrørende de fire artikler, der er indberettet til UVVU på mistanke om billedmanipulation, selvstændigt forestod optimering af antistoffer, farvninger, fotografering samt udvælgelse af billeder og fremstilling af figurer til tidsskrifterne, og at Indklagede endvidere forestod metodebeskrivelse for immunhistokemien samt figurtekster.

Klager har endvidere anført, at da de i Klagers forskningsgruppe blev opmærksomme på fejl vedrørende deres artikler, informerede hun i første omgang sin dekan og foreslog, at det uafhængige panel, der skulle nedsættes af Det Frie Forskningsråd med henblik på at undersøge Indklagedes forskning, blev informeret om ovenstående. Klager har anført, at da sagen blev præsenteret i BT og omtalt i den øvrige del af pressen (2. april og 3. april 2011), besluttede hun i samråd med sin dekan at indberette artiklerne til UVVU, at deres forskningsgruppe i den forbindelse gennemgik alle de artikler, som Indklagede er medforfatter på med henblik på at finde andre eventuelle fejl eller manipulationer, at de med hjælp udefra identificerede fejl vedrørende endnu to artikler, og at de bad en ekstern konsulent (en erfaren

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



patolog) gå alle billeder igennem, men patologen fandt ikke tegn på anden billedmanipulation end det, der blev indberettet til UVVU den 3. og 4. april 2011¹⁵.

Klager har oplyst, at hun den 4. april 2011 informerede de involverede forfattere, inklusiv Indklagede, samt relevante tidsskrifter om sagen (bilag G_15), at artiklerne C og B er blevet trukket tilbage, og at [TIDSSKRIFT] er anmodet om at trække artiklerne A og D tilbage (bilag G_16).

Klager har anført, at det er højst beklageligt, at de ikke tidligere erkendte, at der i de aktuelle artikler er foretaget billedmanipulation og/eller alvorlige fejl, som anført i henvendelserne til UVVU. Klager har gjort gældende, at der imidlertid ingen tvivl er om, at Indklagede alene forestod optimering af antistoffer, farvninger, fotografering samt udvælgelse af billeder og fremstilling af de endelige figurer og figurtekster til de videnskabelige tidsskrifter.

Yderligere bemærkninger m.v.

Klager har ved indsendelsen den 24. og 25. november 2011 af figur 2 (artikel C) i jpg.fil og i tiff format på CD-rom bl.a. videresendt en e-mail af 24. november 2011 fra medforfatter 6. Det fremgår bl.a. af denne, at:

"Jeg er den førsteforfatter, som [Indklagede] omtaler i forbindelse med [artikel C] [Indklagede] var den der udformede figur 2 [artikel C]. [Indklagede] gav mig figuren på en CD-rom. Denne CD-rom indsendes af [Klager] til UVVU. Den udgave af figuren som vi brugte til artiklen er på CD-rom "Ny revideret figur 22-11-04" som [Indklagede] har brændt på en CD til mig. Jeg fik efterfølgende tilsendt teksten til figuren via e-mail (se bilag G.9-2). Jeg har ikke spillet nogen rolle i udformningen af figur 2. Det er en figur som jeg har fået i færdig format af [Indklagede]."

Klager har efterfølgende ved e-mail af 20. december 2011 indsendt yderligere bemærkninger (svar på Indklagedes bemærkninger, se nedenfor, til den nævnte fremsendelse af CD-rom). Klager har bl.a. anført, at Indklagedes bemærkninger primært vedrører artiklerne C og D, hvor medforfatter 6 og medforfatter 2 er førsteforfattere.

Klager vedlagde som ovenfor nævnt erklæringer fra medforfatter 2 (G_19) og medforfatter 6 (G_20), der beskriver samarbejdet med Indklagede vedrørende fremstilling af de immunhistokemiske figurer.

Klager har hertil anført, at medforfatter 2's artikel (artikel D) indgik i medforfatter 2's PhD-afhandling, mens medforfatter 6 (førsteforfatter på artikel C) ikke inddrog ovenstående artikel i sin PhD-afhandling. Klager har henvist til, at medforfatter 2 (førsteforfatter på artikel D) skriver, at Indklagedes IHC data ifølge medforfatter 2's opfattelse udgjorde ca. 30 % af artikel D, og at medforfatter 2 derfor beskrev sit bidrag med henblik på udførelse af forsøg og bearbejdning af data til artikel D med et B, hvilket svarer til et eget bidrag på 34-66 % (G_19).

Klager har endvidere anført, at de i hendes forskningsgruppe udførte fibertypefarvningerne (ATPase) i regi af [FORSKNINGSCENTER] på Universitetshospitalet eller via en bioanalytiker, (ansat hos Klager), som enten udførte farvningerne hos Klager eller i Indklagedes laboratorium. Klager har gjort gældende, at

¹⁵ De to klager i denne sag blev modtaget i sekretariatet for UVVU den 2. og 3. april 2011.



hvad angår de nævnte artikler, har de i hendes forskningsgruppe ikke foretaget fotografering, udvælgelse eller fremstilling af figurer, ej heller figurer, der indeholder ATPase farvede slides. Hun har anført, at Indklagede fik de ATPase farvede slides, så hun kunne sammenholde disse med parallelle snit, farvet for f.eks. IL-6 eller IL-8, udført i hendes laboratorium, og at dette var fremgangsformen for ovenstående artikel med medforfatter 6 som 1. forfatter (G_20). Klager har henvist til, at det fremgår af medforfatter 6's erklæring, at hverken han eller deres laboratorium var involveret i fremstilling af den endelige figur. Hun har videre anført, at der ikke var ATPase-farvninger i medforfatter 2's artikel (artikel D).

For så vidt angår de to artikler, hvor Indklagede er førsteforfatter (artikel A og B), har Klager bl.a. anført, at der er en ATPase farvning i artikel A. Denne indgår ikke i figur 1, hvor der er påvist fejl/uredelighed. ATPase-farvningen indgår kun i figur 2. Den færdige figur, som indeholder en ATPase-farvning og en IL-6 farvning blev fremsendt af Indklagede til Klager (G_6). Der er ingen ATPase-farvninger i artikel B.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Ved høringen over udkast til afgørelse af 25. juni har Klager gjort gældende, at udvalget ikke har behandlet alle Klagers påstande om videnskabelig uredelighed. Klager anfører således med henvisning til e-mail af 5. april 2011 fra [FORSKER], at seks af billederne i artikel A's figur 1 passer sammen parvis. Dette drejer sig ifølge Klager om figur 1A og B, figur 1D og E, samt figur 1F og G. Disse tre billedpar stammer efter Klagers opfattelse fra enkelte snit som er delt i to, hvorefter den ene af de to dele er drejet 180 grader. Tre oprindelige snit kommer derved til at fremstå som seks forskellige billeder. Klager anfører videre, jf. e-mail af 5. april 2011 fra [FORSKER], at samme metode er anvendt i artikel B's figur 3, hvor figur 3B og C, samt figur 3D og F er fire billeder frembragt fra to oprindelige snit.

5.2 Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har påstået sig renset for klagerne om videnskabelig uredelighed.

Indklagedes generelle bemærkninger

Indklagede har til støtte for sin påstand bl.a. generelt anført, at klagerne relaterer sig til et formelt samarbejde imellem Klager og Indklagede, som bestod i, at Indklagede leverede en immunhistokemisk farvning, som Klageren kunne råde over og lade indgå i sine muskelstudier. Indklagede har gjort gældende, at hun intet havde med det videre forløb at gøre, og at hun heller ikke deltog yderligere i muskelstudierne.

Indklagede har for så vidt angår måden, samarbejdet foregik på, henvist til sit bilag 1, der er en e-mail af 21. februar 2003 fra Indklagede til Klager.

Af dette fremgår bl.a.:

”...

Jeg har nu set en IL-6 farvning og farvning for MT-I+II (metallothionein isoform I og II) i alle dine muskelbiopsier. Det er meget interessant fordi både IL-6 og MT-I+II er signifikant øget i forbindelse med exercise. I muskler fra ”rest”-grupperne er der næsten intet af hverken IL-6 eller MT-I+II.

Det er logisk at de begge er øget, idet de også i hjernen og i andre væv ”følges ad” ved patologi / stress.



De er her (i hjernen og også i milt og lever og knoglemarv) begge tilstede akut ved inflammation / patologi og de er også begge tilstede og vigtige ved regeneration.

IL-6 er en overordnet inducer af MT-I+II, så det er meget sandsynligt, at både IL-6 inducerer det øgede MT-I+II i dine muskler, men idet MT-I+II også er potente antioxidant og faktorer involveret kraftigt i og induceret af inflammation /patologi, vil selve exercisen garanteret også inducere MT-I+II i sig selv. Jeg går ud fra exercise medfører et stress på vævet og fremkalder frie radikaler, ikk?

Det næste jeg vil gøre er, at tage fotos af vævene og forelægge dig dem, så du kan se det selv.

*Lige et spørgsmål, de forskellige tidsangivelser der er ved exercise grupperne (-1/2; 3; 41/2; 6; 9; 24) er det tiden før /efter exercise? Lige et andet spørgsmål, skal vi ikke lave andre farvninger på vævene (fx kunne disse være relevante/interessante: TNF-alfa, TNF-alfa-receptor, IL-1, farvninger for forskellige andre antioxidant, farvninger for forskellige oxidativt-stress-markører, farvninger for forskellige apoptose –markører)......?
...*

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Indklagede har endvidere bl.a. anført, at hun alene perifert blev involveret i Klagers muskelforskning. Hun har anført, at det eneste, hun varetog, var en række farvninger på nogle muskelbiopsier, der ankom på Universitetslaboratoriet fra Klagers afdeling, hvor man havde udført et cykelstudie, hvor raske frivillige personer i 3 timer cyklede på en kondicykel. Der var således ifølge Indklagede ikke daglig kontakt mellem laboratorierne, som lå på hhv. Universitetshospitalet og Universitetslaboratoriet, hvorfor samarbejdet foregik relativt distanceret.

Indklagede har bl.a. anført, at alle de sagsrelevante farvninger hos hende blev foretaget på biopsierne fra dette ene cykelstudie, at der således var tale om "samlebåndsmetode", idet en given biopsi endte med at blive farvet adskillige gange for forskellige markører, at der for hver enkelt immunfarvning (eller efter et par få farvninger) blev produceret en ny muskelartikel, som i øvrigt indeholdt andre data fra Klagers gruppe, at Klager havde bestemmelsesretten og beslutningstagningen alene og suverænt, ligesom hun selv udvalgte, hvad der skulle indgå i den enkelte artikel, og at der på denne måde blev genereret artikler på samlebånd på basis af de relativt få biopsier på det ene (ovennævnte) cykelstudie.

Indklagede har videre anført, at det aldrig kunne gå hurtigt nok, hvorfor der ofte var en strøm af e-mails frem og tilbage for at koordinere, hvilke farvninger som Klager ville have ind i hvilken artikel, samt for at fremsende hende fotos, at Indklagede i starten tog råfotos af alt det farvede væv, og at Klagers egne folk senere tog fotos, ligesom de selv lærte at lave farvningerne og mikroskopere dem m.v. i Indklagedes laboratorium, som hun stillede til rådighed.

Indklagede har gjort gældende, at alle snittene og vævet fra cykelstudiet, som var blevet farvet i Indklagedes laboratorium, efterfølgende blev overdraget Klager, jf. Indklagedes bilag 1. Klager er derfor den eneste, der kan gå tilbage og finde ud af, hvad der er gået galt med hvilke biopsier inklusiv mærkningen af biopsier samt tilhørende snit, herunder hvorfor en eller flere af disse – tydeligvis fejlagtigt og dybt beklageligt – optræder ukorrekt som værende både et "pre-exercise" og et "24h post-exercise" væv, som det desværre er sket eksempelvis i artikel C.

Indklagede har gjort gældende, at det overvejende sandsynlige er, at dette foto er fra "24h post-exercise" gruppen, idet samme biopsi optræder for netop denne gruppe – det vil sige "24h post-exercise" i artikel D. Idet farvningerne altid skulle laves



på serielle nabosnit af hensyn til sammenlignelighed farvningerne imellem (dvs. sammenligning af lokaliseringen for forskellige cytokiners expression i muskelfibrene), så er de to fotos, man ser i henholdsvis Figur 2G i artikel C og i Figur 3D i artikel D ifølge Indklagede næppe en fejl, idet de to fotos viser 2 nabosnit fra den samme biopsi, nemlig en biopsi, der er fra *"24h post-exercise"* gruppen.

Indklagede har hertil anført, at dette er vigtigt, fordi Klager vælger at udelade den ret væsentlige pointe, at Klager desuden vælger at fremstille sagen så *"svindleragtig"* som muligt, idet hun undlader at bemærke, at det er to *"24h post-exercise"* fotos med to forskellige farvninger, at hun i stedet kun viser det ene *"24h post-exercise"* - foto sammen med *"pre-exercise"* - fotoet, således at ovenstående pointe omkring biopsien (som værende en korrekt *"24h post-exercise"* biopsi) maskeres og dermed udebliver. Indklagede har gjort gældende, at hun jo omvendt ikke kan udelukke, at Klager måske ikke selv har opdaget dette, men i så fald ville hun vel næppe have påstået, at dette skulle bunde i bevidst svindel begået af Indklagede alene.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Indklagede har gjort gældende, at tilsvarende fejl er til stede i de to artikler omhandlende IL-6 og MT (methallothionein) expression i muskler, at der i disse artikler som IL-6 og MT desuden er sket det, at fotos fra én biopsi er blevet fejlagtigt arkiveret, idet samme fotos fra det samme snit ligger arkiveret som både *"3h post-exercise"* og *"6h post-exercise"* i artikel B og som *"24h post-exercise"* i artikel A. Indklagede har endvidere gjort gældende, at dette utvivlsomt er en fejl, som er dybt dybt beklagelig, og som burde have været opdaget, idet det er åbenlyst, at der er noget galt, og at de samme fire forfattere (Indklagede, medforfatter 1, medforfatter 2 og Klager) går igen i de to artikler, hvorfor det er alt for dårligt, at end ikke én af dem opdagede dette. Indklagede har hertil anført, at når tingene altid skal gå hurtigst muligt, så sker der langt nemmere fejl og sjusk, ligesom ingen har brugt tid på at eftertjekke detaljerne, inden artiklen er blevet submitted.

Indklagede har anført, at noget lignende er sket i klageteksten i klage 2, idet Klager flere steder kalder artikel C fra 2005 for *"the 2004 IL8 article og IL8 article 2004"*, og at denne fejl er så mangetallig i hendes fremsendte materiale, at det er en anelse ironisk, fordi fejlen illustrerer den måde, hvorpå også artiklerne blev færdiggjort, dvs. alt for hurtigt og sjusket til at dobbelttjekke og rette efter m.m. Indklagede har anført, at der endvidere også er fejl i klageteksten i klage 1, idet Klager i denne anfører, at Figur 3E og Figur 3G i artikel B skulle repræsentere svindel, og at dette må være en misforståelse hos Klager, hvilket enhver kan se i artikel B's Figur 3.

Indklagede har anført, at der i forbindelse med samarbejdet med Klager i praksis blev produceret en ny muskelartikel hver gang, der forelå nogle nye immunfarvningsdata, og hertil indgik andre data såsom mRNA målinger og lignende, som var lavet af/i Klagers gruppe. Indklagede har oplyst, at hun ikke var involveret i disse data, og da muskelstudier som allerede nævnt ikke indgik i hendes interessefokus, kan hun nu se og derfor beklage, at hun ikke var opmærksom nok på sammensætningen af data i artiklerne eller den endelige fremstilling i forbindelse med de dragne konklusioner i artiklerne.

Indklagede har anført, at hun fortryder dette, ligesom hun fortryder og er ked af, at hun ikke deltog mere aktivt i hele processen ved dette muskelstudie, idet hun dermed måske havde opdaget, at der tydeligvis er sket fejl og/eller forbytninger af prøver og fejl ved arkiveringen eller overdragelsen af nogle fotos. Der er dog ifølge



Indklagede næppe tale om fejl i alle de af Klager nævnte tilfælde – vævet i henholdsvis Figur 2G i artikel C og Figur 3D i artikel D er efter al sandsynlighed korrekt, men det er derimod korrekt, at der er noget galt med vævet i Figur 2A i artikel C, som utvivlsomt enten er registreret, mærket eller arkiveret forkert.

Indklagede har anført, at hun i ovennævnte sammenhæng desuden fortryder, at hun ikke deltog mere aktivt i hele processen omkring dette muskelstudie, idet hun dermed måske kunne have afværget, at der i nogle af muskelartiklerne er selvmodsigende oplysninger og/eller oplagt overfortolkende konklusioner.

Indklagede har supplerende anført, at der ingen tvivl er om, at der er sket de ovennævnte fejl, men at der fra hendes side aldrig er sket bevidste eller overlagte fejl, endsige bevidst eller overlagt svindel. Hertil kommer, at der udover Indklagede desuden også er andre forfattere, der medvirker i alle de nævnte artikler, ligesom der er forfattere, der medvirker i mere end én af artiklerne, og disse kunne og burde ligesom Indklagede have opdaget fejlene eller have reageret.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Indklagede har hertil anført, at ikke mindst burde nogen have reageret i de tilfælde, hvor selvsamme data er blevet brugt selvstændigt af de andre forfattere – eksempelvis når en ph.d. afhandling – udgået fra Klagers gruppemedlemmer – har været baseret på disse data, at doktoranden i sådanne tilfælde har angivet at have været alle processer igennem selv, hvorfor denne kan stå inde for data og arbejdet, og at doktoranden og/eller som minimum vejlederen velsagtens i disse sammenhænge burde have opdaget fejl og sjusk, men at de heller ikke dér har reageret.

Indklagede har anført, at hun ikke personligt har anvendt de publicerede og sagsrelevante data fra muskelstudiet i afhandlinger, vejledningsopgaver/afhandlinger, bøger, præsentationer eller lign., men at hun ikke kan forestille sig, at hun ikke også ville have spottet fejlene, såfremt hun havde benyttet data i sådanne sammenhænge. I de tilfælde, hvor de sagsrelevante data har dannet baggrund for videnskabelige afhandlinger og/eller kandidat/bachelor-opgaver, kunne og burde forfatteren/doktoranden og dennes vejleder, der i det konkrete tilfælde var Klager, have foretaget fejlfinding. Det samme er gældende, når de her omtalte data med tilhørende artikler er blevet brugt af Klager i forbindelse med hendes større reviews, hvor hun selv har taget den fulde ære for arbejderne (eksempelvis kan nævnes følgende review, som er fra i år: [REVIEW]), ligesom Klager i øvrigt ifølge Indklagede fortsat citerer de artikler, som hun nu selv undsiger overfor UVVU.

Indklagede har vedrørende processen omkring artikelskrivningen inklusiv opsætningen af resultater anført, at alle medforfattere, inklusiv hende selv, kunne have gået det hele bedre efter, men at hun erkender, at hun ikke deltog nok, at det er korrekt, at hun har haft ansvaret for, hvordan immunfarvningen skulle laves, og at hun har sørget for, at de blev lavet enten af en laborant eller den primære investigator (typisk en ph.d.-studerende), og at hun dog ikke har deltaget videre i selve arbejdet med artikelskrivningen herunder beslutningen om, hvilke data der indgik, sikring mod fejl, dobbelttjek af eventuelle processer, mv.

Indklagedes bemærkninger til de enkelte artikler

Artiklerne A og B



Indklagede har anført, at Klager i sine bilag G_1, G_3 og G_4 faktisk bekræfter, at muskelstudier ikke var Indklagedes fokusområde, at hun kun havde en mindre interesse heri, og at hun blot forelagde og fremviste præsentationssæt af data for Klager, som så selv så på og vurderede disse. Dette støttes ifølge Indklagede til lige af Klagers bilag G_5, hvoraf man kan se, at Indklagede kun har lavet et ”udkast”, som dernæst tilgik Klager med henblik på hendes gennemsyn og bedømmelse. Indklagede har anført, at det derfor ikke er korrekt, når Klager påstår, at hun intet havde at gøre med farvninger.

Indklagede har anført, at det i bilagene er dokumenteret, at det ikke alene var hende, der varetog farvninger og udvælgelsen af snit og fotos til artiklerne.

Indklagede har hertil yderligere anført, at det fremgår af bilagene, at nogle af farvningerne (ATPase histokemi), som ses i figurerne, ikke er foretaget hos eller af Indklagede, idet denne farvning foregik hos Klager (eks. bilag G_5). Endvidere har hun anført, at det af bilag G_6 fremgår, at Indklagede sendte en figur til Klager, hvori der er fotos af henholdsvis IL-6 immunhistokemi og den ovennævnte ATPase histokemi, og at sidstnævnte i sig selv beviser, at det ikke kun var Indklagede, der foretog farvninger eller valgte fotos ud til figurerne. ATPase farvningsmetoden foregik på dette tidspunkt alene efter Klagers protokol, og den blev udført hos Klager og/eller af Klagers medarbejder, hvorfra snit blev udvalgt til artiklen.

Indklagede har anført, at når hun som i bilag G_6 skrev til Klager, at den medsendte figur var ”færdig”, så betød det, at dens enkeltvise billeder nu var monteret på én figurside, der var sammensat af dels ATPase farvningen (fra Klagers laboratorium) og IL-6 farvningen (fra Indklagedes eget laboratorium), og at der var påført bogstavmarkering, scale bars mv. Det betyder i den sammenhæng ifølge Indklagede ikke, at hun alene har lavet alle farvningerne og udvælgelsen af snit og fotos.

Indklagede har anført, at hun – som det ses i bilag G_7’s e-mailkorrespondance – har sørget for at gemme de relevante figurer i de rette formater (jpeg. og psd.) og i rette opløsning mv. svarende til det af tidsskriftet ønskede, og at hun har sørget for udprint af figurerne på fotopapir m.m. Dette forhold vedrører ifølge Indklagede alene en klargøring forud for artiklens indsendelse og publikation og er ikke i sig selv udtryk for, hvem der farvede eller fotograferede hvilke snit. Det er således misvisende, når Klager med henvisning til dette og lignende bilag påstår, at hun har dokumentation for, at Indklagede alene skulle have snydt med egne og/eller Klagers data.

Indklagede har anført, at det af de øvrige bilag, f.eks. bilag G_8, fremgår, at artikler og deres revision foregik i et samarbejde, hvor Indklagede overdrog sine specifikke bidrag til Klager, som ultimativt gennemgik Indklagedes og de andre medforfatters bidrag. Hun har videre anført, at Klager ikke har kommenteret det anførte om, at det aldrig kunne gå hurtigt nok, men at hun har bekræftet Indklagedes synspunkt i bl.a. bilag G_5, hvori Klager i en e-mail skriver, at hun har ”copy-pasted en del”, hvorfor de andre gerne må ”rydde de værste misforståelser af vejen”. Dette vidner ifølge Indklagede om manglende omhyggelighed og en tilsyneladende ligegyldighed og uagtsomhed overfor mulige sjuskefejl, hvilket Klager bærer langt det væsentligste ansvar for.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



Indklagede har anført, at tilsvarende uagtsomhed afspejles i bilag G_1, hvori Klager har beskrevet sit samarbejde med Indklagede, og at dette forhold er nærmere kommenteret i Indklagedes første svar. På trods heraf har Klager i bilag G_1, skrevet, at Indklagede foretog og manipulerede med "immunoblots", hvilket er faktisk forkert, idet immunoblotting er en metode, Indklagede aldrig har arbejdet med. Når Klager end ikke skelner mellem immunhistokemi og immunoblotting, som trods deres delvist fælles navnebetegnelse er 2 meget forskellige metoder, der resulterer i 2 fundamentalt forskellige slags data-set, så er det ikke overraskende, hvis Klager har begået fejl, som hun nu forsøger at fralægge sig ansvaret for.

Indklagede har hertil anført, at det fremgår, at Klager heller ikke skelner mellem dét at skære snit af en biopsi og dét at analysere (immunhistokemisk farve) de skårne snit. Hun har hertil henvist til bilag G_4, hvor Klager spurgte Indklagede, om hun har lavet snit af alle biopsier, hvilket hun bekræftede. Alligevel har Klager omtalt dette i sit svar, som om hun ikke har fået dokumentation for, at alle biopsier er blevet analyseret, hvilket ifølge Indklagede er noget helt andet, end at de er blevet skåret. Dette illustrerer igen efter Indklagedes opfattelse den ovennævnte grad af manglende omhyggelighed og/eller ligegyldighed over for arbejdet.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Omkring artikel B og dennes immunfarvninger og figurfremstillinger har Klager specifikt skrevet, at ingen fra hendes laboratorium har været involveret. Dette er ifølge Indklagede igen faktisk forkert, idet artiklen indeholder ATPase farvning, hvilket kun kan være sket med Klagers indsats, jf. Indklagedes beskrivelse heraf.

Hertil kommer, at bilag G_17 ifølge Indklagede viser, at der var involvering af personer fra Klagers gruppe, hvilket også kun er naturligt, siden samme person er medforfatter på artiklen, og at artiklen indeholder figur-1 data, som er udgået fra Klagers laboratorium. Indklagede har anført, at det faktum, at hun på den ene artikel var corresponding author, ikke er at ligestille med dokumentation for Klagers påstande.

Artiklerne C og D

Indklagede har vedrørende artikel C anført, at det er ukorrekt, når Klager påstår, at hun vedlægger e-mailkorrespondance, der afslører, at Indklagede alene skulle have udført al arbejdet inklusive figuren (med figurtekst), og at førsteforfatteren dermed intet skulle have haft med arbejdet at gøre. Indklagede har i den forbindelse henvist til Klagers bilag G_9 og G_10, hvor det af bilag G_9 fremgår, at førsteforfatteren har skrevet til Klager, at han pr. e-mail modtog figur-teksten fra Indklagede, men han har også skrevet, at han ikke modtog figuren pr. mail, sådan som Klager påstår. Hun har endvidere anført, at det af bilag G_9_2 fremgår, at Klager ikke bare fik færdige resultater fra Indklagede, idet der foregik en dialog og vidensudveksling mellem hendes medarbejdere såsom førsteforfatteren og Indklagede. Bilaget viser ifølge Indklagede således bl.a. også, at det er ukorrekt, når Klager påstår, at ingen fra hendes gruppe deltog i det histologiske arbejde.

Indklagede har hertil anført, at Klagers påstande ikke er forenelige med det faktum, at data er anvendt i forbindelse med videnskabelige afhandlinger udgået fra



hendes gruppe, hvortil der er udarbejdet ”*Author Declarations*”, som modsiger Klagers påstande om, at Indklagede alene skulle have varetaget al arbejdet.

Indklagede har anført, at bilag G_10_1 ligeledes modsiger Klagers påstande, idet bilaget viser figur 2 fra artikel C, som bla. viser en ATPase farvning, hvilket beviser, at Klager har været aktivt involveret i denne artikels figurfremstilling, idet Indklagede ikke foretog ATPase farvningen eller snithåndteringen hertil, jf. tillige det ovenfor beskrevne, idet det samme ifølge Indklagede gjaldt de øvrige artikler.

Indklagede har hertil anført, at det således i bedste fald er en fordrejning af sandheden, når Klager i sit svarbrev til UVVU har skrevet, at Indklagede skulle have udført al arbejdet omkring denne figur i artikel C, og det er usandt, når Klager påstår, at ingen i hendes gruppe har været inddraget i dette arbejde.

Indklagede har anført, at hun har arbejdet med at montere de enkeltvise billeder på én figurside og indsat beskrivelser/bogstavmarkeringer og scale bars m.v., inden hun overdrog figuren til førsteforfatteren, at dette forhold imidlertid ikke betyder, at hun alene har lavet alle farvninger og udvælgelsen af snit m.m. til figuren, at der, som det også fremgår af bilag G_10_2, alene er tale om, at Indklagede sendte en figur, hvorpå hun ændrede figurens bogstavmarkeringer, således disse blev erstattet af beskrivelser, at hun til førsteforfatteren sendte en figurtekst samt en figur med ændrede markeringer, og at figuren blev udarbejdet i fællesskab, ligesom mikroskopifundene er udvekslet i dialog, hvilket også ses af bilag G_9 og G_10.

Hun har i den forbindelse anført, at det er direkte usandt, når Klager til UVVU har skrevet, at ovenstående dokumentation klart viser, at Indklagede fremsendte de endelige figurer til Klager og hendes ”samarbejdspartnere”. Der er ifølge Indklagede ikke tale om dokumentation, og de omtalte samarbejdspartnere er Klagers ph.d.-studerende.

Vedrørende artikel C har Indklagede anført, at der er lige så lidt dokumentation for Klagers usande påstande her, at bilag G_11 afslører, at der – modsat Klagers påstande – foregik udveksling af data mellem Klagers medarbejdere og Indklagede, at bilag G_12 udelukkende er en gennemgang af fundene efter mikroskopi af snittene, hvilket også er anført øverst i bilaget, hvor der står, at dette er en ”betretning”, og at det endvidere fremgår af teksten i bilaget, at Indklagede foreslog, at de skulle sammenholde deres data indbyrdes, hvilket modsiger Klagers påstande om selvsamme bilag og sagshåndtering.

Indklagede har anført, at dette bilag derfor ikke er et bevis for, at Indklagede skulle have været ene om at fremstille en figur til artiklen, endsige at hun skulle have haft interesse i at svindle med denne. Hun har tillige anført, at det er endnu vigtigere at bemærke, at bilag G_12 slet ikke omhandler publikationens figur, men derimod et foredrag, som Klager skulle holde på daværende tidspunkt, at bilaget afspejler, at det alene var Klager, der ultimativt tog beslutningen omkring valg af data m.v., og at det første afsnit i ”efter exercise”-sektionen indikerer, at der er sket en forbytning af prøver, hvilket er foreneligt med indholdet i Indklagedes første høringssvar.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



Indklagede har afsluttende anført, at det således er et faktum, at disse ovennævnte bilag ikke indeholder det, som Klager påstår og i øvrigt hårdnakket gentager i sit svar. Der er intet i de vedlagte bilag, som opfylder Klagers åbenlyse ønske om at konstruere dokumentation for sine påståede anklager med henblik på at kunne fortsætte med sin ansvarsforflygtigelse.

Indklagede har anført, at man samlet set af alle Klagers bilag kan udlede, at Indklagede efter bedste evne har forsøgt at efterkomme Klagers ønsker i form af at stille sit laboratorium og sin viden til rådighed.

Hun har endvidere anført, at der under samarbejdet med Klager samlet set er taget mere end 2000 billeder af muskelvævet, som altid har ligget frit tilgængeligt på fotomikroskopets harddisk, og at arbejdstempoet- og kulturen hos Klager og/eller i det hele taget ikke gør det umuligt, at der kan være sket en beklagelig fejl under råbilledernes arkivering eller navngivning/mærkning.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Yderligere bemærkninger m.v.

Vedrørende Klagers indsendelse den 24. og 25. november 2011 af figur 2 (artikel C) i jpg.fil og i tiff format på CD-rom har Indklagede bl.a. anført, at CD-rommen ikke indeholder andet end en figur, som hun – som allerede beskrevet – havde brændt på cd-rommen.

Indklagede har endvidere afslutningsvist sammenfattet essensen i sine tidligere indsendte redegørelser, jf. ovenfor, og bl.a. anført, at hun arbejdede med at montere de enkeltvisse billeder på én figurside og indsatte beskrivelser/bogstavmarkeringer og scale bars m.v., inden hun overdrog figuren til førsteforfatteren, men at dette forhold imidlertid ikke betyder, at hun alene har lavet alle farvningerne og udvælgelsen af snit m.m. til figuren.

6 Regelgrundlaget

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbe-
kendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010, og bekendtgørelse nr. 306 af 20.
april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed som ændret ved
bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012.

Definitionen på videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af bekendtgørelsens § 2.

”§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*



7) *Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.*”

7 Udvalgets vurdering af sagen

7.1 Uredelighedsbegrebet

Klager har i forbindelse med høringen over udkast til afgørelse af 25. juni 2013 påpeget, at ordlyden af definitionen af videnskabelig uredelighed har ændret sig, således at uredelighedsbegrebet på tidspunktet for artiklernes tilblivelse havde en anden formulering end den nugældende definition.

I perioden 1992-1998 fremgik definitionen af videnskabelig uredelighed alene af et sæt vedtægter for UVVU godkendt af Statens Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd (SSVF) 18. december 1992. Her lød definitionen:

”§ 2.

[...]

stk. 2. Videnskabelig uredelighed omfatter alle bevidst svigagtige handlinger i forløbet af ansøgnings-forsknings-publikationsprocessen samt så grove tilfælde af sjusk, at de må anses for at udgøre en tilsvarende belastning af den videnskabelige troværdighed. Dette svarer til, at der skal foreligge forsæt eller grov uagtsomhed.

stk. 3. Den del af videnskabelig uredelighed, som UVVU's arbejdsområde indtager, er karakteriseret ved at forfalske eller forvride det videnskabelige budskab eller på et falsk grundlag fremhæve forskeres indsats deri, og omfatter således:

- konstruktion af data
- selektiv og skjult kassation af uønskede resultater
- substitution med fiktive data
- bevidst fejlagtig anvendelse af statistiske metoder med det formål at kunne drage andre konklusioner, end data giver basis for
- forvredet fortolkning af resultater og forvridning af konklusioner
- plagiering af andres resultater eller hele artikler
- fordrejet angivelse af andres resultater
- uretmæssig forfatterrolle
- vildledende ansøgninger”

I 1998 blev en definition af videnskabelig uredelighed indsat i bekendtgørelsen om UVVU, jf. bekendtgørelse nr. nr. 933 af 15. december 1998, der trådte i kraft den 1. januar 1999. § 3 i bekendtgørelsen har følgende ordlyd:

”§ 3. Videnskabelig uredelighed omfatter handlinger eller undladelser, hvorved der i forskning sker forfalskning eller forvridning af det videnskabelige budskab eller grov vildledning om en persons indsats i forskningen, og omfatter bl. a.:

- 1) Konstruktion af data.
- 2) Selektiv og skjult kassation af uønskede resultater.
- 3) Substitution med fiktive data.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



- 4) Bevidst vildledende anvendelse af statistiske metoder,
- 5) Bevidst forvredet fortolkning af resultater og forvridning af konklusioner.
- 6) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 7) Bevidst fordrejet gengivelse af andres resultater.
- 8) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle.
- 9) Ansøgninger med urigtige oplysninger.

Stk. 2. For at kunne betegne en adfærd som videnskabelig uredelighed skal det kunne dokumenteres, at den pågældende har handlet forsætligt eller udvist grov forsømmelighed i forbindelse med forholdet.”

I 2005 blev definitionen af videnskabelig uredelighed ændret ved udstedelse af en ny bekendtgørelse om UVVU, jf. bekendtgørelse nr. 668 af 28. juni 2005, der trådte i kraft 1. august 2005. § 2 i bekendtgørelsen har følgende ordlyd:

”§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås en forsætlig eller groft uagtsom adfærd i form af forfalskning, plagiering, fortielse eller lignende, der indebærer en utilbørlig vildledning om egen videnskabelig indsats og/eller videnskabelige resultater. Omfattet er herefter bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”

Ved lov nr. 552 af 16. juni 2008 blev en definition af videnskabelig uredelighed indsat i lov om forskningsrådgivning m.v. Bestemmelsen vedrørende en definition af videnskabelig uredelighed trådte i kraft den 1. december 2008, jf. bekendtgørelse nr. 1130 af 24. november 2008.

Af forarbejderne til lovændringen fremgik, at der var tilsigtet en præcisering af bestemmelsen.

Definitionen havde følgende ordlyd, som er bevaret i den nugældende lov om forskningsrådgivning m.v., jf. § 2, nr. 3:

”Videnskabelig uredelighed: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater.”

Som følge af lovændringen blev bekendtgørelsen om UVVU også ændret, så lovens definition fremgik. Følgende definition blev indsat ved bekendtgørelse nr. 1122 af 25. november 2008, og i den nugældende bekendtgørelse fra 2009 er ordlyden bevaret:

”§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsæt-

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



ligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”

Det er udvalgets opfattelse, at selvom der er sket ændringer i formuleringen af definitionen af videnskabelig uredelighed, er der ikke væsentlige indholdsmæssige ændringer i de forskellige definitioner. Det materielle indhold i definitionen er således ens i de forskellige formuleringer. Denne opfattelse understøttes af, at formanden for UVVU både ved ændringen af formuleringen i 2005 og 2008 i UVVU's årsberetninger angiver, at der ved 2005-ændringen ikke ses at være en realitetsforskel i uredelighedsdefinitionen, og at der ved 2008-ændringen alene er tale om en præcisering af den daværende definition. Eksempelopregningerne i de enkelte formuleringer af definitionen er endvidere næsten enslydende fra 1992 og frem til i dag.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Udvalget bemærker, at kravet om en ”utilbørlig vildledning” i definitionen fra 2005 ikke kan genfindes direkte i definitionen fra 2008. Udvalget bemærker hertil, at formuleringen ”utilbørlig” blev valgt for at signalere, at der skal være tale om forhold af en vis grovhed, hvilket dækkes i definitionen fra 2008 af, at det alene er ’alvorlige’ brud på god videnskabelig praksis, som kan føre til uredelighed. I vurderingen af, om der foreligger et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, ligger implicit, at et sådant brud er egnet til at vildlede læseren af det pågældende videnskabelige produkt. I praksis vil et kriterium om vildledning derfor indgå i UVVU's vurdering af, om et givent forhold kan karakteriseres som videnskabelig uredelighed.

Det subjektive krav i definitionen har været forsæt eller grov uagtsomhed siden 1992. Formuleringen ’grov forsømmelighed’ i definitionen fra 1998 ændrer ikke herpå, da denne formulering i praksis er blevet fortolket som svarende til grov uagtsomhed.

På denne baggrund finder udvalget, at definitionen af videnskabelig uredelighed med den nuværende formulering har haft samme indhold siden 1992. Udvalget har ved vurderingen af de enkelte klagepunkter under anvendelse af den på afgivelsen af det videnskabelige produkt gældende definition af videnskabelig uredelighed heller ikke fundet grundlag for en anden vurdering, end den der følger af anvendelsen af den nugældende definition. Udvalget vil således ved nedenstående vurdering alene anvende den definition af videnskabelig uredelighed, som fremgår af den nuværende lov om forskningsrådgivning m.v. og UVVU-bekendtgørelsen.

7.2 Sagens grundlag og genstand

Udvalget har til brug for sagens behandling lagt de dokumenter til grund, som er omtalt ovenfor under kapitel 4. Sagens forløb.



Udvalget har, som det fremgår under kapitel 4, indhentet særlige, individuelt udformede forfattererklæringer fra samtlige forfattere til de fire artikler i de to klager. Endvidere har sekretariatet for UVVU i februar/marts 2013 direkte hos de involverede tidsskrifter rekvireret kopi af de forfattererklæringer, som blev indsendt til tidsskrifterne i forbindelse med offentliggørelse af manuskripterne. Indklagedes opfordring om fremlæggelse af "*Author Declarations*" er efter Udvalgets opfattelse således opfyldt. Det er dog samtidig Udvalgets opfattelse, at forfattererklæringerne fra tidsskrifterne ikke har relevans for vurderingen af sagen, idet tidsskrifternes erklæringer alene vedrører spørgsmål om copyright, men ikke afdækker f.eks. de enkelte forfatters bidrag til artiklerne.

Udvalget bemærker, at Indklagede ikke har besvaret udvalgets anmodning om tilsendelse af data, der kunne medvirke til at identificere de fotofiler (råfotos), som Indklagede har oplyst ligger i en database på en fælles computer i fotomikroskopirummet på Universitetslaboratoriet.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

UVVU har på denne baggrund ikke haft mulighed for at identificere de nævnte filer og har dermed ikke haft grundlag for at henvende sig til universitetet og anmode om undersøgelse af råfotos i den nævnte computer på Universitetslaboratoriet

Der foreligger således alene den i artiklerne publicerede dokumentation af billedmaterialet.

Vurderingen af sagen og UVVU's afgørelse er truffet på ovennævnte grundlag.

7.3 Analyse

Klage 1

Klagen omhandler figurer med tilknyttet beskrivelse i artiklerne A og B, der i artiklerne var gengivet således:

Figur 1 fra artikel A:

Figur 1 fra [ARTIKEL A]

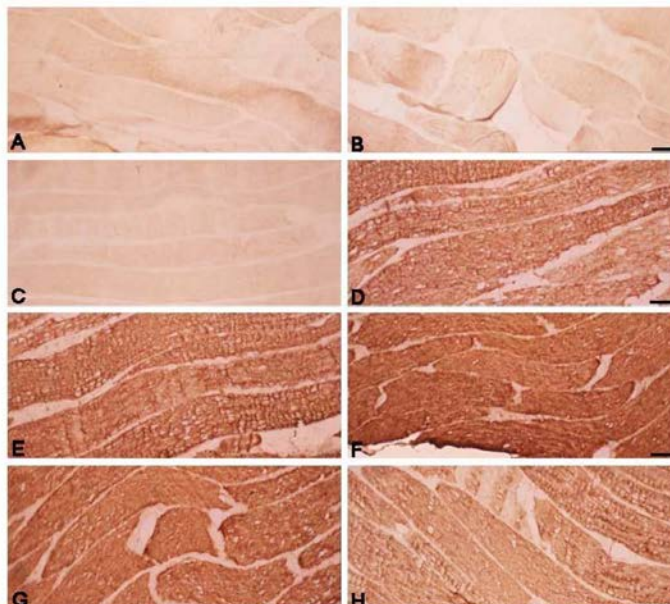
IL-6 immunostainings of human muscle biopsies

A+B: Resting
subjects

C-H:

Time points
0; 3h, 4.5h;
6h; 9h and 24h

3 h of bicycling
(0-3h)



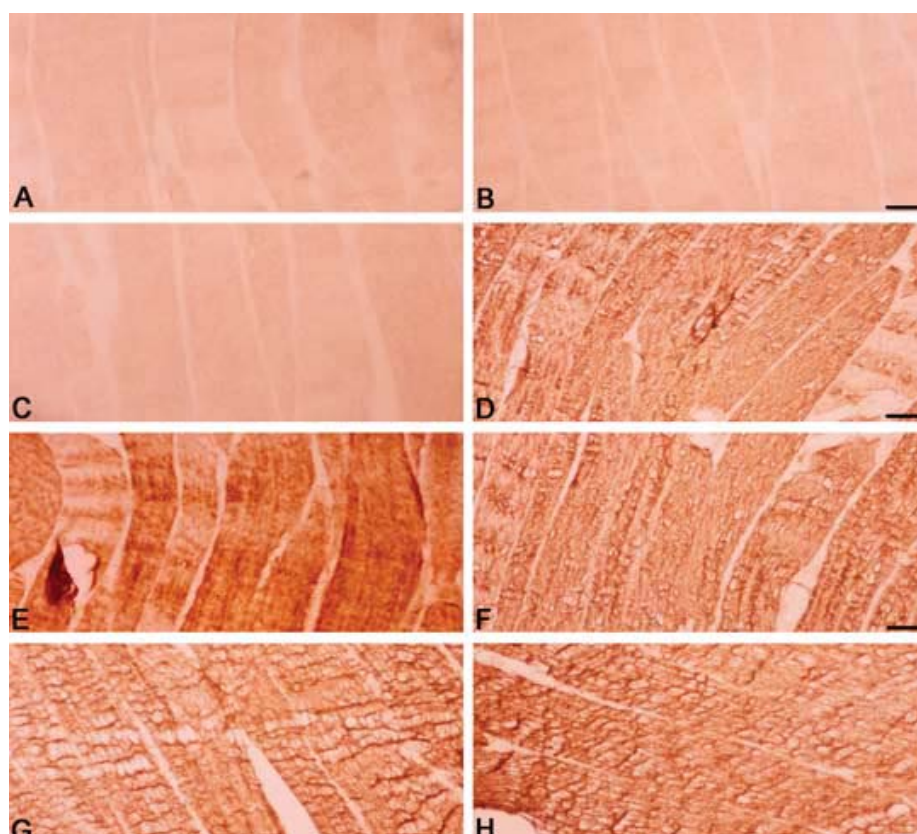
Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Med figurteksten:

“Figure 1. IL-6 expression in skeletal muscle tissue of resting subjects (A–C) and exercising subjects (D–H). A, B) Resting subjects at 1/2 h (A) and 6 h (B) show no significant IL-6 immunostaining. C) Before exercise began, IL-6 expression was generally absent in the muscle tissue. D) By 3 h, when the exercise had just ended, the muscle tissue showed significantly increased IL-6 immunoreactivity. E–G) By 4.5 (E), 6 (F), and 9 h (G), the IL-6 expression was still significantly increased relative to that of resting muscle tissue. H) By 24 h, the IL-6 levels had decreased but was still clearly higher than those of resting muscle tissue. Scale bars: A–H) 50 μ m.”

Figur 3 fra artikel B:

Figur 3 fra [ARTIKEL B]



Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Med figurteksten:

“Figure 3. Immunoreactivity for oxidative stress marker NITT in muscle tissue of resting (A and B) and exercising (C–H) subjects

A and B, resting subjects at 0 h (A) and 6 h (B) show no signs of oxidative stress as NITT staining is absent. C, before exercise began, NITT immunoreactivity was generally absent in skeletal muscles. D, by 3 h when the exercise had just ended, the muscle tissue showed notably increased NITT immunostaining. E, by 4.5 h the NITT immunoreactivity peaked. F–H, by 6 h (F), 9 h (G), and 24 h (H), NITT levels in skeletal muscle decreased relative to those seen by 4.5 h. However, the NITT staining was still clearly increased when compared with resting muscle. Scale bars, 50 μ m.”

Vedrørende det objektive indhold i de to artikler har udvalget lagt til grund, at der i artiklerne A og B er anvendt de samme figurer som illustration for noget forskelligt. Det drejer sig om figur 1A, 1B, 1D, 1E, 1F, 1G og 1H i artikel A, samt figurerne 3A, 3B, 3C, 3D og 3F i artikel B. Vedrørende figur 3E og 3G i artikel B vurderer udvalget at der ikke er grundlag for at antage, at der er anvendt de samme figurer som illustration for noget forskelligt. Udvalget finder således ikke, at figur 3E og 3G fremstår som manipulerede.

Udvalget finder efter en vurdering af billedmaterialet omfattet af klage 1, at der ikke kan være tvivl om, at vævssnittene, der viser IL-6 ekspressionen hos hvilende individer efter en halv time (figur 1A i artikel A) og efter seks timer (figur 1B i artikel A), udgør to halvdele af et snit, hvor den ene halvdel er roteret 180 grader i forhold til den anden. Udvalget finder, at tilsvarende er tilfældet for figur



1D og 1E i artikel A, samt figur 1F og 1G i artikel A (figur 1F er endvidere reduceret til 90 % af oprindelig størrelse). I artikel A præsenterer disse fire illustrationer IL-6 ekspression i muskelvæv henholdsvis tre timer efter start af træning (figur 1D), fire timer og 30 minutter efter start af tre timers træning (figur 1E), seks timer efter start af tre timers træning (figur 1F) og ni timer efter start af tre timers træning (figur 1G).

Udvalget finder efter en vurdering af billedmaterialet ydermere, at der ej heller kan være tvivl om, at vævssnittet, der er farvet for IL-6 og repræsenterer en biopsi taget 24 timer efter start af tre timers træning, og som udgør figur 1H i artikel A, er roteret 90 grader og herefter delt i to for efterfølgende at blive præsenteret som vævssnit fra biopsier taget henholdsvis tre (figur 3D) og seks timer (figur 3F) efter start af tre timers træning og påstået farvet for NITT i figur 3 i artikel B.

Udvalget finder således, at der ikke kan være tvivl om, at figurerne 3D og 3F i artikel B er to sammenhørende dele af et enkelt oprindeligt snit. Dette er i sig selv en logisk følge af det ovenfor konstaterede genbrug og manipulation af billedmateriale fra artikel A i artikel B.

Efter en vurdering af billedmaterialet finder udvalget, at der ikke kan være tvivl om at figur 3B og 3C i artikel B stammer fra et enkelt oprindeligt snit. Udvalget bemærker, at det i forbindelse med udvalgets analyse af sammenhængen mellem figur 3B og 3C i artikel B blev klart, at figur 3A i artikel B udgør en tredje del i sammenhæng med de to førnævnte billeder.

Efter en vurdering af billedmaterialet finder udvalget derimod ikke grund til at antage, at figur 3E og 3G i artikel B stammer fra det samme snit, som skulle være delt i to, rykket, samt roteret en smule.

Vedrørende den subjektive tilegnelse har udvalget nærmere vurderet parternes påstande og anbringender som gengivet ovenfor i kapitel 5. Udvalget har tilsvarende vurderet de redegørelser, som er afgivet af de øvrige involverede forskere. Udvalget har navnlig hæftet sig ved følgende:

Klager har under sagen gjort gældende, at Indklagede for så vidt angår figurerne i de to artikler selvstændigt forestod optimering af antistoffer, farvninger, fotografering samt udvælgelse af billeder og fremstilling af figurer til tidsskrifterne. Indklagede forestod endvidere ifølge Klager metodebeskrivelse for immunhistokemien samt udarbejdede figurtekster.

Indklagede har under sagen bestridt, at hun alene varetog farvninger og udvælgelsen af snit og fotos til artiklerne. Indklagede har bl.a. anført, at hun har monteret figurens enkeltvise billeder på én figurside, der var sammensat af dels ATPase-farvningen (fra Klagers laboratorium), dels IL-6-farvningen (fra Indklagedes laboratorium).

Indklagede har endvidere anført, at der i denne sag bl.a. er sket det, at fotos fra én biopsi er blevet fejlagtigt arkiveret, idet samme fotos fra det samme snit ligger arkiveret både som *"3h post-exercise"* og *"6h post-exercise"* i artikel B og som *"24h post-exercise"* i artikel A. Indklagede har anført, at dette utvivlsomt er en fejl, som er dybt beklagelig, og som burde have været opdaget, idet det er åbenlyst, at der er noget galt.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



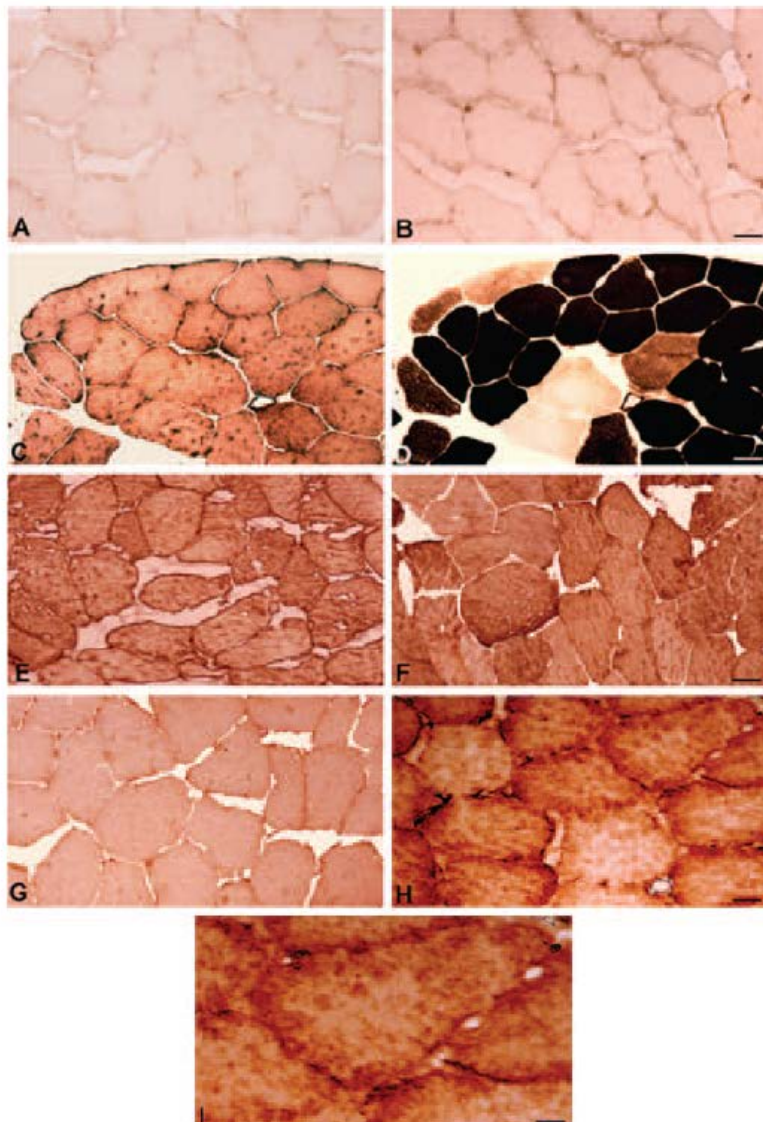
Udvalget bemærker, at medforfatterne i et vist omfang har støttet Klagers udlægning af forløbet i de to artikler, men at flere af medforfatterene har oplyst, at det ikke kun var Indklagede, som behandlede billedmaterialet.

Klage 2

Klagen omhandler figurer med tilknyttet beskrivelse i artiklerne C og D, der i artiklerne var gengivet således:

Figur 2 fra artikel C:

Figur 2 fra [ARTIKEL C]



Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

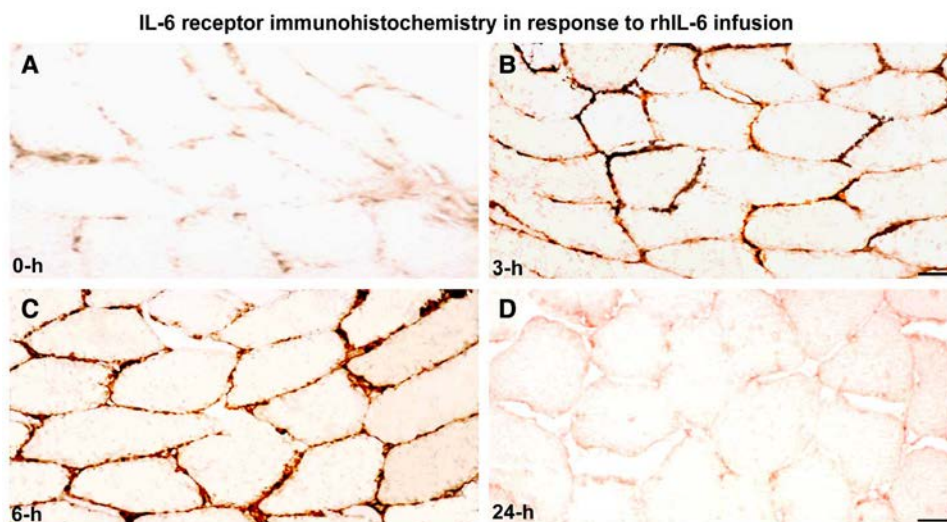
Med figurteksten:

“Figure 2. IL-8 Immunohistochemical expression in skeletal muscle tissue before and after 3 h of bicycle exercise

A, before the exercise began IL-8 expression was almost absent in the muscle tissue. B, By 3 h, when the exercise had just ended, the muscle tissue showed a comparable IL-8 expression relative to the level seen before exercise. C, by 4.5 h after exercise, the IL-8 expression was significantly increased in the skeletal muscle tissue, which showed a high level of IL-8 both in general in the cytoplasm and related to the cell membranes, as well as in vessels in the muscle. D, ATPase-stained section. This is the neighbouring section to that seen in C. By comparing C and D, it is seen that both muscle fibre types express IL-8 after exercise. E and F, IL-8 expression was still very high, and peaked at 6 (E) and 9 h (F) following the bicycle exercise. G, after 24h, the levels of IL-8 protein had decreased again, and the staining appeared homogeneous and mildly increased in the fibres. H and I, higher magnification of skeletal muscle tissue at 9 h following exercise. As shown, IL-8 protein is mainly expressed in the cytoplasm, and it is also expressed in the membranes, including the nuclei. We also detected intermittently vascular IL-8 expression in the vessel endothelium of the muscle tissue. Scale bars; A-G, 50 μ m; H, 29 μ m; I, 14 μ m.”

Figur 3 fra artikel D:

Figur 3 fra [ARTIKEL D]



Med figurteksten:

“Figure 3. IL-6 receptor protein following rhIL-6 infusion (n=6+6). Protein staining of the IL-6 receptor increases in response to an rhIL-6 infusion with staining being located to the muscle fiber membranes. The staining is most pronounced at 3 and 6 h and has returned to prelevels at the 24-h time-point. A) 0 h; B) 3 h; C) 6 h; and D) 24 h. Scale bars (A–D): 30 μ m.”

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



Vedrørende det objektive indhold i de to artikler har udvalget lagt til grund, at der i artiklerne C og D er sket genbrug af figurer. Det drejer sig om figurerne 2A og 2G i artikel C og figur 3D i artikel D.

Indklagede har anført, at vævet i henholdsvis figur 2G i artikel C og figur 3D i artikel D sandsynligvis er korrekt gengivet, da det viser to nabosnit fra samme biopsi. Indklagede mener dog, at der er noget galt med vævet i figur 2A i artikel C, som utvivlsomt enten er registreret, mærket eller arkiveret forkert. Hun har hertil anført, at en eller flere biopsier inklusive mærkningen af biopsier samt tilhørende snit derfor tydeligvis og dybt beklageligt optræder ukorrekt som værende både et *"pre-exercise"* og et *"24h post-exercise"*-væv som eksempelvis i artikel C.

Udvalget finder, at der ikke kan være tvivl om, at figur 2A og 2G er to billeder af en og samme vævsprøve. Udvalget bemærker hertil, at figur 2A fremstår med mindre intens farvetone end figur 2G, og at billedudsnittene fra biopsien er rykket en smule i forhold til hinanden. Udvalget lægger derfor til grund, at figurerne kun kan være frembragt ved bevidst manipulation med ændring af beskæring og farvetone mellem de to figurer.

Udvalget finder efter en vurdering af figur 2G i artikel C og figur 3D i artikel D, at lighedspunkterne mellem de publicerede fotos er meget stor, især når de nævnte fotos detailvurderes, og der ses på farveintensitet. Udvalget finder i den forbindelse, at det ikke forekommer sandsynligt, at to nabosnit vil se så ens ud på mikroniveau. Det er derfor udvalgets opfattelse, at der er tale om samme snit, idet der forekommer identiske vævsstrukturer og samme artefakter. Udvalget er således af den opfattelse, at vævet i figur 2G (og dermed også figur 2A) i artikel C og figur 3D i artikel D er det samme. Udvalget finder endvidere, at figur 3D i artikel D fremstår med mindre intens farvetone end figur 2G i artikel C. Udvalget lægger på denne baggrund til grund, at figurerne kun kan være frembragt ved bevidst manipulation med ændring af farvetone.

Vedrørende den subjektive tilregnelser har udvalget nærmere vurderet parternes påstande og anbringender som gengivet ovenfor i kapitel 5. Udvalget har tilsvarende vurderet de redegørelser, som er afgivet af de øvrige involverede forskere. Udvalget har navnlig hæftet sig ved følgende:

Klager har anført, at Indklagede for så vidt angår figurerne i de to artikler selvstændigt forestod optimering af antistoffer, farvninger, fotografering samt udvælgelse af billeder og fremstilling af figurer til tidsskrifterne. Indklagede forestod endvidere ifølge Klager metodebeskrivelse for immunhistokemien samt udarbejdede figurtekster.

Indklagede har vedrørende figur 2 i artikel C anført, at hun har monteret de enkeltvise billeder på én figurside og indsat beskrivelser/bogstavmarkeringer og scale bars mv., inden hun overdrog figuren til førsteforfatteren (medforfatter 6). Indklagede har gjort gældende, at dette forhold imidlertid ikke betyder, at hun alene har lavet alle farvninger og udvælgelsen af snit mv. til figuren. Hun har videre anført, at hun sendte figurtekst samt en figur med ændrede markeringer til førsteforfatteren, men at figuren er udarbejdet i fællesskab, ligesom mikroskopifundene er udvekslet i dialog. Indklagede har tillige anført, at figuren indeholder en ATPase-farvning, hvilket beviser, at Klager har været involveret i figurfremstillingen, idet Indklagede ikke foretog ATPase-farvninger.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



Vedrørende figur 2 i artikel D har Indklagede videre gjort gældende, at hun ikke har været alene om at fremstille figuren, og at der også i forbindelse med denne figur har været tale om en udveksling af data mellem hende og Klager og Klagers medarbejdere.

Udvalget bemærker, at medforfatterne i et vist omfang har støttet Klagers udlægning af forløbet i de to artikler, men at flere af medforfatterene har oplyst, at det ikke kun var Indklagede, som behandlede billedmaterialet.

7.4 Konklusion

Udvalget finder på grundlag af det anførte, at der i begge de to klager er tale om anvendelse af samme figurer, som er søgt sløret ved brug af billedmanipulation. Dette sidestilles med *uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data*, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 2, nr. 1.

Udvalget vurderer, at der herved er sket alvorlige brud på god videnskabelig praksis, idet det uoplyste genbrug af figurer på afgørende måde vildleder læseren af artiklerne om de forskningsmæssige resultater.

Det påhviler udvalget efter bestemmelsen i UVVU-bekendtgørelsens § 2 at tage stilling til, hvorvidt alvorlige brud på god videnskabelig praksis er begået forsætligt eller groft uagtsomt af den eller de indklagede forskere.

Der er mellem Klager og Indklagede i sagen modstridende oplysninger om arbejdsdelingen mellem de involverede forskere. Det fremgår således ikke klart, hvem der har foretaget de handlinger, herunder billedmanipulationen, der førte til anvendelse af de samme figurer i de omhandlede artikler. De indhentede redegørelser fra de øvrige involverede forskere bidrager ikke på afgørende måde til afklaring af de modstridende opfattelser.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder udvalget, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan fastslås, at det var Indklagede, der foretog de handlinger, der resulterede i, at der fandt genbrug af figurer sted.

Det er på den anden side udvalgets opfattelse, at alle forfattere af en videnskabelig artikel har et medansvar for artiklens indhold, herunder medansvar for at have gennemlæst det færdige manuskript inden indsendelse til tidsskriftet. Dette følger af god videnskabelig praksis og fremgik bl.a. af UVVU's egne vejledninger i god videnskabelig praksis fra 1998, dvs. fra tiden inden artikel A-D blev indsendt til publicering:

Af UVVU's vejledninger fra 1998 fremgår således bl.a. følgende:

"Alle forfattere af en artikel har inden for det muliges og rimeliges grænser medansvar for, at den er baseret på redelig forskning."

Denne praksis omkring forfatternes medansvar for artiklens indhold er endvidere sidenhen nedskrevet i talrige videnskabelige vejledninger, herunder bl.a.



UVVU's egne vejledninger i god videnskabelig praksis fra 2009¹⁶, European Code of Conduct for Research Integrity¹⁷ samt de såkaldte Vancouver-regler,¹⁸ der alle på ulovbestemt grundlag sætter standarder for god videnskabelig praksis inden for udgivelse af navnlig sundhedsvidenskabelige artikler.

Af UVVU's vejledninger fra 2009 fremgår bl.a. følgende:

"Alle forfattere af en artikel har desuden - inden for mulighedernes og rimelighedens grænser - et medansvar for, at den er baseret på redelig forskning, således at risikoen for svindel minimeres. Påvises der uregelmæssigheder eller uredelighed i forskningen, vil det være vanskeligt for medforfatterne på et sådant arbejde at fralægge sig et medansvar."

Af European Code of Conduct fra 2011 fremgår bl.a. følgende:

"All authors, unless otherwise specified, should be fully responsible for the content of publication."

Af Vancouver-reglerne seneste opdateret 2013 fremgår lignende vedrørende forfatterskab:

"Authorship credit should be based on 1) substantial contributions to conception and design, acquisition of data, or analysis and interpretation of data; 2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content; 3) final approval of the version to be published; and 4) Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved. Authors should meet conditions 1, 2, 3, and 4."

Udvalget lægger i den forbindelse til grund, at Indklagede ubestridt har haft en særlig udførende rolle med hensyn til det billedmateriale, som indgår i de fire artikler. Udvalget lægger videre til grund, at billedmaterialet udgjorde et hovedelement i de videnskabelige budskaber i de fire artikler. Indklagede havde derfor som medforfatter et særligt medansvar for at sikre, at artiklerne i deres endelige form i hvert fald rapporterer forholdene vedrørende billedmaterialet korrekt.

Selv om udvalget ikke kan fastlægge den detaljerede arbejdsfordeling mellem de involverede medforfattere helt præcist, er det således udvalgets opfattelse, at Indklagede som medforfatter med særligt ansvar for billedmaterialet burde have opdaget billedmanipulationen, senest i forbindelse med indsendelse af de endelige manuskripter. Udvalget har herved lagt vægt på, at de pågældende figurer er af afgørende betydning for forståelsen af det videnskabelige budskab i artiklerne.

Udvalget bemærker hertil, at særligt figur 3D og F i artikel B ganske tydeligt fremstår som ét snit delt i to (taget fra artikel A), og at figur 3A, B og C i artikel B har fuldstændig identisk farvetone og viser ensartede strukturer. Lignende forhold gør sig gældende i forbindelse med de identiske strukturer i figur 2A og G i artikel C og figur 3D i artikel D. Endvidere er der i artikel A tre billedpar med

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

¹⁶ <http://fivu.dk/publikationer/2009/vejledninger-i-god-videnskabelig-praksis-med-saerlig-fokus-paa-sundhedsvidenskab-naturvidenskab-og-teknisk-videnskab>, p. 31 ff.

¹⁷ <http://www.esf.org/publications/member-organisation-fora.html>, p. 7.

¹⁸ Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication, Updated April 2010, pkt. II.A.1, p. 3.



meget ens farvetoner og strukturer, idet hvert billedpar stammer fra samme snit, som er blevet delt i to og roteret 180 grader. Disse forhold burde have givet anledning til, at Indklagede foretog en nærmere vurdering af billedmaterialet, hvilket hurtigt ville have klarlagt, at der var omfattende problemer med de pågældende figurer.

Henset til Indklagedes særlige ansvar for billedmaterialet i de fire artikler, og idet Indklagede ikke reagerede på tydelige tegn på omfattende problemer med materialet, lægger udvalget efter en samlet vurdering til grund, at Indklagede har handlet i det mindste groft uagtsomt som medforfatter af de fire artikler og derved har begået videnskabelig uredelighed som defineret i UVVU-bekendtgørelsens § 2, nr. 1. Det fremgår af sagens oplysninger, at alene artiklerne B og C er trukket tilbage af de respektive tidsskrifter. Udvalget henstiller på baggrund af ovenstående, at også artiklerne A og D trækkes tilbage, jf. bekendtgørelsen om UVVU § 15, stk. 1, nr. 2.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

8 Andet

Indklagede har påberåbt sig anbringender eller anført forhold, der ikke er omfattet af udvalgets materielle vurdering i de foregående afsnit. Nærmere herom følger straks nedenfor.

8.1 Indklagedes mail af 5. december 2011

Ved Indklagedes mail af 5. december 2011 til sekretariatet for UVVU anmodede Indklagede UVVU om tillige at tage stilling til Klagers indsendelse af et erratum henholdsvis en korrektion til to forskellige tidsskrifter ([TIDSSKRIFT] og [TIDSSKRIFT]) vedrørende andre artikler end de, der er omhandlet af de foreliggende to klager. Indklagede anmodede herved om UVVU's vurdering af, hvorvidt Klager i de angivne tilfælde har handlet forsvarligt eller acceptabelt.

Udvalget har ikke taget stilling til de anførte påstande, da de ikke vedrører de klager, der behandles under denne sag. Hvis Indklagede ønsker UVVU's stillingtagen til sådanne andre forhold, henviser UVVU Indklagede til at indgive selvstændige anmeldelser herom.

8.2 Indklagedes mail af 6. marts 2012

Indklagedes advokat stillede ved mail af 6. marts 2012 fire spørgsmål, som nærmere gengivet ovenfor.

Spørgsmål 1 og 2 er behandlet ovenfor i kapitel 4.

Ved de anførte spørgsmål 3 og 4 ønskedes oplyst, hvorvidt UVVU havde taget initiativ til at inddrage andre personer under sagen. Udvalget kan herved oplyse, at udvalget ikke har taget sådanne initiativer.

Udvalget behandler sager efter anmeldelse, jf. § 31, stk. 1, i lov om forskningsrådgivning mv. og har kun i begrænset omfang adgang til at tage sager op af egen drift, jf. lovens § 31, stk. 3. Da udvalget alene på det foreliggende grundlag har vurderet, at de omhandlede artikler indeholder materiale, der må anses for udslag af videnskabelig uredelighed, er der ikke samfundsmæssigt behov for, at udvalget af egen drift tillige inddrager andre i sagen.



9 Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand
Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed